

znak: WO-ZRP/99-D

Gdańsk, dnia 4 lutego 2011 r.

**SALUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
**ul. Kościerska 9**  
**89-600 Chojnice**  
**prowadząca NZOZ SALUS****DECYZJA nr 14/2011****z dnia 4 lutego 2011 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 i 7 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 oraz art. 142 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 148 ust. 1 i 2 oraz art. 134 i art. 140 ust. 2 pkt 1 oraz art. 144 ust. 1 i 145 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 164 z 2008r.; poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**SALUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
**ul. Kościerska 9**  
**89-600 Chojnice**

od rozstrzygnięcia postępowania: 11-11-000634/AOS/02/1/02.1200.001.02/2 na terenie powiatu chojnickiego, kościerskiego

**w rodzaju:** ambulatoryjna opieka specjalistyczna

**w zakresie:** świadczenia w zakresie dermatologii i wenerologii

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie.
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**Uzasadnienie**

W dniu 14.01.2011r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił postępowanie w trybie rokowań poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 01.02.2011 r. – 30.06.2013 r. **w rodzaju:** ambulatoryjna opieka specjalistyczna **w zakresie:** świadczenia w zakresie dermatologii i wenerologii.

Postępowanie zostało ogłoszone na kwotę 41.500 zł.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące zarówno wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak i przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W postępowaniu prowadzonym w trybie rokowań oferty złożyło dwóch oferentów zaproszonych do rokowań, w tym Odwołujący się.

Oferent do złożonej oferty załączył oświadczenie z dnia 20.01.2011r., że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Po sprawdzeniu oferty pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych oraz analizie oferty w aspekcie spełnienia wymagań określonych w przepisach, oferta została przyjęta do dalszego postępowania. Komisja konkursowa w części niejawnego postępowania wybrała najkorzystniejszą ofertę nie przeprowadzając negocjacji.

W rankingu końcowym konkursu ofert, oferta Odwołującego się uzyskała w sumie 64,562 punkta, w tym za kryteria cenowe 22,229 pkt a niecenowe 42,333 pkt.

Dnia 28.01.2011 r. komisja konkursowa rozstrzygnęła postępowanie nie dokonując wyboru Odwołującego się.

W terminie wynikającym z art. 154 ust.1 ustawy wpłynęło do NFZ POW odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-11-000634/AOS/02/1/02.1200.001.02/2.

*Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oferent został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.*

Z powyższego uprawnienia Oferent skorzystał dnia 01.02.2011 r.

### **Odwołanie złożone przez Oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.**

W złożonym odwołaniu Oferent wskazał, iż odwołuje się od decyzji komisji konkursowej rozstrzygającej postępowanie, co uzasadnił nieprzeprowadzeniem negocjacji pomimo otrzymania zaproszenia do wzięcia udziału w rokowaniach.

Dyrektor POW NFZ ustosunkowując się do podniesionych zarzutów wskazuje, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze (...). Jednym z nich, jest zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy odwołanie wnoszone do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu a dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. W odwołaniu wniesionym przez Odwołującego się, brak jest jakichkolwiek zarzutów dotyczących rozstrzygnięcia postępowania a Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób naruszony został w tym postępowaniu jego interes prawny.

Zgodnie z treścią art. 134 ustawy Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazać należy, iż Odwołujący był jednym z dwóch oferentów ubiegających się o zawarcie umowy w tym postępowaniu. Postępowanie zostało przeprowadzone w trybie rokowań w oparciu o art. 144 pkt 1 i art. 145 w zw. z art. 154 ust. 7 ustawy. Oferent został zaproszony do rokowań w związku z faktem, iż jego oferta nie została odrzucona w unieważnionym konkursie ofert. Oferta została przyjęta do postępowania, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w Zarządzeniu Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. oraz Zarządzeniu Nr 62/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania umów w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna ze zm. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś odwołujący się w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania, nie można zatem mówić tu o nierównym traktowaniu świadczeniodawców oraz braku zachowania uczciwej konkurencji.

W wyniku zastosowania jednolitych dla wszystkich oferentów kryteriów oceny ofert, oferta Odwołującego nie została wybrana w wyniku rozstrzygnięcia, ponieważ nie uzyskała wystarczającej liczby punktów w ocenie oferty w rankingu, który był tworzony wg kryteriów ustalonych w sposób jednolity dla wszystkich oferentów. Spośród 2 ofert, wybrano 1, która została oceniona najwyżej – wyczerpując łączną wartość zamówienia. Odwołujący się zajął odpowiednio 2 pozycję w rankingu i tym samym znalazł się poza wartościowym zakresem zamówienia. Wybrana oferta otrzymała łączną liczbę punktów 74,318. Natomiast oferta Odwołującego 64,562 pkt.

Komisja konkursowa w części niejawnego postępowania nie przeprowadziła negocjacji z żadnym z oferentów.

Świadczenia w zakresie niniejszego postępowania konkursowego zostały zabezpieczone.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

### **Pouczenie**

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Podpisała:

-[Barbara Kawińska]-

p.o. Dyrektora Pomorskiego OW NFZ