

znak: WO-ZRP/ 38 -D

Gdańsk, dnia 10 stycznia 2011 r.

Pomorskie Centrum Traumatologii
im. M. Kopernika w Gdańsku
ul. Nowe Ogrody 1-6
80-803 Gdańsk**DECYZJA nr 9/2011****z dnia 11 stycznia 2011r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 w zw. z art. 142 ust. 5 pkt 1 i ust. 6 w zw. z art. 148 ust. 1 i 2 oraz art. 134 i art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 164 z 2008r.; poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Pomorskie Centrum Traumatologii
im. M. Kopernika w Gdańsku
ul. Nowe Ogrody 1-6
80-803 Gdańsk

od rozstrzygnięcia postępowania: 11-11-000566/LSZ/03/1/1 na terenie Miasta Gdańsk i Gdynia
w rodzaju: leczenie szpitalne

w zakresie: kardiologia – hospitalizacja E11, E12, E13, E14; kardiologia – hospitalizacja E23, E24, E25, E26

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie.
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 07.12.2010r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 01.01.2011 r. – 31.12.2015 r. **w rodzaju:** leczenie szpitalne

w zakresie: kardiologia – hospitalizacja E11, E12, E13, E14; kardiologia – hospitalizacja E23, E24, E25, E26

dla obszaru Miasta Gdańsk i Gdynia

Postępowanie konkursowe zostało ogłoszone na kwotę 2.734.110 zł.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące zarówno wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak i przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W postępowaniu konkursowym oferty złożyło 4 oferentów, w tym Odwołujący się.

Oferent do złożonej oferty załączył oświadczenie z dnia 20.12.2010r., że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Komisja konkursowa dnia 22 grudnia 2010 r. wezwała Oferenta do wyjaśnienia rozbieżności w ofercie dotyczących wykazanego personelu i sprzętu. Wyjaśnienia zostały złożone w terminie. Po sprawdzeniu oferty pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych oraz analizie oferty w aspekcie spełnienia wymagań określonych w przepisach, oferent został zaproszony do negocjacji, w wyniku których dnia 28.12.2010 r. strony podpisały protokół końcowy z negocjacji.

Dnia 28.12.2010 r. komisja konkursowa rozstrzygnęła postępowanie nie dokonując wyboru Odwołującego.

W terminie wynikającym z art. 154 ust.1 ustawy wpłynęło do NFZ POW odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-11-000566/LSZ/03/1/1.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oferent został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołanie złożone przez Oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

W złożonym odwołaniu Oferent zarzucił, że postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone z naruszeniem zasady obiektywnej oceny warunków oferty oraz bez poszanowania zasady równości świadczeniodawców. Oferta, zdaniem Odwołującego się, została złożona zgodnie z treścią wszystkich ankiet formularza ofertowego i spełnia wymagania do prowadzenia świadczeń zdrowotnych. W dalszej części odwołania Odwołujący się podniósł m. in., że Oddział kardiologiczny powstał na bazie 18-letnich doświadczeń Pododdziału Intensywnej Opieki Kardiologicznej Oddziału Chorób Wewnętrznych, opisał postępy w tym zakresie oraz planowane zmiany tj. otwarcie multidyscyplinarnej pracowni naczyniowej, co spowoduje rozszerzenie kompleksowości leczenia kardiologicznego. Oferent zarzucił, iż nieuzasadniony jest sposób rozdzielania środków finansowych z uwzględnieniem podziałów terytorialnych. Odwołujący się podniósł, iż sposób organizacji postępowania konkursowego w sposób istotny narusza jego interes prawny. Odwołujący się zarzucił, iż Dyrektor POW NFZ nie był uprawniony do ograniczania zasięgu terytorialnego obszaru, na którym przeprowadzony będzie konkurs. Ponadto, zdaniem Odwołującego się, sposób organizacji konkursu należy uznać za nieważny z mocy prawa, bowiem stanowi naruszenie przepisów prawa w postaci zapewnienia otwartości postępowania konkursowego i zasady konkurencyjności.

Dyrektor POW NFZ ustosunkowując się do podniesionych zarzutów wskazuje, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze (...). Jednym z nich, jest zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy odwołanie wnoszone do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu a dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. W odwołaniu wniesionym przez Oferenta, brak jest zarzutów dotyczących rozstrzygnięcia postępowania a Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób naruszony został w tym postępowaniu jego interes prawny.

Zgodnie z treścią art. 134 ustawy Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazać należy, iż Odwołujący był jednym z 4 oferentów ubiegających się o zawarcie umowy w tym postępowaniu konkursowym. Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w Zarządzeniu Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. oraz Zarządzeniu Nr 69/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2.11.2009r w sprawie określenia warunków zawierania umów w rodzaju: leczenie szpitalne ze zm. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołujący się w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania, nie można zatem mówić tu o nierównym traktowaniu świadczeniodawców oraz braku zachowania uczciwej konkurencji.

Po dokonaniu analizy oferty pod względem spełniania warunków formalno-prawnych, oferta została przyjęta do części niejawnej postępowania konkursowego. Komisja konkursowa przeprowadziła negocjacje, w wyniku których podpisano protokoły zbieżności ze wszystkimi oferentami, jednakże wartość uzgodnionych warunków finansowych przekroczyła wartość zamówienia. Pomimo podpisania protokołu końcowego ze zbieżnym stanowiskiem stron, oferta Odwołującego się nie znalazła się w rozstrzygnięciu postępowania, ponieważ nie uzyskała wystarczającej liczby punktów w ocenie oferty w rankingu końcowym, który był tworzony wg kryteriów ustalonych w sposób jednolity dla wszystkich oferentów. Ostatecznie, w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wybrano jedną ofertę, która otrzymała w sumie 55,174 pkt, w tym za kryteria cenowe 15,000 pkt a niecenowe 40,174 pkt. Wybrana oferta wyczerpała całą wartość zamówienia.

Odwołujący się ostatecznie otrzymał łącznie 49,522 pkt (kryteria cenowe 15,000 pkt a niecenowe 34, 522 pkt).

Jednocześnie odnosząc się do zarzutu błędnego podziału środków stwierdzić należy, iż ogłoszenie postępowania konkursowego z ograniczeniem do części obszaru nie ma na celu wybrania świadczeniodawcy z danego obszaru ale zapewnienie świadczeniobiorcom tzw. dostępności komunikacyjnej. Przedmiot zamówienia pokrywał się w niniejszym postępowaniu z przedmiotem umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która ma zostać zawarta po jego rozstrzygnięciu. Przedmiotem zamówienia było zatem udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresie – kardiologia – hospitalizacja E11, E12, E13, E14; kardiologia – hospitalizacja E23, E24, E25, E26 dla obszaru M. Gdańsk i Gdynia. Podkreślić należy, iż tak sformułowany przedmiot zamówienia, w żaden sposób nie uniemożliwiał

przystąpienia do postępowania konkursowego świadczeniodawcom spełniającym określone wymogi, których siedziby znajdują się poza niniejszym obszarem, a którzy mają (lub będą mieli od dnia 01.01.2011 r.) zarejestrowane komórki organizacyjne (miejsca udzielania świadczeń) na wskazanym w ogłoszeniu terenie ani nie naruszał § 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu konkursowym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań. Oferty złożone zostały przez 4 świadczeniodawców – zachowana została zatem zasada konkurencji. Wskazanie obszaru postępowania w żaden sposób nie ogranicza także przyjmowania pacjentów spoza tego terenu.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Podpisał:

-[z up. Wiesław Kusio]-

Z-ca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Pomorskiego OW NFZ