

znak: WO-ZRP/ 19 – D

Gdańsk, dnia 4 stycznia 2011 r.

**Zespół Opieki Zdrowotnej dla Szkół  
Wyższych  
Al. Zwycięstwa 30  
80-219 Gdańsk****DECYZJA nr 7/2011****z dnia 4 stycznia 2011 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 w zw. z art. 149 ust. 1 oraz art. 134 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 164 z 2008r.; poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**Zespół Opieki Zdrowotnej dla Szkół Wyższych  
Al. Zwycięstwa 30  
80-219 Gdańsk**

od rozstrzygnięcia postępowania: 11-11-000498/PSY/04/1/04.1700.001.02/1 na terenie Miasta Gdańsk

**w rodzaju:** opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień

**w zakresie:** świadczenia zdrowia psychicznego dla dorosłych

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie.
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**Uzasadnienie**

W dniu 23.11.2010r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 01.01.2011 r. – 31.12.2013 r. **w rodzaju:** opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień **w zakresie:** świadczenia zdrowia psychicznego dla dorosłych

dla obszaru Miasta Gdańsk

Postępowanie konkursowe zostało ogłoszone na kwotę 2.318.488 zł.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące zarówno wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak i przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W postępowaniu konkursowym oferty złożyło 17 oferentów, w tym Odwołujący się.

Oferent do złożonej oferty załączył oświadczenie z dnia 07.12.2010r., że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Komisja konkursowa dnia 9 grudnia 2010 r. wezwała Oferenta do usunięcia braków formalnych oferty, które to braki zostały usunięte w terminie, następnie dnia 10 grudnia 2010 roku, wezwała Odwołującego do wyjaśnienia rozbieżności dotyczących wykazanego w ofercie personelu w stosunku do odpowiedzi udzielonych w ofercie. Wyjaśnienia zostały złożone dnia 13 grudnia 2010 roku, tj. w wyznaczonym przez POW NFZ terminie. Po sprawdzeniu oferty pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych oraz analizie oferty w aspekcie spełnienia wymagań określonych w przepisach, oferta została odrzucona.

Dnia 20.12.2010 r. komisja konkursowa rozstrzygnęła postępowanie nie dokonując wyboru Odwołującego.

W terminie wynikającym z art. 154 ust.1 ustawy wpłynęło do NFZ POW odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-11-000498/PSY/04/1/04.1700.001.02/1

*Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oferent został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.*

### **Odwołanie złożone przez Oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.**

W złożonym odwołaniu Oferent zarzucił, że postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone z naruszeniem zasady obiektywnej oceny warunków oferty, w związku z czym stosownie do art. 134 ustawy, Odwołujący się doznał uszczerbku prawnego. Oferta, w Jego opinii, została złożona zgodnie z treścią ankiet formularza ofertowego oraz uzupełniona i w związku z tym spełniała wymagania do prowadzenia świadczeń zdrowotnych objętych tą ofertą. Odwołujący się wskazał, iż od dnia 1 stycznia 2011 r. ma zagwarantowaną współpracę z psychoterapeutą o wysokich kwalifikacjach. Odwołujący się wskazał także, iż oferta zawierająca zapewnienie, że z momentem podpisania kontraktu zatrudniona będzie osoba spełniająca wymagania, z punktu widzenia proceduralnego jest ważna. Opisał także rodzaj prowadzonej działalności oraz wskazał, że odwołanie w Jego ocenie jest uzasadnione i zasługuje na uwzględnienie.

Dyrektor POW NFZ ustosunkowując się do podniesionych zarzutów wskazuje, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze (...). Jednym z nich, jest zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy odwołanie wnoszone do

dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu a dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. W odwołaniu wniesionym przez Oferenta, brak jest zarzutów dotyczących rozstrzygnięcia postępowania a Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób naruszony został w tym postępowaniu jego interes prawny.

Zgodnie z treścią art. 134 ustawy Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazać należy, iż Odwołujący był jednym z 17 oferentów ubiegających się o zawarcie umowy w tym postępowaniu konkursowym. Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w Zarządzeniu Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. oraz Zarządzeniu Nr 60/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2.11.2009r w sprawie określenia warunków zawierania umów w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień ze zm. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołujący się w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania, nie można zatem mówić tu o nierównym traktowaniu świadczeniodawców oraz braku zachowania uczciwej konkurencji.

Po dokonaniu analizy oferty oraz złożonych przez Oferenta wyjaśnień, oferta została odrzucona w oparciu o art. 149 ustawy.

Z przedłożonej oferty oraz złożonych wyjaśnień, wynika, że niezgodnie ze stanem faktycznym zostały udzielone odpowiedzi na następujące pytania:

1.1.2.6. – warunek wymagany oraz pytania rankingujące 1.2.2.1, 1.2.2.2., 1.2.2.3, 1.2.2.4, 1.2.2.6 gdyż świadczeniodawca oświadczył, że wykazani w ofercie psycholodzy nie posiadają specjalizacji z psychologii klinicznej a ponadto w wykazie personelu brak jest psychoterapeuty, wykazane zostały jedynie osoby w trakcie szkolenia do uzyskania certyfikatu psychoterapeuty. Nadto Oferent w wyjaśnieniu z dnia 13.12.2010 r. napisał, że dopiero zamierza zatrudnić prof. Bogusława B. posiadającego Certyfikat Psychoterapeuty Polskiego Towarzystwa Psychiatrycznego do współpracy w prowadzeniu grup psychoterapeutycznych, nie został on jednak wykazany w ofercie w wykazie personelu.

Zgodnie z brzmieniem art. 149 ust. 1 pkt 2 i 7 ustawy, odrzuca się ofertę zawierającą nieprawdziwe informacje oraz jeżeli oferent lub oferta nie spełniają wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3. Przepis sformułowany jest jednoznacznie i nakłada na komisję konkursową obowiązek odrzucenia oferty w w/w przypadkach.

Nadmienić należy, iż w wyniku postępowania konkursowego świadczenia w niniejszym zakresie zostały zabezpieczone.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

### **Pouczenie**

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Podpisał:

-[z up. Wiesław Kusio]-

Z-ca Dyrektora ds. Służb Mundurowych  
Pomorskiego OW NFZ