

znak: WO-ZRP/1285 – D

Gdańsk, dnia 30 grudnia 2010 r.

„MAWIKO” sp. z o. o. z siedzibą w Chojnicach
prowadząca NSP ZOZ MAWIKO w Chojnicach
ul. Leśna 8
89-600 Chojnice

DECYZJA nr 438/2010**z dnia 30 grudnia 2010r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 oraz art. 142 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 148 ust. 1 i 2 oraz art. 134 i art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 164 z 2008r.; poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

„MAWIKO” sp. z o. o. z siedzibą w Chojnicach
prowadząca NSP ZOZ MAWIKO w Chojnicach
ul. Leśna 8
89-600 Chojnice

od rozstrzygnięcia postępowania: 11-11-000497/PSY/04/1/04.1700.001.02/1 na terenie powiatu kościerskiego

w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień

w zakresie: świadczenia zdrowia psychicznego dla dorosłych

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie.
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 23.11.2010r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 01.01.2011 r. – 31.12.2013 r. **w rodzaju:** opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień
w zakresie: świadczenia zdrowia psychicznego dla dorosłych

dla obszaru powiatu kościerskiego

Postępowanie konkursowe zostało ogłoszone na kwotę 280.000 zł.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące zarówno wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak i przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W postępowaniu konkursowym oferty złożyło 2 oferentów, w tym Odwołujący się.

Oferent do złożonej oferty załączył oświadczenie z dnia 02.12.2010r., że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Komisja konkursowa dnia 9 grudnia 2010 roku, wezwała Odwołującego do wyjaśnienia rozbieżności dotyczących wykazanego w ofercie personelu w stosunku do odpowiedzi udzielonych w ofercie. Wyjaśnienia zostały złożone dnia 10 grudnia 2010 roku, tj. w wyznaczonym przez POW NFZ terminie. Po sprawdzeniu oferty pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych oraz analizie oferty w aspekcie spełnienia wymagań określonych w przepisach, oferta została przyjęta do dalszego postępowania. Oferent został zaproszony do negocjacji i dnia 16 grudnia 2010 roku podpisał protokół końcowy z negocjacji. Strony doszły do porozumienia, co do ilości punktów i ceny za punkt. W podpisanym przez Strony protokole końcowym z negocjacji znajdują się uwagi, że podpisanie protokołu negocjacyjnego nie jest gwarancją wybrania oferty oraz że wynegocjowane warunki zostaną wzięte pod uwagę przy tworzeniu rankingu końcowego (...).

W rankingu końcowym konkursu ofert, oferta Odwołującego się uzyskała w sumie 48,311 punktów, w tym za kryteria cenowe 30,000 pkt a niecenowe 18,311 pkt.

Dnia 21.12.2010 r. komisja konkursowa rozstrzygnęła postępowanie nie dokonując wyboru Odwołującego.

W terminie wynikającym z art. 154 ust.1 ustawy wpłynęło do NFZ POW odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-11-000497/PSY/04/1/04.1700.001.02/1

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oferent został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dnia 28.12.2010 r. Odwołujący się skorzystał ze swego prawa i dokonał przeglądu dokumentacji dotyczącej niniejszego postępowania.

Odwołanie złożone przez Oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

W złożonym odwołaniu Oferent zarzucił, że postępowanie konkursowe zostało źle przygotowane pod względem merytorycznym i nie uwzględniono realiów z ostatnich lat. Podniósł jednocześnie, iż poszczególne powiaty województwa pomorskiego zostały potraktowane nierówno pod względem planowanych środków finansowych na ambulatoryjne leczenie psychiatryczne. Dokonał porównania środków finansowych przeznaczonych w przeprowadzonych postępowaniach konkursowych. Dodał nadto, iż w Jego opinii oferta spełniała wymagania Prezesa NFZ i Ministra Zdrowia. Nadto podniósł, że poradnia istnieje od 40 lat, lecz się w niej corocznie ok. 1000-1200 osób, a działania komisji spowodują niepotrzebną traumę u pacjentów Poradni z powodu konieczności zmiany lekarza i poradni, ograniczą dostępność do

psychiatrycznych świadczeń, wydłużą kolejki i przez to być może negatywnie wpłyną na wskaźniki samobójstw na terenie powiatu. Wynik, w opinii Odwołującego się, narusza prawa pacjenta oraz zachodzi podejrzenie zaplanowania procedury konkursowej „pod z góry upatrzonego wykonawcę”.

Dyrektor POW NFZ ustosunkowując się do podniesionych zarzutów wskazuje, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze (...). Jednym z nich, jest zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy odwołanie wnoszone do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu a dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. W odwołaniu wniesionym przez Oferenta, brak jest zarzutów dotyczących rozstrzygnięcia postępowania a Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób naruszony został w tym postępowaniu jego interes prawny.

Zgodnie z treścią art. 134 ustawy Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazać należy, iż Odwołujący był jednym z 2 oferentów ubiegających się o zawarcie umowy w tym postępowaniu konkursowym. Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w Zarządzeniu Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. oraz Zarządzeniu Nr 60/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2.11.2009r w sprawie określenia warunków zawierania umów w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień ze zm. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołujący się w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania, nie można zatem mówić tu o nierównym traktowaniu świadczeniodawców oraz braku zachowania uczciwej konkurencji.

W wyniku zastosowania jednolitych dla wszystkich oferentów kryteriów oceny ofert oferta Odwołującego nie została wybrana w wyniku rozstrzygnięcia, ponieważ nie uzyskała wystarczającej liczby punktów w ocenie oferty w rankingu, który był tworzony wg kryteriów ustalonych w sposób jednolity dla wszystkich oferentów. Spośród 2 ofert, wybrano 1, która została oceniona najwyżej. Odwołujący się zajął odpowiednio 2 pozycję w rankingu i tym samym znalazł się poza wartościowym zakresem zamówienia. Wybrana oferta otrzymała łączną liczbę punktów 66,792. Natomiast oferta Odwołującego 48,311 pkt. Oferent został zaproszony do negocjacji i podpisał protokół końcowy z negocjacji. W podpisanym przez Strony protokole końcowym z negocjacji znajdują się uwagi, że podpisanie protokołu negocjacyjnego nie jest gwarancją wybrania oferty oraz że wynegocjowane warunki zostaną wzięte pod uwagę przy tworzeniu rankingu końcowego (...).

Należy dodać, iż świadczenia w zakresie świadczenia zdrowia psychicznego dla dorosłych zostały zabezpieczone w 79%. Wobec tego po zakończeniu wszystkich postępowań i dokonaniu analizy, może zostać ogłoszone postępowanie uzupełniające. Postępowanie przeprowadzono z

zapewnieniem równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy i w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Podpisał:

-[z up. Wiesław Kusio]-

Z-ca Dyrektora ds. Służb Mundurowych
Pomorskiego OW NFZ