

znak: WO-ZRP/1206-D

Gdańsk, dnia 15 grudnia 2010 r.

Pan Andrzej Król
zam. ul. Damroki 10/18
81-572 Gdynia
prowadzący Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„PROOKO”
ul. Gabrieli Zapolskiej 1a
81-596 Gdynia

DECYZJA nr 432/2010**z dnia 15 grudnia 2010 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 oraz art. 142 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 148 pkt 1 i 2 oraz art. 134 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 164 z 2008r.; poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Andrzeja Króla
prowadzącego Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej PROOKO
ul. Gabrieli Zapolskiej 1a, 81-596 Gdynia

od rozstrzygnięcia postępowania: 11-11-000473/LSZ/03/1/1 na terenie województwa pomorskiego

w rodzaju: leczenie szpitalne

w zakresie: okulistyka-oddział chirurgii jednego dnia, okulistyka-oddział chirurgii jednego dnia
B12, B13, B15

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie.
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 20.09.2010r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 01.01.2011 r. – 31.12.2015 r.

w rodzaju: leczenie szpitalne, w zakresie: okulistyka-oddział chirurgii jednego dnia, okulistyka-oddział chirurgii jednego dnia B12, B13, B15, na terenie województwa pomorskiego

Postępowanie konkursowe zostało ogłoszone na kwotę 7.128.219 zł.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące zarówno wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak i przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W postępowaniu konkursowym oferty złożyło 9 oferentów na 11 miejsc udzielania świadczeń, w tym Odwołujący się.

Oferent do złożonej oferty załączył oświadczenie z dnia 07.10.2010r., że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Po sprawdzeniu oferty pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych oraz analizie oferty w aspekcie spełnienia wymagań określonych w przepisach, oferent pismem z dnia 21.10.2010 r. został wezwany do uzupełnienia braków formalnych oferty. Po otrzymaniu oświadczenia z dnia 08.11.2010 r. oraz uzupełnieniu braków formalnych, oferta została przyjęta do dalszego postępowania. Oferent został zaproszony do negocjacji i dnia 30 listopada 2010 roku podpisał protokół końcowy z negocjacji. Strony doszły do porozumienia, co do ilości punktów i ceny za punkt. W podpisanym przez Strony protokole końcowym z negocjacji znajdują się uwagi, że podpisanie protokołu negocjacyjnego nie jest gwarancją wybrania oferty oraz że wynegocjowane warunki zostaną wzięte pod uwagę przy tworzeniu rankingu końcowego (...).

W rankingu końcowym konkursu ofert, oferta Odwołującego się uzyskała w sumie 79,630 pkt, w tym za kryteria cenowe 15,000 pkt. a za niecenowe 64,630 pkt.

Dnia 30.11.2010 r. komisja konkursowa rozstrzygnęła postępowanie nie dokonując wyboru oferty Odwołującego się.

W terminie wynikającym z art. 154 ust.1 ustawy wpłynęło do NFZ POW odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-11-000473/LSZ/03/1/1

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oferent został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołanie złożone przez Oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

W złożonym odwołaniu Oferent wnosił o ponowne rozpatrzenie oferty. W ocenie Odwołującego się spełnia wszystkie wymagania związane z kontraktowaniem lecznictwa jednodniowego, a oferta została bezpodstawnie odrzucona.

Dyrektor POW NFZ ustosunkowując się do podniesionych zarzutów wskazuje, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze (...). Jednym z nich, jest zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy odwołanie wnoszone do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu a dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

W odwołaniu wniesionym przez Odwołującego się brak jest jakichkolwiek zarzutów dotyczących rozstrzygnięcia postępowania. Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób naruszony został w tym postępowaniu jego interes prawny.

Zgodnie z treścią art. 134 ustawy Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazać należy, iż Odwołujący był jednym z 9 oferentów ubiegających się o zawarcie umowy w tym postępowaniu konkursowym. Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w Zarządzeniu Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. oraz Zarządzeniu Nr 69/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania umów w rodzaju: leczenie szpitalne ze zm. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś odwołujący się w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

W wyniku zastosowania jednolitych dla wszystkich oferentów kryteriów oceny ofert, oferta Odwołującego nie została wybrana, ponieważ nie uzyskała wystarczającej liczby punktów w ocenie oferty w rankingu, który był tworzony wg kryteriów ustalonych w sposób jednolity dla wszystkich oferentów. Spośród 9 ofert i 11 miejsc udzielania świadczeń, wybrano 7 świadczeniodawców i 7 miejsc udzielania świadczeń, które zostały ocenione najwyżej – wyczerpując łączną wartość zamówienia. Odwołujący się zajął odpowiednio 10 pozycję w rankingu i tym samym znalazł się poza wartościowym zakresem zamówienia. Ostatnia wybrana oferta otrzymała łączną liczbę punktów 100,000. Natomiast oferta Odwołującego 79,630 pkt.

Oferent został zaproszony do negocjacji i podpisał protokół końcowy z negocjacji. W podpisanym przez Strony protokole końcowym z negocjacji znajdują się uwagi, że podpisanie protokołu negocjacyjnego nie jest gwarancją wybrania oferty oraz że wynegocjowane warunki zostaną wzięte pod uwagę przy tworzeniu rankingu końcowego (...).

W odwołaniu nie został wskazany żaden merytoryczny zarzut dotyczący rozstrzygnięcia postępowania.

Ocena oferty przeprowadzona była w oparciu o następujące kryteria: ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość, kwalifikacje personelu i wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną. Negocjacje dotyczące ilości i ceny świadczeń przeprowadzane były ze wszystkimi oferentami w niniejszym postępowaniu konkursowym, każdy z nich mógł zatem obniżyć cenę, by poprawić ocenę punktową oferty.

Świadczenia w zakresie niniejszego postępowania konkursowego zostały zabezpieczone. Zakupiono łącznie większą liczbę punktów od planowanej po cenie niższej niż planowana. Postępowanie konkursowe zostało ogłoszone na cały obszar województwa pomorskiego i mogli do niego przystąpić na równych prawach wszyscy oferenci bez względu na miejsce udzielania świadczeń, jeśli spełniali warunki określone w ogłoszeniu.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Podpisała:
-[Barbara Kawińska]-
p.o. Dyrektora
Pomorskiego OW NFZ