

znak: WO-ZRP/1068-D

Gdańsk, dnia 3 grudnia 2010 r.

**Szpital Miejski im. J. Brudzińskiego
w Gdyni
ul. Wójta Radtkego 1
81-348 Gdyni****DECYZJA nr 338/2010****z dnia 3 grudnia 2010 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 oraz art. 142 ust. 5 pkt 1 art. 134 i art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 164 z 2008r.; poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Szpital Miejski im. J. Brudzińskiego z siedzibą w Gdyni przy ul. Wójta Radtkego 1od rozstrzygnięcia postępowania: **11-11-000425/LSZ/03/1/1****w rodzaju:** leczenie szpitalne**w zakresie:** otolaryngologia –hospitalizacja, otolaryngologia –hospitalizacja-C05,C06,C07 dla obszaru miasta Gdynia i miasta Sopot

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddała odwołanie.
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 20.09.2010r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na rok 2011 w rodzaju: leczenie szpitalne w zakresie otolaryngologia –hospitalizacja, otolaryngologia – hospitalizacja-C05,C06,C07 dla obszaru miasta Gdynia i miasta Sopot.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące zarówno wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty jak i przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferent do złożonej oferty załączył oświadczenie z dnia **05.10.2010r.**, że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Po sprawdzeniu oferty pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych oraz analizie oferty w aspekcie spełnienia wymagań określonych w przepisach, jak również uzupełnieniu braków formalnych, oferta została przyjęta do dalszego postępowania.

Ponieważ w przedmiotowym postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta, Komisja konkursowa po dokonaniu jej analizy pod względem ilości i ceny postanowiła przyjąć ofertę i w związku z tym rozstrzygnąć postępowanie konkursowe bez przeprowadzania negocjacji.

Dnia 22.11.2010 r. Komisja konkursowa rozstrzygnęła postępowanie dokonując wyboru oferenta.

W terminie wynikającym z art. 154 ust.1 ustawy wpłynęło do NFZ POW odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr **11-11-000425/LSZ/03/1/1**

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oferent został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

W odwołaniu oferent zarzucił rażące naruszenie przepisu art. 134 ust.1 oraz art. 140 ust.2 pkt 1 ustawy oraz art. 107 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych i wniósł o wydanie decyzji uwzględniającej odwołanie poprzez uchylene rozstrzygnięcia przedmiotowego konkursu i wyznaczenie renegotjacji pozwalających zwiększyć wysokość limitu kontraktu do kwoty 3 825 000,00zł.

W ocenie oferenta ogłoszenie postępowania wyłącznie na wskazany w ogłoszeniu obszar naruszało nie tylko zasady uczciwej konkurencji, ale również czyniło „przedmiot zamówienia” niezgodnym z art. 140 ust.2 pkt 1 ustawy. Zdaniem odwołującego się wskazanie w ogłoszeniu obszaru terytorialnego, dla którego ogłoszono postępowanie stało w sprzeczności z zasadą neutralności przedmiotu zamówienia skoro na danym obszarze przedmiotowych świadczeń mógł udzielać tylko jeden podmiot – oferent.

Odwołujący się podniósł również, że powyższe działania doprowadziły w jego ocenie do naruszenia art. 107ust.8 ustawy.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wskazał, iż warunki ogłoszonego postępowania konkursowego naruszają w sposób istotny interes prawny szpitala, co powoduje, iż odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Dyrektor POW NFZ ustosunkowując się do podniesionych zarzutów wskazuje, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 152 ust. 1 ustawy:” świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania

w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przysługują środki odwoławcze i skarga (...). Natomiast zgodnie z art. 154 ust.1 Świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu może wnieść do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia postępowania.

W odwołaniu wniesionym przez Szpital Miejski w Gdyni, brak jest zarzutów dotyczących rozstrzygnięcia postępowania a podniesione dotyczą wyłącznie ogłoszenia postępowania. Ponadto odwołujący nie wykazał, w jaki sposób naruszony został w tym postępowaniu jego interes prawny. Podkreślić należy, iż oferta świadczeniodawcy została przez Komisję konkursową przyjęta w całości i niezrozumiałym jest zatem podnoszenie zarzutu ograniczania konkurencji przez podmiot wybrany w postępowaniu konkursowym i to w kontekście naruszenia jego interesu prawnego.

Zgodnie natomiast z treścią art. 134 ustawy Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazać należy, iż odwołujący był jedynym oferentem ubiegającym się o zawarcie umowy w tym postępowaniu konkursowym, nie można zatem mówić tu o nierównym traktowaniu świadczeniodawców oraz braku zachowania uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 140 ust. 2 pkt 1 należy wskazać, że przedmiot zamówienia w postępowaniu **11-11-000425/LSZ/03/1/1** pokrywał się z przedmiotem umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która ma zostać zawarta po jego rozstrzygnięciu. Ponieważ przedmiotem zamówienia postępowania było udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie otolaryngologia –hospitalizacja, otolaryngologia – hospitalizacja-C05,C06,C07 dla obszaru miasta Gdynia i miasta Sopot a nie udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez podmioty funkcjonujące wyłącznie na terenie miasta Gdyni czy Sopotu, wskazany w ogłoszeniu przedmiot zamówienia w żaden sposób nie uniemożliwiał przystąpienia do postępowania konkursowego świadczeniodawcom spełniającym określone wymogi, których siedziby znajdują się poza miastem Gdynia, a którzy mają (lub będą mieli od dnia 01.01.2011 r.) zarejestrowane komórki organizacyjne (miejsca udzielania świadczeń) na wskazanym w ogłoszeniu terenie. W konsekwencji tak opisany przedmiot zamówienia nie naruszał zasady neutralności przedmiotu zamówienia a w konsekwencji art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Nadto Dyrektor POW NFZ wskazuje, iż do zadań ustawowych Funduszu należy m.in. określenie dostępności do świadczeń niezbędnych dla prawidłowego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W przypadku świadczeń opieki zdrowotnej należy mieć na uwadze również tzw. dostępność komunikacyjną tzn. stopień łatwości, z jakim można dostać się do danego miejsca. Nie budzi wątpliwości, iż na terenie województwa pomorskiego funkcjonują różni potencjalni świadczeniodawcy, mogący udzielać świadczeń opieki zdrowotnej, a największa ich liczba jest na terenie Trójmiasta. W sytuacji, gdy na Funduszu spoczywa obowiązek zapewnienia dostępności do świadczeń, rozumianej również jako dostępność komunikacyjna, ogłoszenie konkursu dla obszaru całego województwa (a oferty oceniane są zarówno pod względem jakości i kompleksowości świadczeń, jak i ich dostępności i ceny), bardzo prawdopodobne byłoby dokonanie wyboru jednej lub tylko kilku ofert np. z Gdańska. Oznaczałoby to zaprzeczenie zasadzie dostępności komunikacyjnej, szczególnie w sytuacji nagłego zachorowania i w sytuacji, gdy zapotrzebowanie na świadczenia w rodzaju leczenie szpitalne istnieje na terenie całego województwa.

Odnosząc się do zarzutu wartości przedmiotu postępowania oraz naruszenia w związku z tym art. 107 ust.8 ustawy wskazać należy, że przy ogłaszaniu postępowania **11-11-000425/LSZ/03/1/** dla obszaru miasta Gdynia została dokonana analiza wykonania świadczeń

zakresie neurologii u wszystkich świadczeniodawców realizujących umowę w tym zakresie na terenie całego województwa pomorskiego. Opracowując planu zakupu Fundusz ograniczony wartością globalnego planu finansowego dokonał podziału środków na poszczególne zakresy zgodnie z uchwalonym planem finansowym Oddziału na rok 2011 oraz z poszanowaniem zasad wynikających z art. 44 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r o finansach publicznych(Dz.U. Nr 157 poz.1240 z późn.zm).

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Podpisała:
-[Barbara Kawińska]-
p.o. Dyrektora
Pomorskiego OW NFZ