

znak: WO-ZRP/ 174 – D

Gdańsk, dnia 31 marca 2011 r.

**Puckie Centrum Medyczne sp. z o. o.**  
Ul. Armii Wojska Polskiego 16  
84-100 PuckProwadzący NZOZ BIK MED. Szpital Chirurgii  
Jednego Dnia**DECYZJA nr 24/2011****z dnia 31 marca 2011 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w związku z art. 107 ust. 5 pkt 8 oraz art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. nr 164; poz. 1027z późn. zm.)- zwanej dalej ustawą, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**Puckie Centrum Medyczne sp. z o. o.**  
Ul. Armii Wojska Polskiego 16  
84-100 Puckod rozstrzygnięcia postępowania nr **11-11-000333/LSZ/03/1/03.4200.032.02/1**w rodzaju: leczenie szpitalne  
w zakresie: dermatologia i wenerologia – zespół opieki dziennej na obszarze województwa pomorskiego.

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Oddala odwołanie Puckiego Centrum Medycznego sp. z o. o.  
Ul. Armii Wojska Polskiego 16  
84-100 Puck

Prowadzącego NZOZ BIK MED. Szpital Chirurgii Jednego Dnia  
Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### Uzasadnienie

W dniu 17.09.2010 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 1 stycznia 2011 r. do 31 grudnia 2015 r. w rodzaju leczenie szpitalne w zakresie dermatologia i wenerologia – zespół opieki dziennej. Oferty w postępowaniu należało złożyć do dnia 7 października 2010 r.

Postępowanie zostało ogłoszone na kwotę 378 675,00 zł. W postępowaniu uczestniczyło dwóch oferentów. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące zarówno wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty jak i przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferent do złożonej oferty załączył oświadczenie z dnia 07.10. 2010r., że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Dnia 12.10.2010 r. oferent został wezwany przez Komisję Konkursową do uzupełnienia braków formalnych. Braki zostały uzupełnione w terminie. Po sprawdzeniu oferty pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych oraz analizie oferty w aspekcie spełnienia wymagań określonych w przepisach, oferta została przyjęta do dalszego postępowania.

W dniu 08.10.2001 r. przedstawiciele Komisji Konkursowej przeprowadzili kontrolę oferenta w celu sprawdzenia zgodności oferty ze stanem faktycznym. Stwierdzono zgodność oferty ze stanem faktycznym, w miejscu udzielania świadczeń znajduje się gabinet zabiegowy, punkt pielęgniarstwa z pokojem przygotowawczym pielęgniarstwa, zapewnione podjazdy, łazienki dla osób niepełnosprawnych. W budynku znajduje się winda.

W dniu 22.11.2010r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania. Oferta odwołującego się nie została wybrana

W terminie wynikającym z art. 154 ust.1 ustawy wpłynęło do NFZ POW odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-11-000333/LSZ/03/1/03.4200.032.02/1  
Decyzją nr 329/2010 z dnia 2 grudnia 2010 Dyrektor Oddziału oddalił odwołanie od rozstrzygnięcia Komisji konkursowej i nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Od decyzji Dyrektora Oddziału oferent w terminie wniósł odwołanie do Prezesa Funduszu zarzucając, iż w skarżonej decyzji Dyrektor Oddziału nie odniósł się do wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniu do rozstrzygnięcia Komisji Konkursowej czym naruszył istotny interes prawny oferenta. Podkreślił, iż w postępowaniu konkursowym naruszony został art. 142 ust. 7 ustawy z dnia 29.08. 2004 r. o świadczeniach a Dyrektor Oddziału nie ustosunkowując się do tego zarzutu w uzasadnieniu decyzji z dnia 2 grudnia 2010 r. naruszył art. 107 kodeksu postępowania administracyjnego poprzez nieodniesienie się do zarzutu podniesionego w odwołaniu.

Prezes NFZ uwzględniając odwołanie oferenta Decyzją nr 2011/233//DSOZ z dnia 16 marca 2011 r. uchylił decyzję Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, przekazując sprawę do ponownego rozpoznania organowi I instancji tj. Dyrektorowi Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ. Decyzja Prezesa zawierała zarówno ocenę prawną jak i

wskazania, co do dalszego postępowania, wiążące organ I instancji przy ponownym rozpoznaniu odwołania.

Organ I instancji, będąc związany wskazaniami zawartymi w Decyzji nr 2011/233/DSOZ ustalił i zważył co następuje:

Stan faktyczny ustalony w decyzji z dnia 02.12.2010 r. nie uległ zmianie.

Organ I instancji zobowiązany został do zbadania poprawności rozstrzygnięcia Komisji konkursowej, a więc oceny, czy rozstrzygnięcie to zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania w szczególności art. 142 ustawy o świadczeniach a w konsekwencji czy wskutek działania Komisji konkursowej doszło do naruszenia zasad postępowania a tym samym interesu prawnego odwołującego.

Zasadność odwołania oferenta od rozstrzygnięcia Konkursu trzeba zatem ocenić przez pryzmat działania Komisji Konkursowej. Należy więc wyjaśnić czy czynności podejmowane przez Komisję konkursową w trakcie konkursu ofert miały wpływ na końcowy „efekt” w postaci niezawarcia kontraktu z Puckim Centrum Medycznym sp. z o. o. a więc czy czynności materialno-techniczne Komisji wywołały określone skutki materialno-prawne dla podmiotów biorących udział w postępowaniu.

Badając, zgodnie ze wskazaniami zawartymi w decyzji organu II instancji, czy nieprzeprowadzenie rokowań z obydwojema oferentami, którzy złożyli swoje oferty w przedmiotowym postępowaniu, naruszało zasady postępowania konkursowego a tym samym mogło stanowić uchybienie mające wpływ na naruszenie interesu prawnego oferenta organ I instancji zważył co następuje:

Ocena oferentów oraz złożonych przez nich ofert, w prowadzonym konkursie ofert odbywa się w ramach wartości postępowania. Wszyscy oferenci byli oceniani według tych samych kryteriów i w oparciu o te same kryteria tworzony był również ranking ofert. Wśród kryteriów szeregujących oferty nie wymieniono wyników prowadzonych negocjacji.

Decyzję co do przeprowadzenia rokowań z oferentami ustawodawca pozostawił do autonomicznej decyzji Komisji konkursowej. Ustawodawca bowiem w Art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach przewidział, że „komisja w części niejawnego konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami (...)”. Taki zapis w ustawie oznacza więc, że Komisja nie musi takiej decyzji (o przeprowadzeniu negocjacji) podejmować a jedynie **może** tak uczynić.

Jeżeli natomiast podejmie już decyzję o przeprowadzeniu w części niejawnego ewentualnych negocjacji- musi je prowadzić ze wszystkimi oferentami; dopiero bowiem wówczas jest zobligowana, zgodnie z ust. 7 ww. artykułu ustawy do przeprowadzenia ich z przynajmniej dwoma oferentami. Nadmienić należy, iż Komisja konkursowa działa w oparciu o jednolitą dla całego Funduszu procedurę prowadzenia postępowania konkursowego, która to Procedura w swojej treści także zawiera upoważnienie dla Komisji podjęcia, w części niejawnego postępowania, decyzji co do prowadzenia negocjacji z oferentami.

W przypadku konkursu nr **11-11-000333/LSZ/03/1/03.4200.032.02/1** Komisja konkursowa podjęła decyzję o nie prowadzeniu negocjacji z żadnym z oferentów w części niejawnego do czego miała prawo i co nie stanowiło, zdaniem organu I instancji, naruszenia prawa a więc nie mogło mieć również wpływu na wynik postępowania konkursowego.

Dokonując więc, zgodnie ze wskazaniami organu II instancji, ponownej oceny odwołania stwierdzić należy, że **odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.**

Dokonując oceny prawidłowości działania Komisji konkursowej, w świetle zarzutu skarżącego, iż w trakcie postępowania jego interes prawny doznał uszczerbku, organ I instancji stwierdził, iż podjęte przez Komisję czynności materialno-techniczne nie miały wpływu na skutki materialno-prawne dla podmiotów biorących udział w postępowaniu konkursowym a w szczególności, że takie działanie Komisji nie naruszyło zasad przeprowadzenia postępowania.

W efekcie - oferta skarżącego nie została wybrana i nie zawarto ze skarżącym umowy o udzielanie świadczeń ponieważ jego oferta uzyskała w rankingu utworzonym zgodnie z jednolitymi dla wszystkich oferentów kryteriami, mniej punktów niż oferta wybrana .

W konsekwencji w ocenie organu I instancji nie doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego w efekcie działań Komisji konkursowej.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy – należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

### **Pouczenie**

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. nr 164; poz. 1027 z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Podpisała:  
-[Barbara Kawińska]-  
Dyrektor Pomorskiego OW NFZ