

znak: WO-ZRP/1107-D

Gdańsk, dnia 6 grudnia 2010 r.

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne
ul. Dębinki 7
80-952 Gdańsk**DECYZJA nr 375/2010****z dnia 6 grudnia 2010 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 oraz art. 142 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 148 ust. 1 i 2 oraz art. 134 i art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 164 z 2008r.; poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne

od rozstrzygnięcia postępowania: 11-11-000325/LSZ/03/1/03.4200.030.02/1 na terenie powiatu chojnickiego, gdańskiego, kartuskiego, kościerskiego, kwidzyńskiego, malborskiego, nowodworskiego, starogardzkiego, tczewskiego, sztumskiego, m. Gdańsk i m. Sopot

w rodzaju: leczenie szpitalne

w zakresie: dermatologia i wenerologia – hospitalizacja

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie.
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 17.09.2010r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 01.01.2011 r. – 31.12.2015 r. w rodzaju: leczenie szpitalne w zakresie dermatologia i wenerologia – hospitalizacja dla obszaru powiatu chojnickiego, gdańskiego, kartuskiego, kościerskiego, kwidzyńskiego, malborskiego, nowodworskiego, starogardzkiego, tczewskiego, sztumskiego, m. Gdańsk i m. Sopot

Postępowanie konkursowe zostało ogłoszone na kwotę 4.598.976 zł.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące zarówno wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak i przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W postępowaniu konkursowym oferty złożyło dwóch oferentów, w tym Odwołujący się.

Oferent do złożonej oferty załączył oświadczenie z dnia 06.10.2010r., że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Po sprawdzeniu oferty pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych oraz analizie oferty w aspekcie spełnienia wymagań określonych w przepisach, oferta została przyjęta do dalszego postępowania. Oferent został zaproszony do negocjacji i dnia 19 listopada 2010 roku podpisał protokół końcowy z negocjacji. Strony doszły do porozumienia, co do ilości punktów i ceny za punkt. W rankingu końcowym konkursu ofert oferta Odwołującego się uzyskała w sumie 68,010 punktów.

Dnia 22.11.2010 r. komisja konkursowa rozstrzygnęła postępowanie dokonując wyboru Oferenta.

W terminie wynikającym z art. 154 ust.1 ustawy wpłynęło do NFZ POW odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-11-000325/LSZ/03/1/03.4200.030.02/1

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oferent został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołanie złożone przez Oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

W złożonym odwołaniu Oferent zarzucił rażące naruszenie przepisu art. 134 ust. 1 oraz art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy w związku z § 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu konkursowym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań oraz wniósł o unieważnienie rozstrzygnięć konkursowych.

W uzasadnieniu odwołania świadczeniodawca wskazał, iż w postępowaniu określono obszar terytorialny, dla którego prowadzone będzie postępowanie w trybie konkursu ofert czyli wskazano teren, z którego świadczeniodawcy mający na tym terenie zarejestrowaną działalność, są uprawnieni do składania ofert. W przypadku niniejszego postępowania, zostały zatem naruszone, w opinii odwołującego przepisy art. 134 ust. 1 i art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy poprzez wskazanie obszaru, dla którego ogłoszono postępowanie, w sposób wykluczający uczciwą konkurencję, a w zasadzie wykluczający jakąkolwiek konkurencję, a zatem w sposób sprzeczny z przywołanymi przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Nadto art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy wskazuje, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zdaniem odwołującego art. 140 ustawy wyraża 4 zasady rządzące opisem przedmiotu zamówienia, w tym m.in. zasadę

neutralności przedmiotu zamówienia, zgodnie z którą przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Tymczasem w ogłoszonym i rozstrzygniętym postępowaniu naruszono zasadę konkurencyjności. W opinii odwołującego się Dyrektor POW NFZ miał obowiązek tak określić warunki udziału w postępowaniu, by zapewnić konkurencję. Ponadto wskazał, iż ustalenie w ogłoszeniu postępowań w trybie konkursu ofert obszaru terytorialnego, dla którego prowadzone było postępowanie, sprzeczne jest z przepisami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu konkursowym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań, które w jego opinii w sposób jednoznaczny i enumeratywny wskazuje co powinno zawierać ogłoszenie o konkursie ofert i w żadnym razie nie wskazuje na możliwość ustalania w ogłoszeniu dodatkowych warunków postępowania poprzez wskazywanie obszaru terytorialnego, dla którego prowadzony jest konkurs ofert. Mając powyższe na uwadze odwołujący wskazał, iż warunki ogłoszonego postępowania konkursowego naruszają w sposób istotny interes prawny szpitala, co powoduje, iż odwołanie jest konieczne i uzasadnione.

Dyrektor POW NFZ ustosunkowując się do podniesionych zarzutów wskazuje, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze (...). Jednym z nich, jest zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy odwołanie wnoszone do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu a dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. W odwołaniu wniesionym przez Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, brak jest zarzutów dotyczących rozstrzygnięcia postępowania a podniesione dotyczą wyłącznie ogłoszenia postępowania. Ponadto Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób naruszony został w tym postępowaniu jego interes prawny. Podkreślić należy, iż oferta świadczeniodawcy została przez komisję konkursową przyjęta i po przeprowadzeniu negocjacji wybrana w rozstrzygnięciu postępowania konkursowego. Niezrozumiałym jest zatem podnoszenie zarzutu ograniczania konkurencji przez podmiot wybrany w postępowaniu konkursowym i to w kontekście naruszenia jego interesu prawnego.

Zgodnie natomiast z treścią art. 134 ustawy Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazać należy, iż Odwołujący był jednym z dwóch oferentów ubiegających się o zawarcie umowy w tym postępowaniu konkursowym. Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w Zarządzeniu Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej, Zarządzeniu Nr 69/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 3.11.2009r w sprawie określenia warunków zawierania umów w rodzaju: leczenie szpitalne oraz Zarządzeniu Nr 92/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30.12.2009r zmieniającego zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne i Zarządzeniu Nr 32/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 1.07.2010r zmieniającego zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne i Zarządzeniu Nr 51/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia zmieniającego zarządzenie w sprawie określenia warunków zawierania i

realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś odwołujący się w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania, nie można zatem mówić tu o nierównym traktowaniu świadczeniodawców oraz braku zachowania uczciwej konkurencji.

Nadto art. 140 ust. 2 pkt 1 ustawy wskazuje, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przedmiot zamówienia pokrywał się w niniejszym postępowaniu z przedmiotem umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która ma zostać zawarta po jego rozstrzygnięciu. Przedmiotem zamówienia było zatem udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju leczenie szpitalne, w zakresie dermatologia i wenerologia – hospitalizacja na terenie powiatu chojnickiego, gdańskiego, kartuskiego, kościerskiego, kwidzyńskiego, malborskiego, nowodworskiego, starogardzkiego, tczewskiego, sztumskiego, m. Gdańsk i m. Sopot. Podkreślić należy, iż tak sformułowany przedmiot zamówienia, w żaden sposób nie uniemożliwiał przystąpienia do postępowania konkursowego świadczeniodawcom spełniającym określone wymogi, których siedziby znajdują się poza niniejszym obszarem, a którzy mają (lub będą mieli od dnia 01.01.2011 r.) zarejestrowane komórki organizacyjne (miejsca udzielania świadczeń) na wskazanym w ogłoszeniu terenie ani nie naruszał § 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 roku w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu konkursowym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań. Oferty złożone zostały przez dwóch świadczeniodawców – zachowana została zatem zasada konkurencji.

Nadto Dyrektor POW NFZ wskazuje, iż do zadań ustawowych Funduszu należy m.in. określenie dostępności do świadczeń niezbędnych dla prawidłowego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W przypadku świadczeń opieki zdrowotnej należy mieć na uwadze również tzw. dostępność komunikacyjną tzn. stopień łatwości, z jakim można dostać się do danego miejsca. Nie budzi wątpliwości, iż na terenie województwa pomorskiego funkcjonują różni potencjalni świadczeniodawcy, mogący udzielać świadczeń opieki zdrowotnej, największa ich liczba jest na terenie Trójmiasta. W sytuacji, gdy na Funduszu spoczywa obowiązek zapewnienia dostępności do świadczeń, również rozumianej jako dostępność komunikacyjna, ogłoszenie konkursu dla obszaru całego województwa (a oferty oceniane są zarówno pod względem jakości i kompleksowości świadczeń, jak i ich dostępności i ceny), bardzo prawdopodobne byłoby dokonanie wyboru jednej lub tylko kilku ofert z terenu wyłącznie Trójmiasta. Oznaczałoby to zaprzeczenie zasadzie dostępności komunikacyjnej, szczególnie w sytuacji nagłego zachorowania, w sytuacji, gdy zapotrzebowanie na świadczenia w rodzaju leczenie szpitalne istnieje na terenie całego województwa.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Podpisała:
-[Barbara Kawińska]-
p.o. Dyrektora
Pomorskiego OW NFZ