

znak: WO-ZRP/1215 -D

Gdańsk, dnia 17 grudnia 2010 r.

**Uniwersyteckie Centrum Kliniczne**  
**ul. Dębinki 7**  
**80-952 Gdańsk****DECYZJA nr 436/2010****z dnia 17 grudnia 2010 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 oraz art. 134 i art. 140 ust. 1 i 2 oraz art. 149 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 164 z 2008r.; poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**Uniwersyteckie Centrum Kliniczne**  
**ul. Dębinki 7**  
**80-952 Gdańsk**

od rozstrzygnięcia postępowania: 11-11-000203/PSY/04/1/04.2700.020.02/1 na terenie województwa pomorskiego

**w rodzaju:** opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień

**w zakresie:** świadczenia dzienne psychiatryczne dla dorosłych

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie.
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

**Uzasadnienie**

W dniu 17.09.2010r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 01.01.2011 r. – 31.12.2013 r. **w rodzaju:** opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień  
**w zakresie:** świadczenia dzienne psychiatryczne dla dorosłych dla obszaru województwa pomorskiego

Postępowanie konkursowe zostało ogłoszone na kwotę 4.789.597,30 zł.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące zarówno wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak i przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W postępowaniu konkursowym oferty złożyło 13 oferentów, w tym Odwołujący się.

Oferent do złożonej oferty załączył oświadczenie z dnia 07.10.2010r., że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

W dniu 15.11.2010 r. Oferent został wezwany przez Komisję konkursową pismem znak: WSOZ-S/WS-S5/341/11/10, do przedstawienia kopii dokumentów potwierdzających kwalifikacje wykazanego w ofercie personelu, jak również wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy udzielonymi w ankiecie odpowiedziami a danymi w formularzu ofertowym – dot. pytań; 1.1.1.1, 1.1.2.1, 1.1.2.3 1.2.1.1, 1.2.1.2. W dniu 17.11.2010 r. Oferent przesłał pismo z prośbą o przesunięcie terminu złożenia wyjaśnień, na którą Komisja wyraziła zgodę (poinformowano oferenta telefonicznie).

W dniu 19.11.2010 r. Oferent przysłał wyjaśnienia oraz dokumenty potwierdzające kwalifikacje Marii S. oraz informacje o zmianach dokonywanych w Rejestrze Wojewody - zmniejszeniu liczby miejsc dziennych z 25 na 16.

W dniu 25.11.2010 r. świadczeniodawca dostał dokumenty Marii G.-W. Komisja konkursowa po zapoznaniu się z pismami oferenta i przesłanymi dokumentami potwierdzającymi kwalifikacje uznała zgodność odpowiedzi na pytania z ankiety 1.1.1.1, 1.1.2.1, 1.2.1. 1, 1.2.1.2 ze stanem faktycznym. Przesłane dokumenty potwierdziły kwalifikacje psychologa klinicznego oraz psychoterapeuty. Natomiast w odniesieniu do pytania 1.1.2.3 Oferent nie wskazał wśród personelu wykazanego w ofercie osoby prowadzącej terapię zajęciową i nie przedstawił dokumentów potwierdzających jej kwalifikacje.

Dnia 30.11.2010r. Komisja konkursowa ponownie wezwała oferenta pismem znak: WSOZ-S/WS-S5/58111/10 do przedstawienia dokumentów potwierdzających kwalifikacje personelu, o którym mowa w pytaniu nr 1.1.2.3. Oferent pismem znak l.dz.: NSR-F-3470/2010 podtrzymał udzieloną odpowiedź, natomiast nie wskazał osoby prowadzącej terapię zajęciową spośród wymienionych w ofercie, ani nie przedstawił dokumentów potwierdzających kwalifikacje.

Po sprawdzeniu oferty pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych oraz analizie oferty w aspekcie spełnienia wymagań określonych w przepisach, oferta została odrzucona z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Tym samym oferta nie była brana pod uwagę w dalszym toku postępowania konkursowego.

Dnia 03.12.2010 r. komisja konkursowa rozstrzygnęła postępowanie nie dokonując wyboru Odwołującego.

W terminie wynikającym z art. 154 ust.1 ustawy wpłynęło do NFZ POW odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-11-000203/PSY/04/1/04.2700.020.02/1

*Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oferent został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.*

**Odwołanie złożone przez Oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.**

W złożonym odwołaniu Oferent zarzucił, naruszenie interesu prawnego Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego w szczególności poprzez wykluczenie i nieuwzględnienie oferty szpitala w postępowaniu konkursowym. UCK podniosło, iż poprzez działanie komisji konkursowej łamiące zasady przeprowadzenia postępowania doznało uszczerbku i nie może zawrzeć umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Nadto Odwołujący się podniósł, iż POW NFZ odrzucił ofertę z powodów formalnych. W toku postępowania dnia 16.11.2010 r. Komisja wezwała UCK do złożenia wyjaśnień dot. braku odpowiedniej liczby godzin pracy wskazanego w ofercie personelu oraz do przedstawienia kopii dokumentów potwierdzających kwalifikacje psychoterapeutów oraz psychologów klinicznych. W odpowiedzi na wezwanie UCK wskazuje, że złożyło pisemne wyjaśnienie informując POW NFZ, iż personel wykazany w formularzu ofertowym przeliczony został zgodnie z planowaną na 2011 i kolejne lata liczbą miejsc dziennych w Klinice Chorób Psychiczych i Leczenia Uzależnień - O. Dz., dodatkowo dołączono kopie dokumentu potwierdzającego kwalifikacje psychologa klinicznego. Dnia 25.11.2010 r. przesłano dokumenty potwierdzające kwalifikacje psychoterapeuty. W dniu 30.11.2010 r. Komisja wezwała UCK do złożenia wyjaśnień dotyczących osób prowadzących terapię zajęciową. Wyjaśnienie złożone zostało dnia 30.11.2010 r. i Odwołujący podał, iż spełnia warunek w dniu złożenia oferty i będzie spełniać od początku obowiązywania umowy.

Kolejno Odwołujący się opisał terapię prowadzoną przez siebie oraz świadczenia zapewniane pacjentom. Zarzucił nadto naruszenie art. 149 ust. 2 ustawy poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez siebie podczas, gdy w jego opinii spełniała ona wszystkie warunki zawarte w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej (błąd w przytoczeniu rozporządzenia) oraz naruszenie art. 97 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Dyrektor POW NFZ ustosunkowując się do podniesionych zarzutów wskazuje, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze (...). Jednym z nich, jest zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy odwołanie wnoszone do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu a dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. W odwołaniu wniesionym przez Oferenta, brak jest zarzutów dotyczących rozstrzygnięcia postępowania a Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób naruszony został w tym postępowaniu jego interes prawny.

Zgodnie z treścią art. 134 ustawy Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazać należy, iż Odwołujący był jednym z 13 oferentów ubiegających się o zawarcie umowy w tym postępowaniu konkursowym. Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w Zarządzeniu Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. oraz Zarządzeniu Nr 60/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania umów w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień ze zm.

Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do

określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś odwołujący się w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

W wyniku zastosowania jednolitych dla wszystkich oferentów warunków zawierania umów, oferta Odwołującego została odrzucona w oparciu o art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień, Załącznik nr 1 l.p. 1 kolumna 3 Świadczenia psychiatryczne dla dorosłych:

**„1. Wymagane kwalifikacje:**

- 1) lekarz specjalista psychiatrii - równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 40 łóżek\*;
- 2) lekarz w trakcie specjalizacji z psychiatrii lub lekarz specjalista psychiatrii - równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 20 łóżek\*;
- 3) psycholog lub osoba, która jest w trakcie szkolenia w zakresie psychoterapii, zwana dalej „osobą w trakcie szkolenia do uzyskania certyfikatu psychoterapeuty” - równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 40 łóżek\*;

**4) osoba, która:**

**a) ukończyła przed dniem wejścia w życie rozporządzenia studia wyższe na kierunku lub w specjalności terapia zajęciowa, obejmujące co najmniej 3 000 godzin kształcenia, w tym 2 000 godzin w grupie treści podstawowych i kierunkowych obejmujących wiedzę z zakresu teorii i technik terapeutycznych i uzyskała tytuł licencjata,**

**b) ukończyła szkołę policealną publiczną lub niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej i uzyskała tytuł zawodowy terapeuty zajęciowego lub dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe w zawodzie terapeuty zajęciowego,**

**c) ukończyła przed dniem wejścia w życie rozporządzenia szkołę policealną publiczną lub niepubliczną o uprawnieniach szkoły publicznej i uzyskała tytuł zawodowy w zawodzie instruktor terapii zajęciowej - zwana dalej „osobą prowadzącą terapię zajęciową” - równoważnik 1 etatu przeliczeniowego na 40 łóżek\*;**

**5) pielęgniarki.**

Jednocześnie zgodnie z definicją zawartą w Zarządzeniu Nr 60/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z psychiatria i leczenie uzależnień Rozdział 1 §2 ust. 1 pkt. 38): „**terapeuta zajęciowy - osoba prowadząca terapię zajęciową ...**”.

Oferent pismem znak l.dz.: NSR-F-3470/2010 podtrzymał udzieloną wcześniej odpowiedź dotyczącą personelu, natomiast nie wskazał osoby prowadzącej terapię zajęciową spośród wymienionych w ofercie, ani nie przedstawił dokumentów potwierdzających kwalifikacje.

Wobec powyższego w dniu 01.12.2010 r. Komisja konkursowa odrzuciła w całości ofertę Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego w Gdańsku ze względu na niespełnienie wymaganych warunków w zakresie kwalifikacji osób do prowadzenia terapii zajęciowej określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), co czyni zarzut naruszenia art. 149 ust. 2 ustawy bezzasadnym.

Art. 97 ust. 3 ustawy (nie jak błędnie podał Odwołujący art. 97 pkt 3 ust. 1 ustawy) stanowi o tym, że do zadań Funduszu należy określenie jakości i dostępności oraz analiza

kosztów świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie niezbędnym dla prawidłowego zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Przepis dotyczy zatem dokonania określenia jakości i dostępności oraz analizy kosztów świadczeń w celu prawidłowego przygotowania procesu zawierania umów o udzielanie świadczeń zdrowotnych. Nakazuje on prawidłowe określenie warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz kryteriów oceny ofert, o których mowa w art. 146 ust. 1 ustawy, a także wyceny świadczeń przy pomocy jednostek rozliczeniowych (np. punktów) w dokumentach wydawanych na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy. Podniesienie zarzutu naruszenia art. 97 ust. 3 ustawy jest zatem chybione, gdyż odwołanie zawierać powinno zarzuty dotyczące rozstrzygnięcia postępowania i wskazywać, w jaki sposób naruszony został interes prawny Odwołującego.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

### **Pouczenie**

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Podpisała:  
-[Barbara Kawińska]-  
p.o. Dyrektora  
Pomorskiego OW NFZ