

znak: WO-ZRP/ 1141-D

Gdańsk, dnia 8 grudnia 2010 r.

Stowarzyszenie im. Sue Rider
prowadzące Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„Fidelis”
ul. Powstańców 7a
86-050 Solec Kujawski

DECYZJA nr 389/2010**z dnia 8 grudnia 2010 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 oraz art. 142 ust. 5 pkt 1 w zw. z art. 148 ust. 1 i 2 oraz art. 134 i art. 140 ust. 2 pkt 1 oraz art. 149 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 164 z 2008r.; poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Stowarzyszenie im. Sue Rider
prowadzące Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
„Fidelis”

od rozstrzygnięcia postępowania: 11-11-000065/SPO/14/1/14.2141.026.04/1 na terenie województwa pomorskiego

w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze

w zakresie: świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie.
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 15.09.2010r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na lata 01.01.2011 r. –

31.12.2013 r. **w rodzaju:** świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze

w zakresie: świadczenia zespołu długoterminowej opieki domowej dla dzieci wentylowanych mechanicznie

dla obszaru województwa pomorskiego

Postępowanie konkursowe zostało ogłoszone na kwotę 1.365.100 zł.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące zarówno wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty, jak i przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W postępowaniu konkursowym oferty złożyło 3 oferentów, w tym Odwołujący się.

Oferent do złożonej oferty załączył oświadczenie z dnia 05.10.2010r., że zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

Komisja konkursowa dnia 11 października 2010 roku, wezwała Odwołującego do usunięcia braków formalnych złożonej oferty. Braki formalne zostały uzupełnione do dnia 14 października 2010 roku, tj. w wyznaczonym przez POW NFZ terminie. Po sprawdzeniu oferty pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych oraz analizie oferty w aspekcie spełnienia wymagań określonych w przepisach, oferta została odrzucona z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. Tym samym oferta nie była brana pod uwagę w dalszym toku postępowania konkursowego.

Dnia 24.11.2010 r. komisja konkursowa rozstrzygnęła postępowanie nie dokonując wyboru Odwołującego.

W terminie wynikającym z art. 154 ust.1 ustawy wpłynęło do NFZ POW odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-11-000065/SPO/14/1/14.2141.026.04/1

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oferent został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołanie złożone przez Oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

W złożonym odwołaniu Oferent zarzucił, naruszenie interesu prawnego NZOZ Fidelis w szczególności poprzez niezasadne zastosowanie art. 149 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy i sprzeczne z prawem i stanem faktycznym przyjęcie, że oferta podlega odrzuceniu z powodu rzekomego niespełniania wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy. W uzasadnieniu odwołania Oferent wskazał, iż w dniu 11.10.2010 roku zgodnie z ogłoszeniem o konkursie odbyło się otwarcie ofert. W otwarciu uczestniczyła osoba upoważniona do reprezentowania NZOZ Fidelis. W trakcie otwarcia ofert Oferent został wezwany do usunięcia braków formalnych i zgodnie z zaleceniami komisji konkursowej do dnia 14.10.2010 r. dokonano usunięcia braków formalnych. Komisja konkursowa, w opinii Odwołującego, uznała, że oferta spełniała wszelkie warunki formalno-prawne określone przez przepisy prawa oraz wymogi określone przez Prezesa Funduszu. Odwołujący podkreślił, iż spełniał wymogi odnośnie personelu określone w części II załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej. Zgodnie z ofertą opieka zapewniona była przez lekarza, pielęgniarkę oraz rehabilitanta w sposób odpowiadający zapisowi p-ktu 3 części II załącznika nr 4 oraz § 13 pkt 3 zarządzenia Nr

84/2009/DSOZ Prezesa NFZ - tj. porady lekarskie w domu świadczeniobiorcy nie mniej niż 1 raz w tygodniu przez 1,5 godziny – dla każdego świadczeniobiorcy oraz stała dostępność pod telefonem, wizyty pielęgniarskie nie mniej niż 2 razy w tygodniu przez 1,5 godziny - dla każdego świadczeniobiorcy oraz stała dostępność pod telefonem (...). Oferta – w opinii Odwołującego – spełniała także wszelkie wymogi odnośnie kwalifikacji personelu, wskazane w części II załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej. Zgodnie ze złożoną ofertą – zdaniem Odwołującego – dysponował sprzętem medycznym i pomocniczym, zgodnym z zapisami załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej. W opinii Odwołującego powyższe zostało potwierdzone protokołem kontroli przeprowadzonej w dniu 2.11.2010 r. przez komisję konkursową w miejscu udzielania świadczeń. W czasie kontroli zostały przedstawione dokumenty kwalifikacji personelu, umowy cywilnoprawne zawarte z NZOZ Fidelis a personelem, oryginały paszportów sprzętu medycznego oraz sprzęt zgodnie ze złożoną ofertą. Komisja konkursowa nie złożyła w tym zakresie zastrzeżeń.

Odwołujący zwrócił także uwagę, że uzasadnienie odrzucenia oferty nie spełnia podstawowych wymogów określonych prawem oraz ustalonymi zwyczajami. Nie została bowiem wskazana konkretna przyczyna uzasadniająca odrzucenie i określająca jakie dokładnie wymogi nie zostały spełnione przez oferenta. To zdaniem Odwołującego nie pozwala na skuteczną ochronę prawną interesu oferenta.

Dyrektor POW NFZ ustosunkowując się do podniesionych zarzutów wskazuje, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 152 ust. 1 ustawy, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze (...). Jednym z nich, jest zgodnie z art. 154 ust. 1 ustawy odwołanie wnoszone do dyrektora oddziału wojewódzkiego Funduszu a dotyczące rozstrzygnięcia postępowania. W odwołaniu wniesionym przez Oferenta, brak jest zarzutów dotyczących rozstrzygnięcia postępowania a Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób naruszony został w tym postępowaniu jego interes prawny.

Zgodnie z treścią art. 134 ustawy Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Wskazać należy, iż Odwołujący był jednym z 3 oferentów ubiegających się o zawarcie umowy w tym postępowaniu konkursowym. Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w Zarządzeniu Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. oraz Zarządzeniu Nr 84/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania umów w rodzaju: świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej ze zm.

Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś odwołujący się w oświadczeniu załączanym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami

postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz że przyjmuje je do wykonania.

W wyniku zastosowania jednolitych dla wszystkich oferentów warunków zawierania umów, oferta Odwołującego została odrzucona w oparciu o art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Zgodnie z zapisem p-ktu 3 części II załącznika nr 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń pielęgnacyjnych i opiekuńczych w ramach opieki długoterminowej oraz § 13 ust. 1 pkt 3 zarządzenia Nr 84/2009/DSOZ Prezesa NFZ - wymogiem było zapewnienie porad lekarskich w domu świadczeniobiorcy nie mniej niż 1 raz w tygodniu przez 1,5 godziny – dla każdego świadczeniobiorcy oraz stała dostępność pod telefonem, wizyt pielęgniarzkich nie mniej niż 2 razy w tygodniu przez 1,5 godziny - dla każdego świadczeniobiorcy oraz stała dostępność pod telefonem (...). W cz. VI formularza ofertowego oferent wykazał jednego lekarza w wymiarze czasu pracy 3:00h/tyg oraz pielęgniarkę w wymiarze 3:00h/tyg, co w opinii komisji nie wypełniało warunków realizacji świadczeń gwarantowanych. Oferent nie miał bowiem możliwości zapewnić stałej dostępności do lekarza/pielęgniarki. Oferent odpowiedział twierdząco na pytania w cz. VIII formularza ankietowego weryfikujące spełnienie przywołanych warunków realizacji świadczeń deklarując spełnienie wymaganego warunku realizacji świadczeń w dniu złożenia oferty, co w opinii komisji nie znajdowało potwierdzenia w wykazie tygodniowego czasu pracy wykazywanego personelu.

Pytanie 1.1.5.1: Czy oferent zapewnia porady lekarskie w domu świadczeniobiorcy nie mniej niż 1 raz w tygodniu przez 1,5 godziny - dla każdego świadczeniobiorcy oraz stałą dostępność w systemie zmianowym albo dyżurowym pod telefonem?

Odpowiedź: *Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy*

Pytanie 1.1.5.2: Czy oferent zapewnia wizyty pielęgniarzkie nie mniej niż 2 razy w tygodniu przez 1,5 godziny - dla każdego świadczeniobiorcy oraz stałą dostępność w systemie zmianowym albo dyżurowym pod telefonem?

Odpowiedź: *Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę spełniać od początku obowiązywania umowy*

Ponadto oferent odpowiedział twierdząco na pytanie w cz. VI formularza ofertowego, dotyczące spełnienia warunków dodatkowych w przedmiotowym zakresie świadczeń *warunki lokalowe i inne dodatkowo oceniane* (1) *pomieszczenie biurowe z telefonem, sekretarką automatyczną i faksem*) określonych pkt 3.3 zał. nr 3 zarządzenia nr 84/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 11 grudnia 2009 w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze w ramach opieki długoterminowej, co nie znalazło potwierdzenia podczas kontroli oferenta przeprowadzonej w dniu 02.11.2010 r.

Pytanie 1.4.1.1: Czy oferent zapewnia pomieszczenie biurowe z telefonem, sekretarką automatyczną i faksem?

Odpowiedź: **TAK**

Wobec zarzutu braku szczegółowego uzasadnienia odrzucenia oferty Dyrektor POW NFZ wskazuje, iż przepisy nie nakładają na Fundusz obowiązku informowania oferenta o odrzuceniu oferty. Zarzut braku podania przyczyny uzasadniającej odrzucenie oferty a tym samym uniemożliwienie skutecznej ochrony prawnej interesu oferenta nie może się ostać w związku z faktem, iż pismem z dnia 2 grudnia 2010 r. oferent został zawiadomiony, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr

98, poz. 1071 ze zm.), strony posiadają prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Powyższe oznacza możliwość zapoznania się z dokumentami w sprawie oraz złożenia oświadczenia w siedzibie Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, – tj. od 8.00 do 16.00, **w terminie do dnia 06.12.2010 r.**, po wcześniejszym telefonicznym potwierdzeniu terminu spotkania. Istniała zatem możliwość zapoznania się z przyczyną odrzucenia oferty oraz uzupełnienia odwołania.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddać.

Ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Podpisała:
-[Barbara Kawińska]-
p.o. Dyrektora
Pomorskiego OW NFZ