

znak: WAG-Z-4/2014

Gdańsk, dnia 24 lipca 2014 r.

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi telekomunikacyjne wraz z dzierżawą centrali telefonicznej”.

Do Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z siedzibą w Gdańsku przy ul. Marynarki Polskiej 148 wpłynęły zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na które zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), Zamawiający udziela odpowiedzi oraz dokonuje zmiany zapisów treści SIWZ.

Pytanie 1

Zamawiający wskazał datę rozpoczęcia świadczenia usługi jako konkretną datę kalendarzową. Wykonawca wnosi o dodanie umownego zastrzeżenia, iż termin rozpoczęcia świadczenia usługi ulega przesunięciu jeśli przekazanie przez Zamawiającego podpisanej przez siebie umowy Wykonawcy nastąpi później niż 5 tygodni przed datą kalendarzową rozpoczęcia świadczenia usługi. Należy pamiętać, iż uruchomienie usługi wymaga czasu, a Wykonawca nie może ponosić ryzyka przedłużającej się procedury o udzielenie zamówienia. Wskazując ściśle (konkretną datą) termin rozpoczęcia realizacji zamówienia w SIWZ Zamawiający musi tak go sformułować, aby umożliwił Wykonawcy wykonanie umowy. Jednocześnie określając termin powinien wziąć pod uwagę, że nie jest w stanie przewidzieć, czy procedura przetargowa nie ulegnie wydłużeniu (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 24 lipca 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 707/08). Ponadto podkreślenia wymaga fakt, że wprowadzenie do SIWZ terminu realizacji określonego datą kalendarzową stanowi naruszenie PZP co znalazło odzwierciedlenie w licznych i

jednoznacznym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. sygn. akt: KIO/UZP 707/08).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w tym zakresie. Obecna umowa jest umową na czas określony i kończy się 30.09.2014r.

Zamawiający określając termin rozpoczęcia realizacji usług uwzględnił wszelkie okoliczności i uwarunkowania techniczne związane z prawidłowym przygotowaniem i realizacją przedmiotu zamówienia. Zaproponowany termin realizacji zamówienia 5 tygodni od dnia podpisania umowy, może znacząco skrócić termin realizacji zamówienia. W sytuacji gdy wszystkie złożone w postępowaniu oferty nie będą podlegały uzupełnieniu bądź ewentualnym wyjaśnieniom, umowa mogłaby być zawarta w pierwszej połowie sierpnia. Wówczas termin realizacji znacząco skróciłby się w stosunku do pierwotnie określonego terminu w SIWZ.

Pytanie 2

Udostępnienie przedmiotu zamówienia następuje na podstawie podpisanych protokołów zdawczo-odbiorczych. Brak informacji co się dzieje w przypadku gdy protokół nie zostanie podpisany bez zastrzeżeń bądź zostanie podpisany z zastrzeżeniami. Czy „milczenie” Zamawiającego oznacza odbiór? Wobec powyższego proszę, aby Zamawiający wyjaśnił co dzieje się w przypadku, gdy Strony nie podpiszą protokołu zdawczo – odbiorczego w ogóle albo podpiszą go z zastrzeżeniami?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona odbioru przedmiotu zamówienia na podstawie protokołu uruchomienia a nie protokołu zdawczo-odbiorczego. Patrz §1 ust. 5.

Pytanie 3

Dotyczy § 3 Umowy - Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości wynagrodzenia brutto w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług?

Odpowiedź:

Zamawiający w projekcie umowy dodaje w § 3 pkt. 11, który brzmi:

Wynagrodzenie określone w ust. 1 podlega automatycznej waloryzacji odpowiednio o kwotę podatku VAT wynikającą ze stawki tego podatku, obowiązującą w chwili powstania obowiązku podatkowego, tj. wystawienia faktury. Powyższa zmiana nie wymaga zawarcia aneksu do umowy.

Pytanie 4

Wykonawca zwraca się o zmianę zapisu § 4 ust. 6 Umowy w ten sposób, że prosimy o wykreślenie lub podanie okoliczności uzasadniających wypowiedzenie umowy. Zwracamy uwagę że obecne brzmienie zapisów stoi w sprzeczności z przepisami Prawa Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 142 Prawa zamówień publicznych umowy w trybie zamówień publicznych zawiera się na czas oznaczony. W związku z tym wypowiedzenie umowy w sprawie zamówienia publicznego będzie możliwe tylko wtedy, jeżeli strony przewidziały taką możliwość w samej umowie i jeśli zaszły okoliczności uzasadniające wypowiedzenie a więc ściśle określone. Oznacza to, że możliwość wypowiedzenia umowy zawartej na czas określony bez podania przyczyny jest niedopuszczalna. Ponadto wnosimy o modyfikację § 4 ust. 6 Umowy w ten sposób, że Zamawiający będzie mógł zrezygnacji z nie więcej 20% lokalizacji. Koszty przygotowania niezbędnej infrastruktury w każdej z lokalizacji mogą być odmienne. Ponadto zwracamy uwagę, że koszt przygotowania infrastruktury stanowią główny koszt świadczenia usługi, który kompensowany jest przez opłaty z tytułu świadczenia usług. Oznacza to, że rezygnacja z części lokalizacji będzie oznaczać dla Wykonawcy, który poniósł koszty inwestycyjne stratę z tego tytułu.

Odpowiedź:

W projekcie umowy w §4 nie ma ust. 6.

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Uzasadnienie: Zamawiający ma podstawowy obowiązek dbania o racjonalne wydatkowanie środków publicznych. Wykonawca prowadzi działalność gospodarczą na własny koszt i ryzyko. Istnieje wiele innych mechanizmów i instytucji ograniczających ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej. Ubezpieczenie, fundusze unijne itp.

Pytanie 5

Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację § 4 Umowy w ten sposób, że wnosi o doprecyzowanie zapisu poprzez podanie sytuacji w których Zamawiający nie będzie mógł naliczać kar umownych. Nie powinno się stosować SLA, gdy nie dotrzymanie parametrów jakościowych i niezawodnościowych spowodowanych łącznie lub rozdzielnie dotyczy poniższych przyczyn:

- 1) z winy Abonenta lub jego kontrahentów,
- 2) planowanej konserwacji sieci, Wykonawca może wykorzystać część lub cały czas przeznaczony na konserwację sieci (nie częściej niż dwa razy w miesiącu, środa godz. 00:00 do 4:00 lub niedziela godz. 0:00 do 4:00). Abonent zostanie powiadomiony o planowanej konserwacji sieci z wyprzedzeniem 7 dni roboczych

pocztą elektroniczną lub faksem. Informacja będzie zawierać czas rozpoczęcia konserwacji sieci i orientacyjny czas jej zakończenia,

3) siły wyższej,

4) opóźnień w usunięciu Awarii wynikłych z faktu, iż Abonent nie udostępnił Wykonawca lub jej podwykonawcom pomieszczeń własnych lub należących do osób trzecich,

5) braku zasilania Urządzenia CPE, za które winy nie ponosi Wykonawca,

6) przyczynami leżącymi po stronie sprzętu, okablowania lub sieci Abonenta, nie objętych Usługą, a także warunkami środowiskowymi w siedzibie Abonenta, takimi jak zasilanie elektryczne, klimat lub właściwości budynków lub pomieszczeń,

7) innych opóźnień Abonenta,

8) czasu testów dokonanych na wniosek Abonenta pomimo nie wykrycia Awarii lub braku formalnego zgłoszenia Awarii,

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Uzasadnienie: Zamawiający oczekuje świadczenia usługi w sposób określony w SIWZ (patrz §4 ust. 1 projektu Umowy).

Zmawiający ma ustawowy obowiązek zabezpieczenia środków finansowych na zapłatę za świadczone usługi. Oczekuje w zamian świadczenia usług w sposób nieprzerwany.

Pytanie 6

W związku z zapisami § 4 ust 3 zdanie pierwsze „Wykonawca zobowiązany jest do usunięcia awarii w terminie nie dłuższym niż 12 godzin w dni robocze i 24 godziny w pozostałe dni, w przypadku awarii krytycznej - uniemożliwiającej nawiązywanie i przyjmowanie połączeń telefonicznych - maksymalny czas usunięcia awarii ustala się do 6 godzin. „ oraz § 5 ust 5 „Wykonawca gwarantuje usunięcie niesprawności sieci i urządzeń bez względu na dni ustawowo wolne od pracy, w czasie maksymalnie do 24 godzin od momentu zgłoszenia awarii.” Wnosimy o wyjaśnienie który z w/w zapisów jest dla wykonawcy wiążący. Wnosimy również o usunięcie wewnętrznych sprzeczności w projekcie umowy. Wnosimy również o doprecyzowanie zakresu gwarancji jakościowych udzielonych przez Wykonawcę Zamawiającemu, w szczególności czy gwarancje SLA dotyczą funkcjonalności przyłącza telekomunikacyjnego (czyli odcinka na infrastrukturze wykonawcy do Wtyku RJ 45 o którym mowa w Pkt 3 oraz Pkt 9 lit c Opisu Przedmiotu

Zamówienia) czy też zasięgiem obejmują również wydierżawioną w ramach umowy centrale abonencką czy też dotyczą również urządzeń zainstalowanych na stanowiskach użytkowników końcowych. W przypadku ostatniego z wymienionych wariantów wnosimy o wyjaśnienie czy również Wykonawca odpowiadać będzie za wewnętrzną infrastrukturę Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Wyjaśnienie:

Terminy usunięcia awarii są spójne.

12 godzin –w dni pracujące od poniedziałku godz. 6:00 do piątku godz. 24:00

24 godziny w dni ustawowo wolne od pracy. Zgłoszenie wysłane w piątek o 23:00 musi być naprawione do soboty do 23:00, zgłoszenie wysłane w niedzielę o 23:00 musi być naprawione do poniedziałku do 23:00. Zgłoszenie wysłane w poniedziałek o godz. 1:00 musi być naprawione do poniedziałku do godz. 01:00 we wtorek.

6 godzin bez względu na dni pracujące czy wolne, tylko przypadku awarii krytycznej uniemożliwiającej nawiązywanie i przyjmowanie połączeń, dotyczy to również awarii wydierżawionej centrali.

Wykonawca odpowiada za dostarczone urządzenia i infrastrukturę. Czyli:

- za jakość i działanie łączy do wtyku RJ45 w serwerowniach zamawiającego, czyli również za część trasy przebiegającej na terenie Zamawiającego od punktu dystrybucyjnego do serwerowni.
- za poprawne działanie wydierżawionej centrali telefonicznej, jej naprawy, konserwację, serwis,
- za jakość i działanie wydierżawionych aparatów telefonicznych.

Za infrastrukturę Zamawiającego odpowiada Zamawiający. Czyli np. za połączenie wydierżawionej centrali telefonicznej z wydierżawionym aparatem telefonicznym.

Pytanie 7

W związku z zapisami §5 ust 2 „Zgłoszenie awarii Zamawiający zobowiązany jest potwierdzić faksem na nrlub e-mailem: Wykonawca zobowiązany jest potwierdzić fakt zgłoszenia awarii przez Zamawiającego faksem lub e-mailem.” oraz zapisami §5 ust 3 „Czas usunięcia awarii liczony jest od momentu pisemnego zgłoszenia awarii faksem/e-mailem do momentu potwierdzenia jej usunięcia.”

Wnosimy o zmianę czasu liczenia czasu awarii na czas liczony od momentu potwierdzenia przez

Wykonawcę faktu jej zaistnienia. Zwracamy jednocześnie uwagę że zgodnie z obecnymi zapisami czas incydentu jest liczony od momentu niepotwierdzonego zgłoszenia awarii, co rzutuje bezpośrednio na czasy miesięczne dostępności usługi przy czym, w świetle obecnych zapisów nawet nieuzasadnione zgłoszenie (np. w rzeczywistości brak awarii, lub inne okoliczności za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności) de facto powoduje do czasu zgłoszenia przez Wykonawcę faktu usunięcia (nawet takiego którego nie było) naliczanie biegu awarii w skali miesięcznych parametrów SLA.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 8

„Opóźnienie” oznacza uchybienie terminowi bez względu na przyczynę tego uchybienia, natomiast „zwłoka” zgodnie z art. 476 K.C., następuje w sytuacji gdy dłużnik nie spełnia świadczenia w skutek okoliczności za które ponosi odpowiedzialność. Kara umowna powinna być wymagalna wyłącznie jeżeli została spowodowana okolicznościami, za które dłużnik (Wykonawca) ponosi odpowiedzialność na zasadach ogólnych. Z powyższych przesłanek wynika, iż dla zachowania istoty instytucji kary umownej - nie może ona zostać zastrzeżona na wypadek niedotrzymania terminu wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi. Czy mając na uwadze powyższe Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę w § 6 umowy wyrażenia „opóźnienie” na „zwłoka”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w tym zakresie.

Pytanie 9

Wykonawca zwraca się o zmianę zapisu § 7 ust. 3 projektu umowy w ten sposób, że prosimy o wykreślenie lub podanie okoliczności uzasadniających wypowiedzenie umowy. Zwracamy uwagę że obecne brzmienie zapisów stoi w sprzeczności z przepisami Prawa Zamówień Publicznych. Zgodnie z art. 142 Prawa zamówień publicznych umowy w trybie zamówień publicznych zawiera się na czas oznaczony. W związku z tym wypowiedzenie umowy w sprawie zamówienia publicznego będzie możliwe tylko wtedy, jeżeli strony przewidziały taką możliwość w samej umowie i jeśli zaszły okoliczności uzasadniające wypowiedzenie a więc ściśle określone. Oznacza to, że możliwość wypowiedzenia umowy zawartej na czas określony bez podania przyczyny jest niedopuszczalna.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie. Uzasadnienie analogiczne jak w pytaniu nr 4.

Pytanie 10

Dotyczy § 7 Umowy - Prawo odstąpienia od Umowy powinno być symetryczne dla obu Stron Umowy. Prosimy o wprowadzenie zapisu przewidującego możliwość odstąpienia lub wypowiedzenia umowy przez Wykonawcę np. w przypadku braku płatności oraz zastrzeżenia kary umownej na wypadek odstąpienia przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zmawiający ma ustawowy obowiązek zabezpieczenia środków finansowych na zapłatę za świadczone usługi.

Patrz §3 ust. 8 projektu umowy.

Pytanie 11

W związku z zapisami Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia dla Lokalizacji nr 1 Ust 2 prosimy o wyjaśnienie czy adresem dostarczenia usługi jest Gdańsk Podwale Staromiejskie 69 (jak to jest opisane w tytule), czy też jak stanowi Ust 2 SOPZ Gdańsk, ul. Podwale Staromiejskie 68, IV piętro pomieszczenie nr 409.

Odpowiedź:

Podwale Staromiejskie 69, Gdańsk

Pytanie 12

Ad. § 1.

Ust. 2 – Zamawiający przewiduje dołączenie Regulaminu świadczenia usług, który określi warunki i zasady świadczenia usług, przy czym Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie relacji pomiędzy poszczególnymi dokumentami i hierarchii ich stosowania w przypadku wystąpienia rozbieżności pomiędzy postanowieniami tych dokumentów.

Ust. 4 – czy możliwe jest usunięcie zastrzeżenia par 3 ust. 3 i 4 ?

Zgodnie z par 3 ust 3 umowy należności Wykonawcy nie mogą przekroczyć wartości brutto umowy, natomiast Wykonawca powinien otrzymać wynagrodzenie za świadczone usługi, nawet jeżeli przekroczą one wartość umowy. Dopuszczalne byłoby ewentualne rozwiązanie umowy w przypadku osiągnięcia wartości umowy wcześniej niż przewiduje to umowa.

Odpowiedź:

Ad. §1 ust. 2 – patrz pkt 3.1 SIWZ

Ad. §1 ust. 4 – Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w tym zakresie.

Wyjaśnienie: Wykonawca świadczy usługi do momentu wyczerpania kwoty umowy. Po wyczerpaniu kwoty umowy ulega ona natychmiastowemu rozwiązaniu. Dopuszczalna jest tylko zmiana kwoty brutto wynikająca ze zmiany podatku VAT. Jeżeli Wykonawca z własnej woli będzie świadczył usługi po wyczerpaniu kwoty brutto umowy nie otrzyma wynagrodzenia ponieważ umowa nie będzie już obowiązywać.

Pytanie 13

Ad. § 3

ust. 1– czy możliwe jest usunięcie stawki VAT I pozostawienie samego słowa “VAT” - Interpretacja Zamawiającego jest niekorzystna dla Wykonawcy. Zamawiający nie przewiduje zmiany umowy (zmian ceny jednostkowej), zatem w przypadku podwyższenia podatku VAT Wykonawca będzie de facto zobowiązany wliczyć wyższy podatek VAT w wartość usługi netto lub wystawiać błędne FV. Ewentualnie można dopuścić zmianę umowy w zakresie wynikającym z przepisów prawa.

Ust. 5 – ceny jednostkowe nie mogą ulec zmianie niekorzystnej dla Zamawiającego, co oznacza że ich wartość nie może wzrosnąć w okresie obowiązywania umowy – postanowienie jest niezgodne z przepisami prawa telekomunikacyjnego tj. art. 61 ust 5 i 5 prim PT oraz 61a PT – przepisy te dopuszczają możliwość zmian ceny, jeżeli konieczność ta wynika ze zmiany przepisów lub decyzji Prezesa UKE, przy czym prawo telekomunikacyjne gwarantuje możliwość niezaakceptowania zmian cen i rozwiązanie umowy w terminie określonym przepisach, o czym Operator zobowiązany jest poinformować z odpowiednim wyprzedzeniem.

Odpowiedź:

Ad. §3 ust. 1 – Patrz odpowiedź na pytanie 3.

Ad. §3 ust. 5 - Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Uzasadnienie: Przytoczone przepisy dotyczą cen maksymalnych. Wykonawca nie ma ustawowego obowiązku ich stosowania. Wykonawca prowadzi działalność gospodarczą na własny koszt i ryzyko. Istnieje wiele innych mechanizmów i instytucji ograniczających ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej.

Pytanie 14

Ad. § 4 – Czy możliwe jest usunięcie z podstawy obliczenia kary umownej, która jest sumą opłaty abonamentowej i miesięcznej kwoty za dzierżawę urządzeń, opłaty za dzierżawę urządzeń ?

Ust. 3 – czy możliwa jest zamiana pojęcia awarii krytycznej na awarie kwalifikowaną ?

Odpowiedź:

§4 - Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Uzasadnienie: Każda ze stron odpowiada za swoją część infrastruktury. Wyboru modelu, typu klasy centrali telefonicznej dokona Wykonawca i będzie ona miała duży wpływ na niezawodność świadczonych usług oraz całej infrastruktury.

§4 ust. 3 - Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Pytanie 15

§ 5ust. 6 - Z uwagi na ponoszone przez Operatora koszty instalacji usługi, które wliczone są w cenie usługi w przypadku jednostronnej likwidacji lokalizacji/ usług w danej lokalizacji Operator powinien mieć możliwość dochodzenia zapłaty kary umownej, która w pewnym stopniu umożliwi zwrot kosztów poniesionych przez Operatora w celu dostarczenia usługi. Wydaje się także, że rozwiązanie powinno być poprzedzone co najmniej 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia. Postanowienia może prowadzić do rozwiązania umowy mimo, że zawarta jest ona na 24 mc poprzez kolejne usuwanie usług lub lokalizacji.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie. Patrz odpowiedź pytanie nr 4.

Pytanie 16

§. 6

Ust. 1 – odstępnę – propozycja wykreślenia postanowienia z umowy.

Skuteczność oświadczenia o odstąpieniu. Oświadczenie o odstąpieniu jest skuteczne, jeżeli zostało złożone jednocześnie ze spełnieniem świadczenia stanowiącego odstępne. W przypadku odstąpienia do umowy Zamawiającego, to odstępne zgodnie z 396 kc powinien zapłacić Zamawiający a nie Wykonawca.

Ust. 2 – czy możliwa jest zamiana pojęcia opóźnienia na zwłokę ? Zwłoka to kwalifikowana postać opóźnienia, które następuje na skutek okoliczności zawinionych przez Wykonawcę

Ponadto, w ust. 2 brakuje określenia, że Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty kary umownej, o ile jego działaniu lub zaniechaniu można przypisać winę w niedotrzymaniu terminów.

Ust. 3 – czy możliwe jest dodanie „o ile Zamawiający poniósł szkodę w wyniku umyślanego działania Wykonawcy lub jego rażącego niedbalstwa, która przekracza wartość kar umownych określonych w umowie”

Ponadto prosimy o dodanie: „Odpowiedzialność Stron z tytułu utraconych korzyści jest wyłączona.”

Odpowiedź:

§6 ust. 1 i 2 – Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w projekcie umowy.

Zamawiający zmienia treść §6 ust. 3 projektu umowy i otrzymuje on następujące brzmienie:

„Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowań przewyższających kary umowne. Odpowiedzialność Stron z tytułu utraconych korzyści jest wyłączona”.

Pytanie 17

§7

Ust. 1 – Postanowienie przewiduje zbyt nieprecyzyjne przesłanki odstąpienia od umowy, co nabiera tym większego znaczenia przy bardzo liberalnym przyznaniu uprawnień do uznania przez Zamawiającego, że umowa została wykonana **nienależycie**.

Proponujemy zastąpienie ust. 1 następującym postanowieniem:

„Strony zgodnie postanawiają, że odstąpienie od Umowy lub jakiegokolwiek wypowiedzenie umowy przed upływem okresu, na jaki została zawarta, jest możliwe po bezskutecznym upływie dodatkowego przynajmniej 14-dniowego terminu do zaprzestania naruszeń, wyznaczonego w pisemnym wezwaniu doręczonym drugiej Stronie. Postanowienie niniejszego paragrafu nie uchybia postanowieniom dotyczącym procedury reklamacyjnej, do których wyczerpania Strony są zobowiązane przed rozwiązaniem Umowy w którymkolwiek z trybów.”

Ust. 2 – dodanie : w przypadku rozwiązania umowy z przyczyn, o których mowa w zdaniu poprzedzającym Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie z tytułu wykonania części umowy.

Przepis art. 145 PZP daje uprawnienie do wcześniejszego zakończenia umowy, przy czym uwzględnia możliwość powstania szkody po stronie wykonawcy – stąd możliwość dochodzenia zapłaty reszty wynagrodzenia.

Odpowiedź:

§7 ust. 1 - Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Uzasadnienie: Umowa przewiduje stopniowanie kar. Rozwiązanie umowy z powodu nienależytego jej wykonywania jest rozwiązaniem ostatecznym. Roszczenie zapłaty z tytułu wykonanej części usług przysługuje z tytułu przepisów wyższej rangi niż niniejsza umowa. W umowie nie można i nie ma potrzeby powtarzania wszystkich obowiązujących przepisów.

Zamawiający zmienia treść §7 ust. 2 projektu umowy i otrzymuje on następujące brzmienie:

„W przypadku zaistnienia okoliczności określonych w art. 145 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może rozwiązać umowę, w terminie określonym w ustawie. Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie z tytułu wykonania części umowy”.

Pytanie 18

§ 8.ust. 3 - Proponujemy zmianę zapisu o właściwości sądu i przywrócenie ogólnej zasady, iż właściwym będzie sąd właściwy dla siedziby pozwanego, zgodnie z art. 30 kodeksu postępowania cywilnego *„Powództwo przeciwko osobie prawnej lub innemu podmiotowi nie będącemu osobą fizyczną wytacza się według miejsca ich siedziby”*.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację SIWZ w tym zakresie.

Udzieloną odpowiedź należy uwzględnić przygotowując ofertę.

Przewodniczący Komisji Przetargowej
Aleksandra Łomowska