

Znak: WO.422.1.2016
11NFZ/ZRP/JWM/82673/2016

Gdańsk, dnia 2 września 2016 r.

**Chrześcijański Ośrodek dla Osób
Uzależnionych Teen Challenge Broczyna
reprezentowana przez
Zbigniew Urbaniak
Broczyna 11
77-203 Dretyń**

DECYZJA nr 2/2016

z dnia 2 września 2016 r.

Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r., poz. 581 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r poz. 267) – po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**Chrześcijański Ośrodek dla Osób Uzależnionych Teen Challenge Broczyna, Broczyna 11,
77-203 Dretyń**

dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 19.08.2016 r.

postępowania: **11-16-000025/PSY/04/1/04.1740.007.02/01**

w rodzaju: opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień

w zakresie: leczenie uzależnień

na obszar: bytowski.

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Oddala odwołanie.

Uzasadnienie

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił w dniu 07.06.2016 r. postępowanie konkursowe poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.10.2016 r. do 30.06.2017 r. w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie: leczenie uzależnień na obszar: powiat bytowski. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 63 722,70 zł na okres rozliczeniowy od 01.10.2016 r. do 31.12.2016 r. oraz maksymalnie 1 umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, która zostanie zawarta po przeprowadzaniu postępowania.

Zgodnie z ogłoszeniem oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 28.06.2016 r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 30.06.2016 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły w terminie 2 oferty.

Obie oferty zostały sprawdzone pod względem spełniania warunków formalnych. Komisja konkursowa wezwała do uzupełnienia braków formalno-prawnych obydwu oferentów. Oferenci uzupełnili braki formalne w wyznaczonym terminie.

W części jawnej postępowania komisja konkursowa dokonała weryfikacji danych zawartych w formularzu ofertowym i dnia 16.08.2016 r. wezwała każdego z oferentów do złożenia wyjaśnień dotyczących rozbieżności danych wykazanych w ofercie z wyznaczonym terminem złożenia wyjaśnień na dzień 17.08.2016 r. godz. 16:00 (1 dzień). Oferent Zbigniew Bolesław Drózd zwrócił się z prośbą o przesunięcie terminu złożenia wyjaśnień o jeden dzień tj. do dnia 18.08.2016 r., na co Komisja konkursowa wyraziła zgodę. Oferent Chrześcijański Ośrodek dla Osób Uzależnionych Teen Challenge Broczyna złożył wyjaśnienia w wyznaczonym terminie.

Komisja konkursowa przeprowadziła kontrole u każdego z oferentów, który złożył oferty w ww. postępowaniu. Przeprowadzone kontrole w obu przypadkach potwierdziły zgodność złożonych ofert ze stanem faktycznym, za wyjątkiem oferty złożonej przez Zbigniew Bolesław Drózd w miejscu realizacji świadczeń przy ul. Wybickiego 30 w Miastku w którym podczas wizytacji stwierdzono brak dostępu do toalety przystosowanej dla osób niepełnosprawnych. Wobec faktu, że warunek ten w przedmiotowym postępowaniu stanowi kryterium dodatkowo oceniane, Komisja konkursowa na posiedzeniu w dniu 18.08.2016 r. zdecydowała o nieuznaniu odpowiedzi oferenta w części VIII Ankiety pkt. 1.4.1.1. *Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?*, a tym samym nie przyznała

dodatkowych punktów (w miejscu udzielania świadczeń przy ul. Wybickiego 30 w Miastku).

Do części niejawnego postępowania zakwalifikowano 2 oferty, na 3 miejsca udzielania świadczeń. Wszystkie miejsca udzielania świadczeń przyjęte do dalszego toku postępowania spełniały wymagania, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień ze zm. (Dz. U. 2013 poz. 1386) oraz w Zarządzeniu Nr 79/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Komisja konkursowa podjęła decyzję o wyborze jednej oferty (jednego miejsca udzielania świadczeń) bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie uzyskanej najwyższej oceny w rankingu w ramach kwoty zamówienia oraz zgodnie z maksymalną liczbą umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej określonych w ogłoszeniu.

Wybrana oferta uzyskała za kryteria cenowe 10,00 punktów, za kryteria niecenowe 18,829 punktów, łącznie 28,829 punktów. Odwołujący otrzymał za kryteria cenowe 11,235 punktów, za kryteria niecenowe 16,054 punktów, łącznie 27,289 punktów. Oferta odwołującego się nie została wybrana.

W niniejszym postępowaniu zaplanowana wartość zamówienia to 63 722,70 zł., a wartość wybranej oferty wyniosła 48 600,00 zł, co stanowi 76 % wartości określonej w ogłoszeniu. Świadczenia w tym zakresie zostały zabezpieczone.

W dniu 26 sierpnia 2016 r. oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-16-000025/PSY/04/1/04.1740.007.02/01. W odwołaniu zarzucono:

1. naruszenie art. 134 ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania z pominięciem zasad uczciwej konkurencji i przez błędne zastosowanie przejawiające się w wyborze oferty podmiotu Zbigniew Bolesław Drózd;
2. naruszenie zasad oceny według kryteriów w szczególności: kompleksowości i dostępności – zgodnie z Zarządzeniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 września 2011 (ze zam.) w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w oparciu o art. 154 ustawy o świadczeniach oraz zmianę rozstrzygnięcia i wybór oferty odwołującego się.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego pismem z dnia 29 sierpnia 2016 r. Odwołujący się został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący skorzystał z uprawnienia i dnia 31 sierpnia 2016 r. zapoznał się z dokumentami w sprawie. Odwołujący się dnia 1 września 2016 r. złożył oświadczenie i zapytanie po zapoznaniu się z materiałami z postępowania. Oferent w swoim oświadczeniu zawniioskował o przedstawienie przesłanek, na podstawie których oferta wybranego podmiotu uzyskała wysoką ocenę za kryterium „jakość”.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie należało zauważyć, co następuje: zgodnie z art. 154 ust. 2 i 3 Ustawy Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpatruje odwołanie w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w tej sprawie. Odwołanie, stosownie do treści art. 152 ust. 1 oraz art. 154 ust. 1 ustawy, przysługuje świadczeniodawcy, biorącemu udział w postępowaniu, jeżeli jego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazać przy tym należy, że postępowanie zainicjowane wniesionym odwołaniem jest postępowaniem kontrolnym w stosunku do postępowania o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i służy ono, co do zasady, weryfikacji zaskarżonego rozstrzygnięcia, umożliwiając jego wzruszenie. Zasadniczym celem organu rozpatrującego odwołanie jest zbadanie, czy rozstrzygnięcie postępowania, dokonane przez komisję, zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania, a okoliczności podniesione w odwołaniu miały wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielnie świadczeń opieki zdrowotnej z wybranymi podmiotami. Organ rozpoznający sprawę nie przeprowadza ponownie postępowania, ale w oparciu o akta sprawy bada, czy faktycznie doszło do naruszenia zasad postępowania przy dokonaniu rozstrzygnięcia postępowania i czy w związku z tym interes prawny Odwołującego się doznał naruszenia.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich ofert w oparciu o warunki wymagane określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki psychiatrycznej i leczenia uzależnień ze zm. (Dz. U. 2013 poz. 1386) oraz w Zarządzeniu Nr 79/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień.

Dokonując oceny przeprowadzonego postępowania konkursowego w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień nr 11-16-000025/PSY/04/1/04.1740.007.02/01 w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez Chrześcijański Ośrodek dla Osób Uzależnionych Teen Challenge Broczyna, Broczyna 11, 77-203 Dretyn odwołaniem do organu I instancji, należy ponadto wskazać, iż:

- 1) Oferta Odwołującego została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana zgodnie z kryteriami określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2 i wymienionymi w art. 148 ustawy o świadczeniach oraz w zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.;
- 2) na podstawie ankiet wypełnionych przez oferentów w ofercie, komisja konkursowa dokonała analizy porównawczej ofert biorących udział w postępowaniu konkursowym obejmujących jakość, dostępność, ciągłość, kompleksowość oraz cenę i dokonała ich oceny punktowej; nadmienić należy, iż ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów;
- 3) wartość punktowa w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonych przez oferentów odpowiedzi i wartości punktowej ustalonej według zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.;
- 4) kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania;
- 5) obydwaj oferenci, w tym Odwołujący się w oświadczeniu (złożonym według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do zarządzenia Nr 12/2015/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 13 lutego

- 2015 r.), załączonym do oferty oświadczyli, iż zapoznali się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłosili do nich zastrzeżeń oraz przyjęli je do stosowania,
- 6) w celu weryfikacji stanu rzeczywistego z informacjami zawartymi w treści ofert Komisja konkursowa przeprowadziła kontrole u obydwu oferentów biorących udział w postępowaniu.

Ocena oferty wybranej i Odwołującego się przedstawiała się następująco:

KATEGORIA		Lp.	Pytanie	PKT. MAX	Zbigniew Bolesław Dróżdź -miejsce realizacji Bytów	Chrześcijański Ośrodek dla Osób Uzależnionych "Teen Challenge" Broczyna	Zbigniew Bolesław Dróżdź -miejsce realizacji Miastko
Cena	Cena	CENA		20,0000	10,0000	11,2350	10,0000
Ciągłość	CIĄGŁOŚĆ	1.1.1.1	Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie?	5,0000	0,0000	0,0000	0,0000
Dostępność	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	1.4.1.1	Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	1,6667	1,6667	1,6667	0,0000
		1.4.1.2	Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)?	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667
		1.4.1.3	Czy oferent zapewnia przy lokalizacji poradni/ gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667
Jakość	PERSONEL	1.2.1.1	Czy porada lekarska diagnostyczna realizowana jest przez lekarza specjalistę psychiatrii zatrudnionego w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy?	3,3780	0,0000	0,0000	0,0000
		1.2.1.2	Czy porada lekarska terapeutyczna (kolejna) realizowana jest przez lekarza specjalistę psychiatrii zatrudnionego w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy?	3,3780	0,0000	0,0000	0,0000
		1.2.2.1	Czy porada/wizyta diagnostyczna realizowana jest przez specjalistę psychoterapii uzależnień zatrudnionego w równoważniku pełnego wymiaru czasu pracy?	2,0270	2,0270	0,0000	0,0000
		1.2.2.2	Czy porada/wizyta diagnostyczna realizowana jest przez psychologa klinicznego zatrudnionego w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy?	2,0270	0,0000	0,0000	0,0000
		1.2.2.3	Czy porada/wizyta terapeutyczna (kolejna) realizowana jest przez specjalistę psychoterapii uzależnień zatrudnionego w równoważniku pełnego wymiaru czasu pracy?	2,0270	2,0270	0,0000	0,0000
		1.2.2.4	Czy porada/wizyta terapeutyczna (kolejna) realizowana jest przez psychologa klinicznego zatrudnionego w	2,0270	0,0000	0,0000	0,0000

		równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy I?				
	1.2.2.5	Czy sesja psychoterapii indywidualnej realizowana jest przez specjalistę psychoterapii uzależnień zatrudnionego w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy?	2,0270	2,0270	2,0270	0,0000
	1.2.2.6	Czy sesja psychoterapii rodzinnej realizowana jest przez psychoterapeutę lub specjalistę psychoterapii uzależnień zatrudnionego w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy?	2,0270	2,0270	2,0270	0,0000
	1.2.2.7	Czy sesja psychoterapii grupowej realizowana jest przez specjalistę psychoterapii uzależnień zatrudnionego w równoważniku pełnego wymiaru czasu pracy?	2,0270	2,0270	0,0000	0,0000
	1.2.2.8	Czy sesja psychoterapii grupowej realizowana jest przez psychoterapeutę zatrudnionego w równoważniku nie mniej niż 0,5 wymiaru czasu pracy?	2,0270	0,0000	0,0000	0,0000
	1.2.2.9	Czy sesja psychoedukacyjna realizowana jest przez specjalistę psychoterapii uzależnień zatrudnionego w równoważniku pełnego wymiaru czasu pracy?	2,0270	2,0270	0,0000	0,0000
	1.3.1.1	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielenie świadczeń przez personel o kwalifikacjach niższych niż wykazane w umowie lub udzielanie świadczeń w sposób i w warunkach nieodpowiadających wymogom określonym w umowie /brak sprzętu i wyposażenia wykazanego w umowie (brak atestów lub przeglądów)?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.3.2.1	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieuzasadnioną odmowę udzielania świadczenia świadczeniobiorcy?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.3.2.2	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono pobieranie nienależnych opłat od świadczeniobiorców za świadczenia będące przedmiotem umowy?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.3.2.3	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono obciążenie świadczeniobiorców kosztami leków lub wyrobów medycznych w przypadkach, o których mowa w art. 35 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.3.3.1	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe kwalifikowanie udzielonych świadczeń?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.3.3.2	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezasadne ordynowanie leków?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ					

	1.3.3.3	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprawidłowe prowadzenie list oczekujących?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.3.3.4	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono przedstawienie danych niezgodnych ze stanem faktycznym, na podstawie których dokonano płatności nienależnych środków finansowych?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.3.4.1	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono nieprzekazanie do oddziału wojewódzkiego NFZ w terminie informacji o zamierzonych zmianach podstaw formalno-prawnych prowadzonej działalności?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.3.4.2	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niezgodność z NFZ zmianę harmonogramu udzielania świadczeń?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.3.4.3	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udzielanie świadczeń w miejscach nie objętych umową/ nieudzielanie świadczeń w miejscu ustalonym w umowie?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.3.5.1	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono udaremnienie lub utrudnianie kontroli?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.3.6.1	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym stwierdzono niewykonanie w wyznaczonym terminie zaleceń pokontrolnych?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.3.6.2	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym wykazano stwierdzenie naruszeń, które zostały stwierdzone w poprzednich kontrolach?	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000
JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA	1.6.1.1	Czy oferent posiada certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?	2,0000	0,0000	0,0000	0,0000
	1.6.1.2	Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?	2,0000	0,0000	2,0000	0,0000
Kompleksowość	1.7.1.1	Czy oferent zapewnia pracownika socjalnego w lokalizacji?	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667
	1.7.1.2	Czy oferent zapewnia dostęp do oddziału dziennego lub oddziału całonocnego o profilu zgodnym z profilem zakresu, leczenia substytucyjnego (znajdujących się w strukturach organizacyjnych świadczeniodawcy oraz realizujących świadczenia w ramach kontraktu z NFZ)?	1,6667	0,0000	0,0000	0,0000
	1.7.1.3	Czy oferent zapewnia dostęp do superwizji?	1,6667	0,0000	1,6667	0,0000

	1.7.1.4	Czy oferent zapewnia realizację innych specjalistycznych programów, np. dla ofiar i sprawców przemocy, program CANDIS?	1,6667	0,0000	1,6667	0,0000
	1.7.1.5	Czy oferent zapewnia realizację kompleksowego programu terapii uzależnienia od alkoholu lub od substancji psychoaktywnych w wymiarze 6 godzin zorganizowanych zajęć terapii w tygodniu?	1,6667	0,0000	0,0000	0,0000
	1.7.1.6	Czy oferent zapewnia realizację programu zaawansowanego psychoterapii uzależnienia od alkoholu lub od substancji psychoaktywnych?	1,6667	0,0000	0,0000	0,0000
PUNKTY ŁĄCZNIE			68,999	28,829	27,289	15,000

Odwołujący się w treści odwołania nie wykazał naruszenia przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy. Przepis ten stanowi, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy”. Z treści tego przepisu wynika zatem, iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano, równe traktowanie polega na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia, a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Natomiast sposobem gwarantującym prowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji jest prowadzenie postępowania w taki sposób, by nie dopuścić do przekazania, ujawnienia lub wykorzystania informacji stanowiących tajemnicę danego podmiotu - osobom trzecim. Należy dodatkowo mieć na uwadze, iż w myśl art. 138 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej - do postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie, czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, którego oferta nie została wybrana, a więc jest ono wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa. Badając, czy doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się, organ rozpoznający odwołanie zobowiązany jest ustalić, czy na skutek naruszenia prawa nie nastąpił uszczerbek w możliwości uzyskania umowy, nie zaś jakikolwiek

uszczerbek w interesie prawnym oferenta. Oznacza to, że badaniu podlega, czy naruszone zostały przez Komisję konkursową zasady postępowania, a więc konkretny przepis prawny, co mogłoby mieć wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń.

Mając na uwadze powyższe, odnosząc się do zarzutów zawartych w odwołaniu należy stwierdzić, że:

postępowanie nr 11-16-000025/PSY/04/1/04.1740.007.02/01 ogłoszone zostało w celu zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w zakresie leczenia uzależnień z miejscem udzielania świadczeń na terenie powiatu bytowskiego. Należy podkreślić, że na przedmiotowe postępowanie uprawnieni do złożenia oferty byli świadczeniodawcy posiadający zarejestrowaną w RPWDL komórkę organizacyjną z miejscem udzielania świadczeń zlokalizowanym na terenie powiatu bytowskiego, a nie jak wskazano w odwołaniu na terenie miasta Miastko. Decyzja Dyrektora POW NFZ o ogłoszeniu postępowania nr 11-16-000025/PSY/04/1/04.1740.007.02/01 podyktowana była koniecznością zabezpieczenia dostępności świadczeń w zakresie leczenia uzależnień realizowanych w trybie ambulatoryjnym na terenie powiatu bytowskiego, przy założeniu zawarcia jednej umowy na tym terenie.

Wybrana w toku postępowania oferta uzyskała najwyższą ocenę za kryteria niecenowe, co stanowiło przesłankę do podjęcia przez komisję konkursową decyzji o rozstrzygnięciu postępowania bez przeprowadzenia negocjacji i wyborze zgodnie z ogłoszeniem jednej oferty.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia zasad oceny według kryteriów, na wstępie nadmienić należy, że Odwołujący się w odwołaniu powołał się na nieobowiązujące w toku przedmiotowego postępowania zarządzenie Prezesa NFZ. W ogłoszeniu postępowania nr 11-16-000025/PSY/04/1/04.1740.007.02/01 z dnia 07.06.2016 r. wskazano akty prawne obowiązujące w przedmiotowym postępowaniu, w tym Zarządzenie nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. (a nie zarządzenie nr 54/2011/DSOZ z dnia 30 czerwca 2011 r. ze zm.), zgodnie z którym kryterium **kompleksowości** definiowane jest jako możliwość realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie obejmującą wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji, ocenianej w szczególności poprzez:

- a) planowaną strukturę świadczeń opieki **zdrowotnej w danym zakresie** lub planowany profil leczonych przypadków,
- b) dostęp do badań i zabiegów,
- c) posiadanie w strukturze organizacyjnej poradni/oddziałów/pracowni diagnostycznych, w tym potwierdzone wpisem w rejestrze podmiotów wykonujących działalność leczniczą,

d) ofertę udzielania świadczeń opieki zdrowotnej w innych rodzajach lub zakresach, zapewniającą łącznie ciągłość procesu diagnostycznego lub terapeutycznego.

Szczegółowe parametry kryteriów oceny oraz waga poszczególnych kryteriów w ocenie łącznej, w podziale na poszczególne rodzaje lub zakresy świadczeń opieki zdrowotnej, określone zostały w załączniku nr 1 do ww. zarządzenia.

W zakresie leczenia uzależnień dla kryterium „**dostępność**” jako warunek dodatkowo oceniany określono:

1. dostęp do co najmniej jednego pomieszczenia sanitarnego przystosowanego dla osób niepełnosprawnych;
2. podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409);
3. zapewnienie przy lokalizacji poradni/ gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze.

Podczas weryfikacji oferty (wizytacji) Chrześcijańskiego Ośrodka dla Osób Uzależnionych Teen Challenge Broczyna stwierdzono spełnienie wszystkich ww. warunków dodatkowo ocenianych.

W zakresie leczenia uzależnień dla kryterium „**kompleksowość**” jako warunek dodatkowo oceniany określono:

1. dostęp do oddziału dziennego lub oddziału całodobowego, leczenia substytucyjnego (znajdujących się w strukturach organizacyjnych świadczeniodawcy oraz realizujących świadczenia w ramach kontraktu z NFZ) oraz dostęp do interwencji pracownika socjalnego;
2. dostęp do superwizji;
3. inne specjalistyczne programy, np. dla ofiar i sprawców przemocy, program CANDIS;
4. kompleksowy program terapii uzależnienia od alkoholu lub od substancji psychoaktywnych w wymiarze 6 godzin zorganizowanych zajęć terapii w tygodniu;
5. program zaawansowany psychoterapii uzależnienia od alkoholu lub od substancji psychoaktywnych.

Na wszystkie pytania ankietowe odnoszące się do kryterium kompleksowości tj.:

- 1.7.1.1 - *Czy oferent zapewnia pracownika socjalnego w lokalizacji?*
- 1.7.1.2 - *Czy oferent zapewnia dostęp do oddziału dziennego lub oddziału całodobowego o profilu zgodnym z profilem zakresu, leczenia substytucyjnego (znajdujących się w strukturach organizacyjnych świadczeniodawcy oraz realizujących świadczenia w ramach kontraktu z NFZ)?*

- 1.7.1.3 - Czy oferent zapewnia dostęp do superwizji?
- 1.7.1.4 - Czy oferent zapewnia realizację innych specjalistycznych programów, np. dla ofiar i sprawców przemocy, program CANDIS?
- 1.7.1.5 - Czy oferent zapewnia realizację kompleksowego programu terapii uzależnienia od alkoholu lub od substancji psychoaktywnych w wymiarze 6 godzin zorganizowanych zajęć terapii w tygodniu?
- 1.7.1.6 - Czy oferent zapewnia realizację programu zaawansowanego psychoterapii uzależnienia od alkoholu lub od substancji psychoaktywnych?

odwołujący się w złożonej ofercie udzielił odpowiedzi twierdzącej.

W toku postępowania Komisja konkursowa dokonała weryfikacji odpowiedzi zawartych w ankiecie w złożonym formularzu ofertowym z danymi zawartymi w ofercie i zgodnie z uprawnieniem wynikającym z § 17 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22.12.2014 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej, jej zadań oraz trybu pracy (Dz.U. 2004, Nr 237, poz. 2719) zażądała od odwołującego się wyjaśnień dotyczących rozbieżności udzielonych odpowiedzi w ankiecie z danymi zawartymi w ofercie w części dotyczącej wszystkich ww. punktów. Wezwanie do wyjaśnień wysłane przez Komisję konkursową dnia 16.08.2016 r. zawierało termin złożenia wyjaśnień, ustalony na dzień 17.08.2016 r. do godz. 16:00.

Na podstawie złożonych dnia 17.08.2016 r. wyjaśnień, komisja konkursowa podczas posiedzenia w dniu 19.08.2016 r. stwierdziła w części dotyczącej pytania ankietowego nr:

- 1.7.1.1 - Czy oferent zapewnia pracownika socjalnego w lokalizacji? – spełnienie warunku dodatkowo ocenianego;
- 1.7.1.3 - Czy oferent zapewnia dostęp do superwizji? – spełnienie warunku dodatkowo ocenianego;
- 1.7.1.4 - Czy oferent zapewnia realizację innych specjalistycznych programów, np. dla ofiar i sprawców przemocy, program CANDIS? – spełnienie warunku dodatkowo ocenianego;
- 1.7.1.6 - Czy oferent zapewnia realizację programu zaawansowanego psychoterapii uzależnienia od alkoholu lub od substancji psychoaktywnych? – oferent oświadczył, że nie zapewnia realizacji takiego programu;
- 1.7.1.5 - Czy oferent zapewnia realizację kompleksowego programu terapii uzależnienia od alkoholu lub od substancji psychoaktywnych w wymiarze 6 godzin zorganizowanych zajęć terapii w tygodniu? – brak spełnienia warunku dodatkowo ocenianego. W ofercie oraz

w dokumentach załączonych do wyjaśnień z dnia 17.08.2016 r. oferent nie przedstawił przedmiotowego programu.

- 1.7.1.2 - *Czy oferent zapewnia dostęp do oddziału dziennego lub oddziału całodobowego o profilu zgodnym z profilem zakresu, leczenia substytucyjnego (znajdujących się w strukturach organizacyjnych świadczeniodawcy oraz realizujących świadczenia w ramach kontraktu z NFZ)?* – brak spełnienia warunku dodatkowo ocenianego. W dniu złożenia oferty oferent nie realizował umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zawartej z NFZ w rodzaju opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień w ramach oddziału dziennego oraz leczenia substytucyjnego.

Wobec faktu, że powyższe warunki w przedmiotowym postępowaniu stanowiły kryterium dodatkowo oceniane, Komisja konkursowa na posiedzeniu w dniu 19.08.2016 r. zdecydowała o nieuznaniu odpowiedzi oferenta w części VIII Ankiety pkt. 1.7.1.2 oraz 1.7.1.5 i tym samym nie przyznała dodatkowych punktów za te pytania.

Przytoczone przez odwołującego argumenty dotyczące, w jego ocenie, naruszenia zasad kryterium kompleksowości nie znajdują uzasadnienia. Opisany w odwołaniu sposób spełnienia kryterium kompleksowości w rozumieniu odwołującego się, nie wpisuje się w definicję obowiązującą w aktualnych przepisach prawa oraz nie zawiera się w żadnym szczegółowym parametrze kryteriów oceny, opisanych w zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.

W odniesieniu do zapytania odwołującego się o przesłanki uzyskania przez wybraną ofertę Zbigniew Bolesław Drózdź wysokiej oceny odnośnie kryterium jakości informujemy, że szczegółowa ocena została przedstawiona w powyższej tabeli. Oferent otrzymał dodatkowe punkty odnośnie pytania 1.2.2.1 „Czy porada/wizyta diagnostyczna realizowana jest przez specjalistę psychoterapii uzależnień zatrudnionego w równoważniku pełnego wymiaru czasu pracy?” oraz pytania „Czy porada/wizyta terapeutyczna (kolejna) realizowana jest przez specjalistę psychoterapii uzależnień zatrudnionego w równoważniku pełnego wymiaru czasu pracy?”.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Dyrektora POW NFZ, nie zostały naruszone obowiązujące zasady przeprowadzania przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2015 Nr 581 ze zm.) należało je oddalić.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2015r., poz. 581 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Z up. DYREKTORA
Z-CIA DYREKTORA DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Wiesław Kusio

Otrzymują:

- 1) Zbigniew Urbaniak reprezentujący Chrześcijański Ośrodek dla Osób Uzależnionych "Teen Challenge" Broczyna, Broczyna 11, 77-203 Dretyń
- 2) Zbigniew Bolesław Drózdź, ul. gen. Władysława Sikorskiego 30/1, 77-100 Bytów
- 3) a/a