

WO/ZRP – MB/547-D

Gdańsk, dnia 10 czerwca 2013 r.

Bożena Dmochowska
Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji
i Profilaktyki Zdrowotnej "MED-ISO"
82-200 Malbork, ul. 500 - Lecia 98**DECYZJA nr 128/2013****z dnia 10 czerwca 2013 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust.5 pkt 8 i art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210; poz. 2135 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Bożenę Dmochowską prowadzącą Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej „MED-ISO”

od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000625/REH/05/1/05.1310.208.02/1

w rodzaju: rehabilitacja lecznicza

w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna

dla obszaru powiatu malborskiego

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddała odwołanie złożone przez Bożenę Dmochowską prowadzącą Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej „MED-ISO”
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 26.02.2013r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2013 r. do 30.06.2016 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza.

Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 592.247,25 zł na okres rozliczeniowy od 1.07.2013r. do 31.12.2013r.

Zgodnie z ogłoszeniem oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 14.03.2013 r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 18.03.2013 r. Decyzją Dyrektora na wniosek komisji konkursowych termin składania ofert zmieniony został na dzień 19.03.13r. a otwarcia ofert na dzień 21.03.2013r.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęło w terminie 5 ofert na 6 miejsc udzielania świadczeń. Wszystkie oferty zostały sprawdzone pod kątem spełniania warunków formalnych.

Oferta odwołującego się posiadała braki formalne polegające na:

- braku oświadczenia, że oferent będzie wykonywał umowę samodzielnie bez zlecenia podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy,
- niepodpisaniu każdej ze stron oferty przez osoby uprawnione do reprezentowania oferenta

Braki formalne zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie.

W wyniku wezwania do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu, oferent dokonał zmiany w części spornej oferty. Wycofał z oferty magistra fizjoterapii panią Annę Wasilewską pracującą w innej konkurencyjnej jednostce na terenie Malborka, wprowadzając do oferty panią Małgorzatę Łaska (pracownika Nadmorskiego Centrum Medycznego w Gdańsku, wykazanego w ofercie i bieżącej umowie).

Podczas weryfikacji oferty stwierdzono niezgodność odpowiedzi w ankiecie w pytaniach :

- **1.6.5.8**– „Czy oferent zapewnia przenośny zestaw do elektroterapii z osprzętem - w lokalizacji?”
- **1.6.5.9** – „Czy oferent zapewnia przenośny zestaw do biostymulacji laserowej - w lokalizacji?”

z wykazem zasobów w ofercie.

W ofercie stwierdzono brak sprzętu wymaganego, o którym mowa w powyższych pytaniach. Odwołujący pismem z dnia 23.04.2013 r. potwierdził brak tego sprzętu w ofercie, tłumacząc to omyłką pisarską.

W związku z powyższym oraz stwierdzoną podczas przeprowadzonej kontroli miejsca udzielania świadczeń w dniu 07.05.2013r. w postępowaniu 11-13-000625/REH/05/1/05.1310.208.02/1 w zakresie: lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna utrudnioną dostępnością dla osób niepełnosprawnych (zamknięta na klucz winda bez dzwonka), komisja konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty.

W dniu 16.05.2013 r. oferent złożył protest na czynności komisji konkursowej polegającej na odrzuceniu oferty w postępowaniu nr 11-13-00625/REH/05/1/05.1310.208.02/1.

Komisja konkursowa w celu rzetelnego rozpatrzenia protestu podjęła decyzję o przeprowadzeniu ponownej kontroli w miejscu udzielania świadczeń.

Kontrola oferenta, przeprowadzona w dniu 22.05.2013 r. stwierdziła:

1. Brak zapewnienia co najmniej jednego pomieszczenia higieniczno-sanitarnego dla pacjentów dostosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo. Wskazana przez oferenta toaleta dla osób niepełnosprawnych (zdjęcia załączone do oferty) nie znajduje się w odrębnym pomieszczeniu lecz umieszczona jest we wnęce łazienki, w której wyodrębnione są dwie inne toalety nieprzystosowane dla osób niepełnosprawnych oraz umywalka. Zamontowanie toalety we wnęce bez drzwi nie zapewnia intymności dla pacjenta. Dodatkowo w pomieszczeniu tym brak jest przestrzeni manewrowej dla wózka inwalidzkiego i możliwości podjazdu do toalety wózkiem z prawej lub lewej jej strony (oznacza to praktycznie brak możliwości skorzystania z toalety przez osobą poruszającą się na wózku inwalidzkim). Zamontowane na ścianach uchwyty również nie spełniają warunków przystosowania dla osób niepełnosprawnych.
2. Do prysznicznic wejście przez pokój socjalny dla personelu. Prysznicz nie jest przystosowany dla osób niepełnosprawnych, gdyż zamontowany jest brodzik uniemożliwiający wjazd dla osoby poruszającej się na wózku inwalidzkim. W trakcie kontroli u oferenta wykonano zdjęcia, które zostały wydrukowane i załączone do protokołu z wyników kontroli
3. Winda znajdująca się na zewnątrz budynku nie jest ogólnie dostępna, gdyż jest zamknięta na klucz. Przy windzie znajduje się dzwonek (który jednak nie jest zamontowany na stałe, montowany w różnych miejscach, co dokumentują zdjęcia z kontroli oraz przesłane przez oferenta), przy pomocy którego wzywana jest pani z obsługi rejestracji. Pacjent musi czekać aż pani z rejestracji wyjrzy przez okno i będzie miała możliwość zjechania po niego. Podjazd do windy (platforma) również nie spełnia warunków (brak poręczy i krawężników). W dniu 07.05.2013 r. podczas prowadzonej kontroli u oferenta dotyczącej oferty z postępowania 11-13-000625/REH/05/1/05.1310.208.02/1 stwierdzono brak zamontowanego dzwonka do windy.

4. Brak urządzenia wytwarzającego impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości w miejscu (warunek dodatkowo oceniany).
5. We wskazanym pomieszczeniu do masażu (wymagane odrębne pomieszczenie) znajdowały się dodatkowe urządzenia tj. aparat do kriostymulacji parami azotu oraz lampa UV.

Wobec wyników przeprowadzonej kontroli komisja konkursowa w dniu 23.05.2013 r. podjęła decyzję o oddaleniu protestu oferenta Bożeny Dmochowskiej, Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej "MED-ISO", 82-200 Malbork, ul. 500 - Lecia 98 z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art. 146 ust 1 pkt. 3 ustawy, jak też niezgodności oferty ze stanem faktycznym.

W dniu 04.06.2013 r. oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000625/REH/05/1/05.1310.208.02/1. W odwołaniu podniósł, że podstawą złożenia odwołania jest:

1. Rażąco naruszenie przepisu art. 64 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez zaniechanie sporządzenia wystąpienia pokontrolnego i zaleceń pokontrolnych, które umożliwiłyby świadczeniodawcy usunięcie rzekomo dostrzeżonych nieprawidłowości.
2. Rażąco naruszenie przepisu art. 149 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez uznanie, że świadczeniodawca podał w swojej ofercie nieprawdziwe informacje i na tej podstawie odrzucił ofertę, gdy tymczasem brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych do przyjęcia, że oferent w swojej ofercie podał nieprawdziwe informacje.
3. Rażąco naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą poprzez uznanie, że oferent nie zapewnił odrębnego pomieszczenia do masażu, gdy tymczasem w rzeczywistości powyższy wymóg został przez oferenta spełniony.

Wobec powyższych zarzutów odwołujący zarzucił naruszenie swojego interesu prawnego.

Dnia 6.06.2013r. odwołujący się zapoznał się z dokumentacją postępowania w trybie art. 10 kpa i nie wniósł zastrzeżeń.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

Odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś odwołujący się, w oświadczeniu załączonym do oferty, oświadczył iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja konkursowa w oparciu o materiały konkursowe i zgodnie z warunkami wymaganymi określonymi w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2009 nr 140 poz. 1145) ze zm. oraz Zarządzeniu Nr 53/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza ze zm. dokonała weryfikacji wszystkich ofert.

Bezzasadny jest zarzut odwołującego dotyczący naruszenia przepisu art. 64 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez zaniechanie sporządzenia wystąpienia pokontrolnego i zaleceń pokontrolnych, które umożliwiłyby świadczeniodawcy usunięcie rzekomo dostrzeżonych nieprawidłowości. Zgodnie § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań, w toku postępowania konkursowego: „*Komisja konkursowa ma prawo przeprowadzenia kontroli świadczeniodawcy ubiegającego się o zawarcie umowy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, a także zażądać dostarczenia dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez świadczeniodawcę ubiegającego się o zawarcie umowy.*”. Tryb kontroli podmiotów w toku prowadzonych

postępowania konkursowych jest zupełnie odmiennym trybem niż określony w art. 64. ust 7 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ponieważ nie są to działania sprawdzające realizację udzielania świadczeń świadczeniobiorcom w ramach zawartej umowy z Funduszem, gdyż umowa taka nie została jeszcze zawarta.

Wyniki prowadzonych u oferenta kontroli potwierdziły niespełnienie warunków wymaganych określonych w przepisach prawa oraz niezgodność złożonej oferty ze stanem faktycznym, zatem przytoczone w pkt. 2 i 3 zarzuty są również nieuzasadnione.

Wyniki kontroli oferenta z dnia 07.05.2013 r oraz 22.05.2013 r. zostały podpisane osobiście przez panią Bożenę Dmochowską, zarzut wniesiony w uzupełnieniu do odwołania z dnia 06.06.2013 r. przeprowadzenia kontroli bez obecności oferenta jest więc bezzasadny.

Odwołujący się w treści odwołania wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy.

Przepis ten stanowi, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy” Z treści tego przepisu wynika zatem iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega na tym by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Natomiast sposobem gwarantującym prowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji jest prowadzenie postępowania w taki sposób by nie dopuścić do przekazania, ujawnienia lub wykorzystania informacji stanowiących tajemnicę danego podmiotu - osobom trzecim. Należy dodatkowo mieć na uwadze, iż w myśl art. 138 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej - do postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, którego oferta została odrzucona a więc wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

D Y R E K T O R
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Barbara Kawińska

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. Nr 210, poz. 2135 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.