

znak: WO-ZRP/ 363 - D

Gdańsk, dnia 28 marca 2013 r.

Edwarda Anna Jęsiak-Suchocka
Ul. Łomżyńska 14
82-300 Elbląg

DECYZJA nr 83/2013**z dnia 28 marca 2013 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 oraz art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Danutę Rutkowską, ul. Gdańska; 83-022 Suchy Dąb

od rozstrzygnięcia postępowania **nr 11-13-000139/STM/07/1/07.0000.218.02/1 obszar: 2210023-Nowy Dwór Gdański, 2210024 Nowy Dwór Gdański, 2210025 Nowy Dwór Gdański**

w rodzaju: **leczenie stomatologiczne,**
w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne
ogłoszonego na teren obejmujący województwo pomorskie

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie Edwardy Anny Jęsiak-Suchockiej, ul. Łomżyńska 14, 83-200 Elbląg
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.



Uzasadnienie

W dniu 9 stycznia 2013 roku, Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne ogłoszonego na teren: 2210023-Nowy Dwór Gdański, 2210024 Nowy Dwór Gdański, 2210025 Nowy Dwór Gdański

Wartość postępowania: 540 000,00 zł na okres rozliczeniowy od dnia 1.04.2013 r. do dnia 31.12.2015 r.

W ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym zawarta została informacja, że oferty w przedmiotowym postępowaniu należy złożyć do dnia 23.01.2013 r., otwarcie ofert nastąpi w siedzibie NFZ POW w dniu 28.01.2013 r.

W ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym zastrzeżono m. in. możliwość zmiany daty składania ofert, otwarcia ofert oraz możliwość wyboru kilku ofert w celu wykonania całości zadania a także opisano szczegółowo akty prawne zawierające wymagania dla oferentów chcących przystąpić do postępowania konkursowego.

W związku z awarią systemu informatycznego oraz niemożliwością korzystania z Portalu świadczeniodawcy, POW NFZ zmienił datę składania ofert na dzień 24.01.2013 r. i otwarcia ofert na dzień 29.01.2013 r.

Na prawidłowo ogłoszone postępowanie zostało złożonych w wyznaczonym terminie 3 oferty. Ofertę w niniejszym postępowaniu złożył m. in. odwołujący się. W trakcie części jawnej postępowania komisja konkursowa nie odrzuciła żadnej oferty. Ofertę odwołującego się sprawdzono pod względem spełnienia warunków formalno- prawnych i wezwano go do uzupełnienia braku formalnego. Brak formalny uzupełniony został w wyznaczonym przez Komisję terminie.

Do części niejawnej postępowania dopuszczonych zostało 5 oferentów.

Wszyscy oferenci biorący udział w tej części postępowania, spełniali wymagania, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego ze zm. oraz Zarządzenia Nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne (ze zm.).

Rozstrzygnięcie konkursu odbyło się na podstawie rankingu końcowego, bez przeprowadzenia negocjacji z poszczególnymi oferentami. Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 18 marca 2013 roku. W wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego do udzielania świadczeń wybrano 2 Oferentów na 2 miejsca udzielania świadczeń, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów.

Dnia 21 marca 2013 roku wpłynęło do Dyrektora POW NFZ odwołanie Pani Danuty Rutkowskiej dotyczące niniejszego postępowania. W piśmie niniejszym Odwołujący się wskazał, że Fundusz nierówno potraktował świadczeniodawców wybierając tych, którzy zaproponowali cenę niższą od oczekiwanej a nie jej ofertę zawierającą cenę oczekiwaną przez Fundusz. Gabinet, w którym odwołująca świadczy usługi, jest wyposażony w nowoczesny sprzęt a dotychczasowa współpraca z Funduszem układała się poprawnie.

W dniu 25 marca 2013 roku w oparciu o art. 10 Kpa odwołujący się zapoznał się z dokumentacją dotyczącą postępowania nr 11-13-000139/STM/07/1/07.0000218.02/1 i nie wniósł dodatkowych uwag.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

Odwołanie niniejsze nie zasługuje na uwzględnienie.

W odwołaniu nie zawarto zarzutów, które dotyczyłyby konkretnych czynności podjętych lub zaniechanych przez Fundusz w toku postępowania, albo naruszenia obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Zgodnie z treścią art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej, świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, przysługują środki odwoławcze i skarga (...). Oferta przyjęta została do postępowania konkursowego a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w obowiązujących przepisach prawa.

Komisja konkursowa wybrała oferty najkorzystniejsze, zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy.

Ranking końcowy w postępowaniu konkursowym tworzony jest na podstawie sumy punktów za kryteria niecenowe i cenowe zgodnie ze znanymi przed konkursem kryteriami oceny określonymi w Zarządzeniu nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju

leczenie stomatologiczne (ze zm.). oraz w zarządzeniu 54/2011/DSZO z 30.09.2011 r. Komisja dokonała wyboru oferentów, którzy uzyskali pierwsze 2 miejsca w rankingu końcowym – do wyczerpania kwoty w ogłoszenia. Cena jest jednym z elementów rankingujących a zatem jej obniżenie pozwala oferentowi na uzyskanie dodatkowej punktacji a w konsekwencji uzyskanie lepszego miejsca w rankingu. Wybrani oferenci zaproponowali cenę niższą od oczekiwanej ale obniżka nie przekraczała 10% a zatem nie sposób ocenić, że cena ta jest ceną zaniżoną lub rażąco niska. Zarzut ten nie został przez Odwołującą się Żadnym innym argumentem dlatego Dyrektor zarzut oddalił.

W wyniku rozstrzygnięcia oferta odwołującego się nie została wybrana z powodu mniejszej liczby punktów w ocenie w porównaniu do wybranych ofert.

Oferent otrzymał za kryteria cenowe 10,000 punktów, za kryteria niecenowe 40,833 punktów, łącznie 50,833 punktów. Oferta, która została wybrana jako ostatnia do realizacji świadczeń zdrowotnych od 01.04.2013 do 31.12.2015 uzyskała za kryteria cenowe 20,000 punktów, za kryteria niecenowe 51,333 punktów, łącznie 71,333 punktów. Szczegółowe informacje przedstawia poniższa tabela:

11-13-000139/STM/07/1/07.0000.218.02/1					
Nazwa kategorii	Nazwa grupy pytań	max liczba punktów do uzyskania	Liczba uzyskanych punktów - Edwarda Anna Jęsiak - Suchecka	Liczba uzyskanych punktów - oferent o max liczbie punktów	Liczba uzyskanych punktów - ostatni oferent nad linią odcięcia
Jakość	PERSONEL (specjalizacja, personel pomocniczy)	40,000	13,333	13,333	13,333
Jakość	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0,000	0,000	0,000
Jakość	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA (endometr i/lub rtg)	15,000	15,000	15,000	15,000
Jakość	ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI	3,000	0,000	3,000	3,000
Dostępność	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO (podjazd/winda lub lokalizacja na parterze/pomieszczenie sanitarne)	5,000	5,000	5,000	5,000
Dostępność	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ (soboty i/lub dodatkowa praca do godz. 18.00)	15,000	7,500	15,000	15,000
Cena	CENA	20,000	10,000	20,000	20,000
Ciągłość	WARUNKI WYMAGANE	0,000	0,000	0,000	0,000
	razem	98,000	50,833	71,333	71,333

Podkreślenia wymaga fakt, że Komisja konkursowa w oparciu o treść art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych podjęła decyzję o dokonaniu wyboru świadczeniodawców bez przeprowadzania negocjacji tj. poprzez proste przyjęcie oferty. Negocjacje nie stanowią bowiem obligatoryjnego elementu postępowania konkursowego.

Katalog kryteriów ocenianych dodatkowo, mających wpływ na pozycję w rankingu, został ujęty w Zarządzeniu nr 55/2010/DSOZ Prezesa NFZ i elementami rankingującymi ofertę pozwalającymi uzyskać dodatkowe punkty w ocenie są:

- personel pomocniczy – zatrudniony na minimum 50% czasu pracy poradni
- aparatura i sprzęt medyczny w lokalizacji.
- cena

Rozstrzygnięcie konkursu odbyło się na podstawie rankingu końcowego poprzez wybranie bez przeprowadzenia negocjacji najkorzystniejszej oferty z pośród ofert spełniających wymagania, o których mowa w ogłoszonym postępowaniu.

Świadczenia w tym zakresie zostały zabezpieczone.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

D Y R E K T O R
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Barbara Kawińska

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.