

znak: WO-ZRP/ 316 - D

Gdańsk, dnia 27 marca 2013 r.

Igor Foltyn  
ul. Achillesa 4/1  
80-299 Gdańsk**DECYZJA nr 39/2013****z dnia 27 marca 2013 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 oraz art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. 2008 Nr 164, poz. 1027 ze zm.– zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Igora Foltyn, ul. Achillesa 4/1 w Gdańsku

od rozstrzygnięcia postępowania **nr 11-13-000104/STM/07/1/07.0000.218.02/1 (2261 -Gdańsk)**w rodzaju: **leczenie stomatologiczne,**  
w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## Uzasadnienie

W dniu 9 stycznia 2013 roku, Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: leczenie stomatologiczne w zakresie: świadczenia ogólnostomatologiczne ogłoszonego na teren obejmujący obszar 2261 -Gdańsk

Wartość postępowania: 12 420 000,00 zł na okres rozliczeniowy od dnia 1.04.2013 r. do dnia 31.12.2013 r.

W ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym zawarta została informacja, że oferty w przedmiotowym postępowaniu należy złożyć do dnia 23.01.2013 r., otwarcie ofert nastąpi w siedzibie NFZ POW w dniu 28.01.2013 r.

W ogłoszeniu o postępowaniu konkursowym zastrzeżono m. in. możliwość zmiany daty składania ofert, otwarcia ofert oraz możliwość wyboru kilku ofert w celu wykonania całości zadania a także opisano szczegółowo akty prawne zawierające wymagania dla oferentów chcących przystąpić do postępowania konkursowego.

W związku z awarią systemu informatycznego oraz niemożliwością korzystania z Portalu świadczeniodawcy, POW NFZ zmienił datę składania ofert na dzień 24.01.2013 r. i otwarcia ofert na dzień 29.01.2013 r.

Na prawidłowo ogłoszone postępowanie zostało złożonych w wyznaczonym terminie 59 ofert. Ofertę w niniejszym postępowaniu złożył m. in. odwołujący się. W trakcie części jawnej postępowania komisja konkursowa odrzuciła w całości 2 oferty ze względu na niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach.

Komisja przeprowadziła również postępowanie kontrolne u 33 oferentów, w tym u odwołującego się. W wymyku kontroli stwierdzono zgodność stanu faktycznego ze złożoną ofertą.

Ofertę Odwołującego się sprawdzono pod względem spełnienia warunków formalno-prawnych. Komisja konkursowa wezwała Odwołującego się do uzupełnienia braków formalno-prawnych oferty, które zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie.

Do części niejawnego postępowania dopuszczonych zostało 57 oferentów.

Wszyscy oferenci biorący udział w tej części postępowania, spełniali wymagania, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 roku w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia stomatologicznego ze zm. oraz Zarządzenia Nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne (ze zm.).

Rozstrzygnięcie konkursu odbyło się na podstawie rankingu końcowego, bez przeprowadzenia negocjacji z poszczególnymi oferentami. Rozstrzygnięcie postępowania nastąpiło w dniu 18 marca 2013 roku. W wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego do udzielania świadczeń wybrano 39 miejsc udzielania świadczeń oferentów, którzy otrzymali najwyższą ilość punktów.

Dnia 20 marca 2013 roku wpłynęło do Dyrektora POW NFZ odwołanie Pana **Igora Foltyn**, dotyczące niniejszego postępowania.

W piśmie niniejszym Odwołujący się wskazał, że powodem złożenia odwołania jest chęć uzyskania uzasadnienia o nie przyznaniu kontraktu oraz uzyskanie informacji o kryteriach jakie zadecydowały o nie przyjęciu Jego oferty. Nadto podniósł, że jeżeli kryterium decydującym o odrzuceniu była cena za 1 punkt, to po przeanalizowaniu rachunku ekonomicznego jest w stanie zaproponować 89 groszy za 1 punkt.

W dniu 25 marca 2013r. Odwołujący się złożył kolejne pismo określone jako odwołanie. W treści odwołania zarzucono, że pomimo spełnienia przez niego wszystkich warunków określonych w przedmiotowym postępowaniu, a przede wszystkim prowadzenia usług w nowo wyremontowanym budynku, wyposażenia gabinetu w wysokiej jakości sprzęt dentystyczny oraz udzielanie świadczeń przez personel medyczny posiadający wszelkie wymagane prawem kwalifikacje, jego oferta nie została wybrana. Zarzucono również naruszenie art 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez uniemożliwienie Odwołującemu się zapoznania się z materiałami i dokumentami zgromadzonymi w przedmiotowym postępowaniu w trybie art 10 k.pa. Zdaniem Odwołującego się wyznaczenie mu terminu na dzień 25.03.2013r na godz.12.00 uniemożliwiło mu merytoryczne odniesienie się do zebranych w POW NFZ dokumentów i materiałów.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

**Odwołanie niniejsze nie zasługuje na uwzględnienie.**

W pierwotnie złożonym odwołaniu nie zawarto zarzutów, które dotyczyłyby konkretnych czynności podjętych lub zaniechanych przez Fundusz w toku postępowania, albo naruszenia obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa. Natomiast w odniesieniu do zarzutu naruszenia art 134 ust. 1 ustawy, wskazać należy, że zgodnie z art.154 ustawy Odwołującemu przysługuje 7-dniowy termin na złożenie odwołania i termin ten biegnie niezależnie od tego, czy Odwołujący się skorzystał z uprawnienia do przeglądania dokumentów i materiałów z postępowania, czy też



nie. Publikacja rozstrzygnięcia nastąpiła w dniu 18 marca 2013r , który to dzień przypadał w poniedziałek. Tym samym, ilość dni, w których możliwe było udostępnienie dokumentów ograniczyła się do 5 dni. Biorąc pod uwagę liczbę oferentów, którzy podobnie jak Odwołujący się mieli prawo do obejrzenia dokumentów – niezbędnym stało się ustalenie harmonogramu, w godzinach pracy POW NFZ, w ramach którego uprawnione osoby były oddelegowane do udostępniania dokumentacji oferentom. Ponieważ każdemu oferentowi, na równych zasadach umożliwiono skorzystanie z ww. prawa, w ocenie POW NFZ nie doszło do naruszenia art 134 ust.1 ustawy. Tym bardziej, że wbrew zarzutom Odwołującego się ilość i rodzaj przeglądanych dokumentów nie były aż tak obszerne. Odwołującemu się udostępniono bowiem jego własną ofertę, ranking końcowy oraz protokół z posiedzenia komisji-podsumowanie postępowania. Nadto, wbrew zarzutom Odwołującego się termin złożenia odwołania nie upływał o godz. 16-tej 25.03.2013r, ale z upływem tego dnia. Dodatkowo należy wskazać, że Odwołujący się nie skorzystał z możliwości uzgodnienia z POW NFZ innego terminu niż termin zaproponowany. Tym samym należy uznać, że w przedmiotowym postępowaniu nie doszło do naruszenia art 134 ust.1 ustawy, a w konsekwencji interes prawny Odwołującego się nie doznał uszczerbku.

Oferta przyjęta została do postępowania konkursowego a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w obowiązujących przepisach prawa.

Komisja konkursowa wybrała ofertę najkorzystniejszą, zgodnie z treścią art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy.

Ranking końcowy w postępowaniu konkursowym tworzony jest na podstawie sumy punktów za kryteria niecenowe i cenowe zgodnie ze znanymi przed konkursem kryteriami oceny określonymi w Zarządzeniu nr 55/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 września 2010 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie stomatologiczne (ze zm.) oraz w Zarządzeniu nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30.09.2011 roku w sprawie określenia kryteriów oceny ofert (ze zm.).

Komisja dokonała wyboru oferentów, którzy uzyskali pierwsze 39 miejsc w rankingu końcowym.

W wyniku rozstrzygnięcia oferta odwołującego się nie została wybrana z powodu mniejszej liczby punktów w ocenie w porównaniu do wybranych ofert.

Oferent otrzymał za kryteria cenowe 15,00 punktów, za kryteria niecenowe 48,333 punkty, łącznie 63,333 punktów. Oferta, która została wybrana jako ostatnia do realizacji świadczeń

zdrowotnych od 01.04.2013 do 31.12.2015 uzyskała za kryteria cenowe 11,00 punktów, za kryteria niecenowe 54,500 punkty, łącznie 65,500 punktów.

Karta oceny oferty Pana Igora Foltyn w zestawieniu wyglądała następująco:

Nazwa kategorii	Nazwa grupy pytań	max liczba punktów do uzyskania	Liczba uzyskanych punktów Igor Foltyn	Liczba uzyskanych punktów - oferent o max liczbie punktów	Liczba uzyskanych punktów - ostatni oferent nad linią odcięcia
Jakość	PERSONEL (specjalizacja, personel pomocniczy)	40,000	13,333	40,000	24,000
Jakość	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0,000	0,000	0,000
Jakość	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA (endometri i/lub rtg)	15,000	15,000	15,000	15,000
Jakość	ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI	3,000	0,000	3,000	3,000
Dostępność	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO (podjazd/winda lub lokalizacja na parterze/pomieszczenie sanitarne)	5,000	5,000	5,000	5,000
Dostępność	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ (soboty i/lub dodatkowa praca do godz. 18.00)	15,000	15,000	15,000	7,500
Cena	CENA	20,000	15,000	11,000	11,000
Ciągłość	WARUNKI WYMAGANE	0,000	0,000	0,000	0,000
	razem	98,000	63,333	89,000	65,500

Świadczenia w tym zakresie zostały zabezpieczone.

Podkreślenia wymaga fakt, że Komisja konkursowa w oparciu o treść art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych podjęła decyzję o dokonaniu wyboru świadczeniodawców bez przeprowadzania negocjacji tj. poprzez proste przyjęcie oferty. Negocjacje nie stanowią bowiem obligatoryjnego elementu postępowania konkursowego.

Ponadto podkreślić należy, iż miejsca udzielenia świadczeń wskazane w ofertach, które zostały wybrane w tym postępowaniu znajdują się na terenie obszaru zabezpieczenia i pacjenci będą mieli dostęp do świadczeń udzielanych w ramach publicznych środków finansowych. Podkreślenia wymaga fakt, że po rozstrzygnięciu postępowania nie ma możliwości prowadzenia jakichkolwiek negocjacji z oferentami.

Rozstrzygnięcie konkursu odbyło się na podstawie rankingu końcowego poprzez wybranie bez przeprowadzenia negocjacji najkorzystniejszej oferty z pośród ofert spełniających wymagania, o których mowa w ogłoszonym postępowaniu.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Decyzji na podstawie art. 108 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

### **Pouczenie**

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

**D Y R E K T O R**  
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
*Barbara Kawińska*