

znak: 11NFZ/ZRP/PS/228/2015

Gdańsk, dnia 12 marca 2015 r.

**Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o.o.**  
**ul. Armii Krajowej 105/106**  
**82-200 prowadząca**  
**Szpital w Nowym Dworze Gdańskim****DECYZJA nr 4 /2015****z dnia 12 marca 2015 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 i art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 164 z 2008 r.; poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą” po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim z siedzibą przy ul. Dworcowej 12 Nowym Dworze Gdańskim

od rozstrzygnięcia postępowania **11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1**

**w rodzaju:** Ratownictwo medyczne

**w zakresie:** 16.9112.032.08- świadczenia udzielane przez podstawowe zespoły ratownictwa medycznego oraz 16.9114.032.08 – świadczenia udzielane przez specjalistyczne zespoły ratownictwa medycznego

na obszarze 22/12/ rejon powiatu nowodworskiego na okres od dnia 01.07.2011r do 31.12.2016r.

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia  
**- oddala odwołanie.**

**Uzasadnienie**

W dniu 31.03.2011 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na rok 2011 w rodzaju Ratownictwo medyczne w zakresie 16.9112.032.08- świadczenia udzielane przez podstawowe zespoły ratownictwa medycznego oraz w zakresie 16.9114.032.08 – świadczenia udzielane przez specjalistyczne zespoły ratownictwa medycznego na obszarze 22/12/ rejon powiatu nowodworskiego na okres finansowania od 01.07.2011 do 31.12.2011 oraz na okres trwania umowy od dnia 01.07.2011r. do 30.06.2016r.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące zarówno wymogów jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty jak i przepisy dotyczące kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Oferty należało złożyć do dnia 14.04.2011r.. Rozstrzygnięcie postępowania zostało zaplanowane na dzień 20 maja 2011 r. Wartość zamówienia wynosiła nie więcej niż 1 352 808,96 zł na okres rozliczeniowy od dnia 01 lipca 2011 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. w tym dla poszczególnych zakresów:

- 16.9112.032.08 - świadczenia udzielane przez podstawowe zespoły ratownictwa medycznego - 677 326,56 zł;
- 16.9114.032.08 - świadczenia udzielane przez specjalistyczny zespół ratownictwa medycznego - 675 482,40 zł.

Do postępowania nr 11-11 -000713/RTM/I 6/1/22/12/1 zostały złożone 2 oferty:

1. oferta nr 11-11-000713/RTM/I 6/1/22/12/1/1/0416 Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim przy ul. Dworcowej 12, 82-100 Nowy Dwór Gdański - zwanego dalej „SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim”;
2. oferta nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1/2/0416 Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Falck Medycyna Region Pomorski przy ul. Al. Jana Pawła II 20, 80-462 Gdańsk - zwanego dalej „NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski”.

W/w oferty złożone zostały zgodnie z wyznaczonym terminem składania ofert, na obszar rejonu operacyjnego nr 22/12 - rejon powiatu nowodworskiego.

W dniu 18 kwietnia 2011 r. w siedzibie Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Funduszu przy ul. Marynarki Polskiej 148 w Gdańsku nastąpiło otwarcie złożonych do przedmiotowego postępowania ofert. Komisja konkursowa w części jawnej postępowania konkursowego dokonała weryfikacji złożonych ofert pod względem spełnienia przez Oferentów warunków formalnych.

W dniu 27 kwietnia 2011 r. komisja konkursowa wezwała, pod rygorem odrzucenia oferty, Oferenta Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Falck Medycyna Region Pomorski do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie, w postaci:

- kopii umowy spółki cywilnej lub wyciąg z tej umowy zawierający postanowienia o zasadach reprezentacji spółki albo uchwały wspólników spółki cywilnej w przedmiocie zasad reprezentacji spółki - w przypadku zakładów opieki zdrowotnej dla których organem założycielskim jest spółka cywilna;
- oświadczenia, że oferent będzie wykonywał umowę samodzielnie bez zlecenia podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy.

Termin do uzupełnienia dokumentów został wyznaczony do dnia 04 maja 2011 r. Oferent w wyznaczonym terminie złożył stosowne dokumenty.

W dniu 27 kwietnia 2011 r. komisja konkursowa prowadząca postępowanie wezwała również drugiego Oferenta biorącego udział w przedmiotowym postępowaniu - SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie, pod rygorem odrzucenia oferty. Oferta nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1/1/0416 zawierała następujące braki formalne:

- brak oświadczenia, że Oferenta będzie wykonywał umowę samodzielnie bez zlecenia podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy;
- brak kopii umowy w sprawie warunków wykorzystania radiowych kanałów częstotliwości z operatorem sieci radiokomunikacyjnej ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego przez prezesa Urzędu Komisji Elektronicznej dla systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne lub dokumentu potwierdzającego wszczęcie procedury zawarcia takiej umowy;

- brak kopii dokumentów rejestracyjnych ambulansów przedstawionych w ofercie;
- brak innych dokumentów lub oświadczeń, jeżeli obowiązek ich dołączenia do oferty określony został w szczegółowych materiałach informacyjnych - brak zobowiązania Oferenta do przedłużenia polisy OC na cały czas trwania umowy;
- brak decyzji o wpisie do rejestru zakładów opieki zdrowotnej wojewody lub Ministerstwa zdrowia, albo wypisu z takiego rejestru, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przez upływem terminu składania ofert - brak wpisu w księdze rejestrowej zoz komórki o kodzie 041 - zespół podstawowy Krynica Morska lub informacji o wszczęciu procedury rejestracyjnej wymienionej komórki.

Termin do uzupełnienia dokumentów został wyznaczony do dnia 04 maja 2011 r. Jak wynika z załącznika nr 19 do przedmiotowego postępowania - „*Potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych oferty*” SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim w dniu 02 maja 2011 r. uzupełnił 4 z 5 dokumentów do których uzupełnienia został wezwany. Nie przedstawiono natomiast decyzji potwierdzającej wpis w księdze rejestrowej zoz komórki o kodzie 041 - zespół podstawowy Krynica Morska lub informacji o wszczęciu procedury rejestracyjnej wymienionej komórki. Uzupełniając ww. dokumenty oferent przedłożył oświadczenie, zgodnie z którym wskazał, iż w związku ze zmianami w statucie SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim wszczęto procedury, mające na celu rejestrację komórki organizacyjnej o kodzie 041 w Krynicy Morskiej. W związku z powyższym komisja konkursowa, pismem z dnia 5.05.2011r. wezwała Oferenta do złożenia dowodu na okoliczność złożenia wniosku o zarejestrowanie komórki organizacyjnej w Krynicy Morskiej i wprowadzenia w związku z tym zmian w księdze Rejestrowej. W piśmie komisja wyznaczyła nowy termin uzupełnienia braku formalnego tj. 19.05.2011r. do godziny 15.00 pod rygorem odrzucenia oferty.

Pismem z dnia 16 maja 2011 r. SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim przesłał do Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia zaświadczenie z dnia 13 maja 2011 r. wystawione przez Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku stwierdzające, iż „(...) Pani Elżbieta Kościńska - Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim, mieszczącego się w Nowym Dworze przy ul. Dworcowej 12, w dniu 12.05.2011 r. zgłosiła wpis zmian w księdze rejestrowej prowadzonej dla w/w zakładu (nr księgi rej. 22-00265). Zmiana dotyczy:

- zarejestrowania zespołu podstawowego „P” w Krynicy Morskiej przy ul. Górników 15,
- aktualizacji danych rejestrowych.

W sprawie zarejestrowania w/w zmian toczy się postępowanie dowodowe (...)”.

Jednocześnie w toku postępowania komisja konkursowa przeprowadziła weryfikację czasu pracy personelu zgłoszonego w ofertach Świadczeniodawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu łącznie z czasem pracy personelu wykazanego w poszczególnych ofertach w skali całego kraju, tj. ofertach złożonych do postępowań konkursowych prowadzonych przez pozostałe Oddziały Wojewódzkie Narodowego Funduszu Zdrowia. Powyższa weryfikacja wynikała z faktu, iż w dniu 6 maja 2011 r. Centrala Narodowego Funduszu Zdrowia udostępniła Oddziałom Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia, na wewnętrznym serwerze FTP, analizę przekazanych przez OW NFZ danych dotyczących średniotygodniowego czasu pracy lekarzy systemu oraz ambulansów zgłoszonych do ofert biorących udział w prowadzonych w skali kraju postępowaniach w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ratownictwo medyczne obowiązujących od dnia 1 lipca 2011 r. oraz danych przekazanych przez Łódzki OW NFZ pozyskanych z aktualnie obowiązujących wówczas umów o udzielenie w/w świadczeń. Weryfikacja czasu pracy lekarzy miała na celu szczegółowe sprawdzenie i ewentualnie zweryfikowanie czasu pracy wynoszącego lub przekraczającego 168 godzin tygodniowo.

Komisja konkursowa w dniu 04 maja 2011 r. sporządziła zestawienie spornych elementów oferty złożonej przez SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim w zakresie personelu. Powyższe zestawienie zostało sporządzone również w stosunku do drugiego Oferenta biorącego udział w przedmiotowym postępowaniu - NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski.

W dniu 04 maja 2011 r. NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski oraz SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim zostali wezwani do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu. Komisja konkursowa poinformowała Oferentów, że podczas oceny ofert stwierdzono występowanie elementów spornych harmonogramu personelu, dotyczących osób personelu, których zestawienie przedstawiono w załączniku do ww. wezwań. Komisja wezwała Oferentów do wyjaśnienia elementów spornych poprzez przedstawienie dokumentów potwierdzających prawidłowość złożonej oferty lub zmianę w części spornej, w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Powyższe dokumenty należało złożyć w siedzibie Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia do dnia 10.05.2011r. Oferenci złożyli stosowne dokumenty potwierdzające wyjaśnienie spornych elementów oferty w zakresie personelu przez SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim, jak również NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski.

Zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłoszenia o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zaproszenia do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U. Nr 273, poz. 2719), w dniu 11 maja 2011 r. zespół kontrolujący, powołany przez komisję konkursową przeprowadził kontrolę Oferenta - SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim natomiast w dniu 13 maja 2011 r. – w NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski.

Podczas kontroli przeprowadzonej w SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim Oferenta zespół kontrolny stwierdził posiadanie środków transportu wyposażonych w wymagany sprzęt. Jak wynika z protokołów kontroli Oferenta w dniu kontroli, tj. w dniu 11 maja 2011 r. w działający system transmisji zapisu EKG wyposażony był tylko jeden podstawowy zespół ratownictwa medycznego. W czasie kontroli Oferent przedstawił dokumenty dotyczące zatrudnienia i kwalifikacji personelu medycznego. Wśród dokumentów dotyczących lekarzy znajdowało się oświadczenia jednego ze zgłoszonych do oferty lekarza, zamieszkałego w Będzinie, że podejmie on pracę w SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim z dniem 1 lipca 2011 r. Z oferty wynikało natomiast, że średniotygodniowy wymiar czasu pracy ww. lekarza wynosi 66 godzin. W dniu 12 maja 2011 r. komisja konkursowa zwróciła się do Małopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z prośbą o informacje dotyczące zatrudnienia danego lekarza na terenie województwa małopolskiego. Małopolski OW NFZ poinformował, że lekarz ten jest zatrudniony w szpitalu w Zakopanem w wymiarze 67 godzin tygodniowo. Podczas prowadzonej kontroli komisja konkursowa ustaliła, iż pozostałe dane zawarte w ofercie nr 11-11-000713/RTM/I 6/1/22/12/1/1/0416 SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim są zgodne ze stanem rzeczywistym zastanym podczas kontroli, co zostało potwierdzone również w stosownych protokołach kontroli.

Jak wynika natomiast z załącznika nr 25 - „*Wyniki kontroli oferenta*” dotyczącego NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski zespół kontrolny, podczas kontroli przeprowadzonej u ww. Oferenta stwierdził posiadanie środków transportu wyposażonych w wymagany sprzęt oraz ustalił, iż dane zawarte w ofercie nr 11-11-000713/RTM/I 6/1/22/11/1/2/0416 NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski są zgodne ze stanem rzeczywistym zastanym podczas kontroli, co zostało potwierdzone również w stosownych protokołach kontroli.

W przypadku obydwu Oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu komisja konkursowa prowadziła kontrolę w siedzibie głównej Świadczeniodawców. Nie kontrolowano miejsc stacjonowania zespołów ratownictwa medycznego.

Komisja konkursowa sprawdzając personel zgłoszony przez Oferentów dokonała sprawdzenia średniotygodniowego czasu pracy personelu zgłoszonego do ofert pod względem zabezpieczenia czasu działania wszystkich zespołów ratownictwa medycznego będących przedmiotem niniejszego postępowania. SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim zadeklarował łącznie 696 godzin pracy ratowników medycznych i pielęgniarek, podczas, gdy wymagany minimalny czas pracy personelu średniego wynosił 1008 godzin (dwa podstawowe zespoły ratownictwa medycznego i jeden specjalistyczny zespół ratownictwa medycznego). Liczba godzin czasu pracy personelu zadeklarowanego przez NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski zabezpieczała funkcjonowanie zespołów ratownictwa medycznego objętych przedmiotowym postępowaniem.

Komunikatem zamieszczonym w dniu 20 maja 2011 r. na stronie internetowej Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia Oferenci zostali poinformowani, że zgodnie z zastrzeżeniem zawartym w ogłoszeniu konkursu ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ratownictwo medyczne na 2011 r. termin rozstrzygnięcia postępowania nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1 ulega zmianie z dnia 20 maja 2011 r. na dzień 24 maja 2011 r.

Jak wynika z protokołu posiedzenia komisji w części jawnej sporządzonego w dniu 24 maja 2011 r. do dalszej części postępowania nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1 przyjęta została oferta złożona przez Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Falck Medycyna Region Pomorski.

W dniu 24 maja 2011 r. SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim został zawiadomiony, iż komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1 odrzuciła ofertę nr 11 -11 -000713/RTM/16/1/22/12/1/0416 z powodu:

- nieprzedstawienia przez Oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nie uzupełnienia ich w terminie,
- niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach.

Na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet ofert biorących udział w postępowaniu nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1 komisja konkursowa w dniu 24 maja 2011 r. za pomocą systemu komputerowego Narodowego Funduszu Zdrowia wygenerowała automatycznie „Ranking otwarcia z propozycjami Funduszu” stanowiący załącznik nr 27 do przedmiotowego postępowania. W/w ranking powstaje przy pomocy systemu informatycznego i ustawiany jest w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Łączna liczba punktów oceny oferty, decydująca o kolejności w rankingu, jest sumą liczby punktów oceny oferty w zakresach świadczeń:

- 1) 16.9112.032.08 - świadczenia udzielane przez podstawowe zespoły ratownictwa medycznego,
- 2) 16.9114.032.08 - świadczenia udzielane przez specjalistyczne zespoły ratownictwa medycznego.

Podczas sporządzania rankingu otwarcia dokonano wstępnej oceny ofert złożonych do przedmiotowego postępowania. NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski otrzymał łącznie **160 pkt.**, w tym za kryterium ciągłość 90 pkt. (podstawowe zespoły ratownictwa medycznego – 45 pkt., specjalistyczne zespoły ratownictwa medycznego - 45 pkt.), jakość 60 pkt. (podstawowe zespoły ratownictwa medycznego - 17 pkt., specjalistyczne zespoły ratownictwa medycznego - 43 pkt.), natomiast za kryterium ceny 10 pkt. (podstawowe zespoły ratownictwa medycznego - 5 pkt., specjalistyczne zespoły ratownictwa medycznego - 5 pkt.). Natomiast drugi z Oferentów biorący udział w przedmiotowym postępowaniu - SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim nie został uwzględniony w „Rankingu otwarcia”, ponieważ oferta tego świadczeniodawcy została odrzucona.

W dniu 24 maja 2011 r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ratownictwo medyczne, w zakresie: świadczenia udzielane przez podstawowe zespoły ratownictwa medycznego, świadczenia udzielane przez specjalistyczne zespoły ratownictwa medycznego na obszarze: 22/12 - Rejon powiatu nowodworskiego. W przedmiotowym postępowaniu wybrana została oferta nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1/2/0416 NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski.

Informacja o rozstrzygnięciu postępowania została opublikowana na tablicy ogłoszeń oraz stronie internetowej Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, zgodnie z dyspozycją art. 151 ust. 2 ustawy o świadczeniach, który stanowi o jawności informacji o postępowaniu w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Pismem z dnia 26 maja 2011 r. Świadczeniodawca - SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim złożył do Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1 prowadzonego w trybie konkursu ofert w sprawie zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju: ratownictwo medyczne, w zakresie: świadczenia udzielane przez podstawowe zespoły ratownictwa medycznego, świadczenia udzielane przez specjalistyczne zespoły ratownictwa medycznego na obszarze 22/12 - Rejon powiatu nowodworskiego. Powyższe odwołanie wpłynęło do Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w dniu 27 maja 2011 r. Odwołanie zostało złożone w terminie.

W powyższym odwołaniu Świadczeniodawca wskazał, że interes prawny SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim doznał uszczerbku na skutek naruszenia przez komisję konkursową art. 153 ust. 1 ustawy o świadczeniach poprzez odrzucenie oferty w tym samym dniu co dzień rozstrzygnięcia postępowania, czym uniemożliwił Odwołującemu się skorzystanie ze środków zaskarżenia decyzji komisji konkursowej w formie protestu oraz naruszenia przepisów ustaw z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej poprzez odmowę dostępu do informacji publicznej w zakresie przedstawionych przez oferenta NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski dokumentów, a w konsekwencji uniemożliwienia zapoznania się z nimi oraz zweryfikowania ich prawidłowości.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Odwołujący został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim, w uzupełnieniu odwołania z dnia 30 maja 2011 r., wskazał na nieprawidłowości w przeprowadzeniu kontroli w NZOZ Falck Medycyna oraz podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w odwołaniu i dotyczące naruszenia przez komisję konkursową art. 153 ust. 1 ustawy o świadczeniach oraz ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Funduszu w dniu 02 czerwca 2011 r. wydał decyzję nr 33/2011 (znak: WO-ZRP/236-D), w której oddalił odwołanie SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim. Jednocześnie Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wskazał w uzasadnieniu, że postępowanie nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1 przeprowadzone zostało zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania świadczeniodawców, a komisja konkursowa nie naruszyła zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, a co za tym idzie nie doszło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego i nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania.

Powyższa decyzja została doręczona Odwołującemu w dniu 06 czerwca 2011 r.

Od powyższej decyzji Świadczeniodawca - SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, wniósł w dniu 09 czerwca 2011 r. (data na piśmie Odwołującego - 08 czerwca 2011 r.) do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia odwołanie od powyższej decyzji. Odwołanie wniesione zostało w terminie. SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim zarzucił Pomorskiemu Oddziałowi Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia naruszenie:

- przepisów ustawy o świadczeniach skutkujących naruszeniem interesu prawnego strony odwołującej, poprzez umożliwienie stronie skorzystania z ustawowego środka odwoławczego - protestu na czynności komisji konkursowej w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ratownictwo medyczne;
- przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej poprzez odmowę dostępu do informacji publicznej w zakresie czynności komisji konkursowej w tym protokołu komisji konkursowej z kontroli NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski w zakresie wyposażenia i łączności, a w konsekwencji uniemożliwienia zweryfikowania ich prawidłowości;
- nierównego traktowania Oferentów poprzez przeprowadzenie przez komisję konkursową kontroli ofert złożonych przez Oferentów celem porównania danych zawartych w ofercie ze stanem faktycznym w sposób uprzywilejowany w stosunku do Oferenta NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski ograniczającej się do obejrzenia karetek ww. Oferenta w jego siedzibie w Gdańsku, co tym samym uniemożliwiło sprawdzenie prawidłowości i rzetelności danych przedstawionych przez Oferenta.

Powyższym odwołaniem Świadczeniodawca wniósł jednocześnie o uchylenie decyzji Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w całości i ponowne przeprowadzenie postępowania konkursowego w przedmiotowym zakresie.

Po rozpatrzeniu odwołania od decyzji nr 33/2011 Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 02 czerwca 2011 r., Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia decyzją z dnia 6.09.2011r. nr DEC/2011/1164/DSM uchylił zaskarżoną decyzję oraz uwzględnił odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W uzasadnieniu decyzji Prezes NFZ nie podzielił zarzutów Odwołującego się w przedmiocie naruszenia ustawy z dnia 6 września 2001r o dostępie do informacji publicznej oraz zarzutów w zakresie naruszenia zasad postępowania w związku z kontrolą przeprowadzoną u oferentów, uznał natomiast, że doszło do naruszenia ustawy o świadczeniach z uwagi na wyznaczenie przez komisję konkursową dodatkowego terminu na uzupełnienie braków formalnych oferty, mimo iż niedochowanie pierwszego terminu wyznaczonego przez komisję powinno było skutkować odrzuceniem oferty. Prezes NFZ podzielił zarzuty Odwołującego w przedmiocie naruszenia zasad postępowania poprzez odrzucenie oferty w tym samym dniu, co rozstrzygnięcie postępowania. Zdaniem Prezesa NFZ takim działaniem komisja konkursowa pozbawiła Odwołującego prawa do złożenia środka zaskarżenia czynności komisji w drodze protestu.

Od powyższej decyzji, pismem z dnia 14.11.2011 r. odwołał się NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski składając skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zarzucając naruszenie przepisów postępowania mających istotny wpływ na jego wynik, a przede wszystkim podnosząc, że w toku postępowania odwoławczego przed Prezesem NFZ został pozbawiony prawa do czynnego udziału na prawach strony w postępowaniu administracyjnym . jako strona postępowania.

W dniu 20.04.2012 r. po rozpoznaniu sprawy, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wydał wyrok zgodnie z którym uchylił zaskarżoną decyzję Prezesa NFZ z dnia

6 września 2011r. oraz stwierdził, że nie podlega ona wykonaniu ( sprawa o sygn. akt. VI SA/Wa 2389/11 ). W treści uzasadnienia Sąd wskazał, że Spółka Falck jako świadczeniodawca , którego oferta została wybrana w toku postępowania konkursowego i która zawarła umowę z Dyrektorem Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej powinna być stroną postępowania odwoławczego, gdyż postępowanie to oddziałowuje na sferę praw i obowiązków jako świadczeniodawcy, który został wybrany w toku skarżonego postępowania konkursowego. Zdaniem Sądu postępowanie odwoławcze może bowiem prowadzić potencjalnie do uwzględnienia odwołania a tym samym do naruszenia jego interesu prawnego poprzez pozbawienie go możliwości udzielania świadczeń opieki zdrowotnej wynikających z zawartej umowy. Pozbawienie Spółki tego prawa skutkowało jednocześnie niemożnością zapoznania się ze złożonym odwołaniem, brakiem czynnego udziału w danym postępowaniu oraz brakiem możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W związku z powyższym rozstrzygnięciem Prezes NFZ decyzją nr DEC/2015/001/DSM z dnia 14 stycznia 2015 r. uchylił decyzję nr DEC/2011/1164/DSM z 6 września 2011 r. i przekazał sprawę Dyrektorowi Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego do ponownego rozpoznania.

Mając na uwadze powyższe jak również wiedzę, co do tego, że z dniem 31.12.2011 r. SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim zakończył świadczenie usług medycznych w związku z jego likwidacją, zaś majątek i obowiązek zapewnienia świadczeń zdrowotnych został przeniesiony na rzecz Powiatu Malborskiego będącego 100% udziałowcem Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Malborku – od dnia 01.01.2012 r. stroną umów, a także stroną wszelkich toczących się postępowań stało się Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Malborku.

Pismem z dnia 22 stycznia 2015r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego powiadomił zarówno Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o.o. z siedzibą w Malborku jak i Falck Medycyna Sp. z o.o. o terminie wydania decyzji do dnia 16.03.2015r jak również, że na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego istnieje możliwość zapoznania się z dokumentami oraz złożenia oświadczeń w sprawie w siedzibie POW NFZ.

Żadna ze stron nie skorzystała z możliwości wglądu do dokumentów z postępowania i złożenia oświadczeń w sprawie.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do wydania przez Dyrektora POW NFZ w niniejszej sprawie ponownie decyzji w oparciu o art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Po dokonaniu ponownej szczegółowej analizy przebiegu postępowania oraz zarzutów podniesionych przez Odwołującego się w odwołaniu z 26 maja 2011r. od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1 oraz wytycznych zawartych w wyroku WSA w Warszawie wydanym w niniejszej sprawie oraz decyzji Nr DEC/2015/001/DSM z dnia 14 stycznia 2015 roku, Dyrektor POW NFZ postanowił:

**oddalić odwołanie Powiatowego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. z siedzibą w Malborku przy ul. Armii Krajowej 105/106.**

Ponownie przeprowadzona analiza akt postępowania konkursowego doprowadziła do potwierdzenia wszystkich wskazanych wyżej okoliczności faktycznych w związku z czym Organ dokonał ponownej oceny wpływu tych okoliczności na prowadzone postępowanie, jego rozstrzygnięcie oraz na interes prawny Odwołującego w świetle zarzutów podniesionych przez Odwołującego się w odwołaniu z dnia 26 maja 2011 r. Przedmiot badania organu jest zatem skonkretyzowany do określonego podmiotu i do określonych czynności komisji konkursowych podejmowanych w stosunku do tego podmiotu. Wskazać przy tym należy, że rozpoznając odwołanie organ bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową podjęte zostało z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu



prawnego odwołującego i czy obie te przesłanki nastąpiły łącznie, gdyż dopiero taki stan faktyczny uprawnia Organ do uwzględnienia odwołania.

Nadto, organ przystępując do oceny skarżonego postępowania miał na uwadze, iż komisja konkursowa prowadzi postępowanie w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej opierając je na zasadach pewności i gwarancji, nie zaś na zasadzie ryzyka co do ewentualnego spełnienia przez oferenta warunków określonych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego oraz w zarządzeniach wydanych przez Prezesa NFZ. Przyjęcie odmiennego założenia prowadziłoby do sytuacji, w której oddział wojewódzki NFZ ponosiłby pełne ryzyko nienależytego zabezpieczenia świadczeń i to już od pierwszego dnia obowiązywania umowy.

Odnosząc powyższe do zarzutów Odwołującego w pierwszej kolejności należy stwierdzić co następuje :

Oferenci przystępujący do postępowania w sprawie zawarcia umów, prowadzonego w trybie konkursu ofert, oprócz wymagań wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, powinni spełniać wymagania określone przez Prezesa Funduszu, na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 *ustawy o świadczeniach*, w:

- 1) zarządzeniu Nr 49/2010/DSOZ z dnia 31 sierpnia 2010 r. w *sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej* (z późn. zm.);
- 2) zarządzeniu Nr 12/2011/DSM z dnia 14 marca 2011 r. w *sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne*.

Ocena ofert następowała w oparciu o zarządzenie Nr 73/2009/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 13 listopada 2009 r. w *sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej* (z późn. zm.).

W związku z faktem, że w toku ponownie przeprowadzanego postępowania administracyjnego Odwołujący nie skorzystał z prawa wglądu do pełnej dokumentacji z postępowania konkursowego należało uznać, że zarzuty odnoszące się do naruszenia ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej w zakresie przedstawionych przez oferenta NZOZ Falck Medycyna dokumentów stały się bezprzedmiotowe. Skoro bowiem Odwołujący miał możliwość skorzystania z przysługującego mu uprawnienia i z niego nie skorzystał to zarzut naruszenia ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej poprzez odmowę dostępu do tych informacji należało uznać za nieuzasadniony.

Odnosząc się do zarzutów w przedmiocie kontroli przeprowadzonej w NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski i rzekomego niezwyfikowania przez zespół kontrolujący zgodności oferty kontrolowanego podmiotu ze stanem faktycznym, organ ustalił, iż zespół kontrolny, podczas kontroli przeprowadzonej u ww. oferenta stwierdził posiadanie środków transportu wyposażonych w wymagany sprzęt oraz ustalił, iż dane zawarte w ofercie nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/11/1/2/0416 NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski są zgodne ze stanem rzeczywistym zastanym podczas kontroli. Powyższe znalazło również potwierdzenie w stosownych protokołach kontroli. Zarówno kontrola przeprowadzona u Odwołującego jak i w NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski została przeprowadzona w siedzibie świadczeniodawców i w zakresie posiadania środków transportu, ich wyposażenia w wymagany sprzęt odbyła się na takich samych zasadach i z poszanowaniem równego traktowania oferentów.

Wskazać nadto należy, że zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. Nr 191, poz. 1410 z późn. zm.) - zwanej dalej „*ustawą o PRM*” zespół ratownictwa medycznego wyposażony jest w specjalistyczny środek transportu sanitarnego spełniający cechy techniczne i jakościowe określone w Polskich Normach przenoszących europejskie normy zharmonizowane. Zapisy Polskiej Normy PN-EN 1789

określają minimalne wyposażenie zespołów ratownictwa medycznego. Świadczeniodawcy przystępujący do postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ratownictwo medyczne powinni posiadać środki transportu sanitarnego wyposażone zgodnie z wyposażeniem wskazanym w pkt 5 - „*Wymagania dotyczące wyposażenia środka transportu zgodnie z aktualnie obowiązującą Polską Normą przenoszącą europejskie normy zharmonizowane oraz wytycznymi Ministerstwa Zdrowia*” załącznika nr 3 do zarządzenia nr 12/2011/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2011 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ratownictwo medyczne. Pod kontem spełnienia ww. warunków wymaganych badana była każda z ofert biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Odnosząc się natomiast do sprawdzenia elementu dotyczącego łączności należy podkreślić, iż w *ustawie o PRM* wymienione zostały zadania wojewody jako organu sprawującego nadzór nad systemem Państwowego Ratownictwa Medycznego na terenie województwa. Do zadań wojewody, wymienionych w *ustawie o Państwowym Ratownictwie Medycznym*, należy m. in. sporządzanie planu działania systemu (art. 21 *ustawy o PRM*), który powinien zawierać m in.:

- informacje o lokalizacji wojewódzkich centrów powiadamiania ratunkowego i centrów powiadamiania ratunkowego w rozumieniu ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 178, poz. 1380 z późn. zm.) i terenach przez nie obsługiwanych,
  - opis struktury systemu powiadamiania o stanach nagłego zagrożenia zdrowotnego w celu dokonania przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych zestawienia koniecznych łączy telekomunikacyjnych, zapewniających możliwość niezbędnych przekierowań połączeń z centrum powiadamiania ratunkowego do właściwych jednostek organizacyjnych Policji, Państwowej Straży Pożarnej i dysponenta zespołów ratownictwa medycznego
- Obowiązkiem wojewody w zakresie planowania i tworzenia struktury systemu powiadamiania o stanach nagłego zagrożenia zdrowotnego, skorelowany jest obowiązek dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, polegający na zapewnieniu kierowania połączeń do numerów alarmowych właściwych terytorialnie jednostek służb ustawowo powołanych do niesienia pomocy - art. 77 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. Nr 170 poz. 1800 z późn. zm.). Procedura informowania o zmianach lokalizacji abonentów numerów służb ustawowo powołanych do niesienia pomocy przedstawiona została przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wojewodom. Telekomunikacja Polska S.A. ma obowiązek zapewnić dostęp każdej jednostce wchodzącej w skład systemu ratownictwa.

Dokonując rekapitulacji powyższych rozważań, to wojewoda jest obowiązany opisać strukturę systemu powiadamiania o stanach nagłego zagrożenia zdrowotnego w planie działania systemu, a także utworzyć skuteczny system przekierowania zgłoszeń z numeru alarmowego do właściwej jednostki systemu (zespołu ratownictwa medycznego). Za właściwe działanie systemu powiadamiania odpowiedzialne są również inne służby, których zadaniem jest ocena właściwej organizacji systemu powiadamiania oraz jego budowy.

Pomorski Oddział Wojewódzki Funduszu prowadząc postępowania konkursowe w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju ratownictwo medyczne badał zagadnienie dotyczące łączności biorąc pod uwagę kilka aspektów, tj. posiadanie łącza radiowego umożliwiającego przyjmowanie powiadomień o zdarzeniach z centrów powiadamiania ratunkowego lub numerów alarmowych, zgodnie z zapisami wojewódzkiego planu działania systemu, o którym mowa w art. 21 *ustawy o PRM* oraz posiadanie wyposażenia ofertowanych środków transportu w wymagane środki łączności. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż zgodnie z § 7 ust. 7 zarządzenia Nr 12/2011/DSM świadczeniodawca zobowiązany jest do posiadania umowy/promesy w sprawie warunków wykorzystywania radiowych kanałów częstotliwości z operatorem sieci radiokomunikacji ruchomej lądowej typu dyspozytorskiego o jednolitej strukturze w skali kraju w zakresie częstotliwości zarezerwowanych przez prezesa Urzędu

Komunikacji Elektronicznej dla systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne. Każdy świadczeniodawca przystępujący do postępowania, w celu potwierdzenia zabezpieczenia łączności umożliwiającej powiadamianie zespołów ratownictwa medycznego o stanach nagłego zagrożenia zdrowotnego w ramach systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne składa oświadczenie zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 7 do ww. zarządzenia.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego nierównego traktowania Oferentów poprzez przeprowadzenie kontroli w sposób uprzywilejowany w stosunku do oferenta NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski należy stwierdzić, iż komisja konkursowa przeprowadziła kontrolę Oferentów zgodnie z § 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. *w sprawie sposobu ogłoszenia o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zaproszenia do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zada.* Zgodnie z powyższym przepisem komisja konkursowa ma prawo przeprowadzenia kontroli świadczeniodawcy ubiegającego się o zawarcie umowy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Jak wynika z dokumentacji postępowania nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1 w dniu 11 maja 2011 r. zespół kontrolujący, powołany przez komisję konkursową, przeprowadził kontrolę Odwołującego natomiast w dniu 13 maja 2011 r. - NZOZ Falck Medycyna Region Pomorski. Komisja konkursowa wg jednakowych zasad przeprowadziła kontrolę obydwu Oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu sprawdzając w szczególności wyposażenie w sprzęt niezbędny do prowadzenia medycznych czynności ratunkowych wskazany w zarządzeniu Nr 12/2011/DSM Prezesa Funduszu, kwalifikacje osób uprawnionych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych oraz inne wymagania określone w innych przepisach. Komisja sprawdzała również dokumenty potwierdzające stan faktyczny z odpowiedziami na pytania ankietowe każdego z kontrolowanych Oferentów.

W związku z powyższym organ nie dopatrył się również aby zakres przeprowadzonej kontroli u obu oferentów naruszył zasadę równego traktowania stron.

Odnosząc się do kolejnego zarzutu, a mianowicie zarzutu naruszenia art. 153 ust.1 ustawy o świadczeniach poprzez uniemożliwienie Odwołującemu złożenie środka zaskarżenia ( protestu ) na odrzucenie oferty przez komisję konkursową Organ rozpoznający sprawę uznał zarzut wprawdzie za zasadny, ale jednocześnie uznał, że naruszenie to nie doprowadziło do naruszenia interesu prawnego Odwołującego.

Analizując naruszenie interesu prawnego Odwołującego Organ w pierwszej kolejności poddał analizie to, w czym, w przypadku postępowań konkursowych, wyraża się interes prawny oferenta. Pojęcie „ uszczerbku interesu prawnego „ , o którym mowa w art 152 ustawy o świadczeniach jest pojęciem, które dla potrzeb tej ustawy nie zostało szczegółowo zdefiniowane. Pojęcie to jest natomiast używane w ustawie o zamówieniach publicznych. Wprawdzie zgodnie z art. 138 ustawy o świadczeniach w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych, to w ocenie Organu, nie ma przeszkód, aby w analizie pojęcia występującego również na gruncie innej ustawy posłużyć się argumentacją wypracowaną przez piśmiennictwo prawnicze i orzecznictwo, w takim zakresie, w jakim może ono mieć zastosowanie w odniesieniu do stosowania przepisu art. 152, w zw. z art. 154 ustawy o świadczeniach. Powyższe stanowisko znajduje swoje uzasadnienie w dyrektywie wykładni językowej, zgodnie z którą jeśli określony termin należy do terminów specyficznych w określonej dziedzinie wiedzy, to należy przyjąć, iż termin ten ma takie znaczenie, jak w tych dziedzinach (domniemanie znaczenia specjalnego). Jak wynika z piśmiennictwa i judykatury odnoszącej się do zamówień publicznych istotą badania uszczerbku interesu prawnego jest ustalenie czy na skutek naruszenia prawa nie nastąpił uszczerbek w możliwości uzyskania zamówienia, nie zaś jakikolwiek uszczerbek w interesie prawnym wykonawcy. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez

podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.

Analizując dokumentację dotyczącą przedmiotowego postępowania Organ uznał za zasadne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu nieprzedstawienia przez Oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nieuzupełnienie ich w terminie oraz niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa, a także warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach.

Zarządzenie Nr 49/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 31 sierpnia 2010 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (z późn. zm.) określało szczegółowe warunki postępowania dotyczące zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, w tym sposób przygotowania i składania ofert oraz składania środków odwoławczych.

Natomiast postanowienia § 13 ust. 1 ww. zarządzenia wskazywały, że oferta w formie pisemnej powinna zawierać następujące dokumenty i oświadczenia, w przypadku zakładów opieki zdrowotnej m.in. oświadczenie o wpisie do rejestru zakładów opieki zdrowotnej, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1a do zarządzenia. W powyższym oświadczeniu o wpisie do rejestru zakładów opieki zdrowotnej Oferent oświadcza, iż jest wpisany do księgi rejestrowej rejestru zakładów opieki zdrowotnej prowadzonego przez właściwego wojewodę pod danym numerem oraz, że posiada potwierdzona wpisem do rejestru zdolność do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej będących przedmiotem danego postępowania w sprawie zawarcia umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia. Odwołujący do złożonej oferty dołączył wypis z Księgi Rejestrowej Nr 22-00265 z dnia 15 marca 2011 r. prowadzonej dla SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim. Z powyższej Księgi nie wynikało jednak, aby komórka organizacyjna nr 041 zgłoszona przez Odwołującego w ofercie jako miejsce stacjonowania podstawowego zespołu ratownictwa medycznego w Krynicy Morskiej była objęta wpisem do rejestru wojewody. Po wezwaniach komisji konkursowej do uzupełnienia braków formalnych oferty Odwołujący pismem z dnia 16 maja 2011 r. złożył zaświadczenie z dnia 13 maja 2011 r. wystawione przez Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku w którym Wojewoda Pomorski zaświadczył, iż SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim w dniu 12 maja 2011 r. zgłosił wpis zmian w księdze rejestrowej prowadzonej dla ww. Świadczeniodawcy polegających m.in. na zarejestrowaniu zespołu podstawowego „P” w Krynicy Morskiej przy ul. Górników 15.

Jak wynika z powyższego na dzień składania ofert do przedmiotowego postępowania, tj. na dzień 14 kwietnia 2011 r., Odwołujący nie złożył nawet wniosku do Wojewody Pomorskiego o wpis stosownych zmian do Księgi Rejestrowej.

W tym miejscu należy zauważyć, iż zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2007 r., Nr 14. Poz. 89 z późn. zm.), obowiązującej w dacie postępowania konkursowego, zakład opieki zdrowotnej mógł rozpocząć działalność dopiero po uzyskaniu wpisu do rejestru. Art. 13 ustawy o zakładach opieki zdrowotnej określał, że podstawą wpisu do rejestru zakładów opieki zdrowotnej jest stwierdzenie przez organ prowadzący rejestr tj. wojewodę, że zakład opieki zdrowotnej spełnia wymagania określone w art. 9-11 tej ustawy. Wpis do rejestru, odmowa wpisu lub skreślenie z rejestru następuje w formie decyzji administracyjnej. W art. 15 w/w ustawy prawodawca określił przyczyny wykreślenia, przez organ prowadzący rejestr, zakładu opieki zdrowotnej z rejestru. Innymi słowy - decyzję o rejestracji zakładu opieki zdrowotnej należało rozumieć, jako swoisty rodzaj „zezwolenia” na prowadzenie działalności medycznej w konkretnych komórkach i jednostkach zakładu. Jednym z zasadniczych elementów postępowania administracyjnego poprzedzającego wpis zakładu, jego jednostki lub komórki organizacyjnej do rejestru ZOZ jest sprawdzenie, czy komórki organizacyjne zakładu gwarantują wykonywanie świadczeń na założonym przez ustawodawcę poziomie jakościowym. Odbywa się

to poprzez porównanie stanu faktycznego ze wzorcem określonym w odrębnych przepisach. Weryfikacji dokonuje Powiatowa Inspekcja Sanitarna, a jej efektem jest odpowiednia opinia wydana przez tą instytucję. Opinię tę zakład opieki zdrowotnej przedkłada organowi rejestrowemu. Opinię o spełnianiu przez zakład opieki zdrowotnej warunków wymaganych wydają również konsultanci wojewódzcy. Jest ona wydawana na wniosek wojewody i w odniesieniu do danej dziedziny medycyny, którą reprezentuje konsultant. Nie ma ona jednak dla organu rejestrowego charakteru wiążącego. Sprawę reguluje rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 25 października 2002 r. w sprawie konsultantów krajowych i wojewódzkich (Dz. U. z 2002 r., Nr. 188, poz. 1582). Niezależnie od przedłożonych opinii przez zakład opieki zdrowotnej organ rejestrowy może dokonać tzw. kontroli przedrejestrowej, polegającej na bezpośredniej wizytacji pomieszczeń zakładu.

Jak wynika z powyższego uzyskanie wymaganego wpisu do rejestru oznacza pewien proces postępowania w sprawie, zaczynający się od złożenia przez świadczeniodawcę wniosku, a kończący wydaniem decyzji o wpisie przez kompetentny organ. Złożony wniosek podlega weryfikacji i wymaga przeprowadzenia czynności kontrolnych w zakresie spełnienia przez świadczeniodawcę lub jego jednostkę organizacyjną określonych prawem wymagań. W przypadku, gdy świadczeniodawca złożył wniosek o wpisie do rejestru, natomiast właściwy wojewoda nie wydał jeszcze decyzji o wpisie mamy do czynienia ze swoistą ekspektatywą wpisu. Wpis do rejestru ma charakter konstytutywny, a nie deklarowany, a wniosek o wpis podlega ocenie organu rejestrowego. Procedura weryfikacji wniosku o wpis do rejestru może pewien czas trwać, co nie jest zależne od świadczeniodawcy. Stąd Fundusz przyjął pogląd, iż ekspektatywą takiego wpisu jest w postępowaniu konkursowym dopuszczalna o ile wpis taki zostanie uzupełniony do zakończenia postępowania konkursowego ale nie w terminie późniejszym niż wyznaczony przez komisję konkursową, a oferent złoży stosowne oświadczenie w tym zakresie.

W tym miejscu podkreślić należy, iż Odwołujący dopiero po drugim (w dniu 05 maja 2011 r.) wezwaniu komisji konkursowej przedstawił stosowne zaświadczenie o złożeniu w dniu 12 maja 2011 r. do Wojewody Pomorskiego wniosku o zmianę Księgi rejestrowej w wymaganym zakresie. Właściwy rejestr wojewody zawierający wszystkie komórki objęte przedmiotowym postępowaniem nie został dostarczony jednak w wyznaczonym przez komisję konkursową terminie, tj. do dnia 19 maja 2011 r., czyli na jeden dzień przed planowanym, zgodnie z ogłoszeniem postępowania nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1, rozstrzygnięciem postępowania konkursowego.

Zaznaczyć należy, iż Komisja konkursowa odrzuciła ofertę złożoną przez Odwołującego z dwóch powodów:

- 1) nieprzedstawienia przez Oferenta wszystkich wymaganych dokumentów i nie uzupełnienia ich w terminie (powód odrzucenia opisany szczegółowo powyżej),
- 2) niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach.

Odnosząc się do drugiego wyżej wskazanego powodu odrzucenia oferty Odwołującego należy podkreślić, iż po dokonaniu podsumowania przedstawionego w ofercie średniotygodniowego czasu pracy personelu średniego (pielęgniarek i ratowników medycznych) komisja konkursowa prowadząca postępowanie nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1 nie stwierdziła odpowiedniego czasu pracy do zabezpieczenia całodobowego funkcjonowania dwóch podstawowych zespołów ratownictwa medycznego oraz jednego specjalistycznego zespołu ratownictwa medycznego. Odwołujący w swojej ofercie zadeklarował łącznie 696 godzin pracy ratowników medycznych i pielęgniarek, podczas gdy wymagany minimalny czas pracy personelu średniego potrzebny do zabezpieczenia wszystkich zespołów objętych przedmiotowym postępowaniem wynosi 1008 godzin. Powyższe oznacza, iż oferta Odwołującego nie spełniała

wymagań wynikających z zarządzenia Nr 12/2011/DSM Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 14 marca 2011 r.

Zaznaczyć należy również, iż komisja konkursowa prowadząc postępowanie nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1, wzywała Odwołującego dwukrotnie (wezwanie do usunięcia braków formalnych z dnia 27 kwietnia 2011 r. oraz z dnia 05 maja 2011 r.) do przedstawienia decyzji o wpisie do rejestru zakładów opieki zdrowotnej komórki o kodzie 041 - podstawowy zespół ratownictwa medycznego w Krynicy Morskiej. W tym miejscu należy podkreślić, iż już w wezwaniu z dnia 27 kwietnia 2011 r. komisja konkursowa wzywała Odwołującego do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 04 maja 2011 r., pod rygorem odrzucenia oferty. Jak wynika natomiast z załącznika nr 19 do przedmiotowego postępowania z dnia 24 maja 2011 r. - „*Potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych oferty*”, Odwołujący nie uzupełnił wskazanego braku we wskazanym terminie. Już na tym etapie postępowania komisja konkursowa miała podstawy do odrzucenia oferty Odwołującego. Jednak pismem z dnia 05 maja 2011 r. komisja konkursowa wzywała, po raz kolejny, Odwołującego do przedstawienia Księgi Rejestrowej Wojewody z aktualnym wpisem dotyczącym miejsca stacjonowania podstawowego zespołu ratownictwa medycznego w Krynicy Morskiej (kod komórki organizacyjnej - 041). Ostateczny termin dostarczenia zaktualizowanej Księgi Rejestrowej Wojewody do Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Funduszu został wyznaczony na dzień 19 maja 2011 r. do godziny 15:00 pod rygorem odrzucenia oferty. SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim pismem z dnia 16 maja 2011 r. złożył zaświadczenie z dnia 13 maja 2011 r. wystawione przez Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku z którego wynika, iż Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Gdańskim, w dniu 12 maja 2011 r., zgłosił wpis zmian w księdze rejestrowej prowadzonej dla ww. zakładu w części dotyczącej m.in. zarejestrowania zespołu podstawowego „P” w Krynicy Morskiej przy ul. Górników 15.

Powyższe działanie komisji konkursowej budzi wątpliwości, co do właściwego przeprowadzenia postępowania konkursowego nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1. Zgodnie bowiem z art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach w przypadku, gdy świadczeniodawca nie przedstawi wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. W przypadku oferty Odwołującego pomimo niedostarczenia wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie komisja konkursowa wzywała SP ZOZ w Nowym Dworze Gdańskim ponownie do uzupełnienia wymaganych dokumentów w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty. Powyższe działanie komisji konkursowej narusza zapisy ustawy o świadczeniach. Niekonsekwencja w działaniu komisji konkursowej mogła spowodować również naruszenie art. 134 ustawy o świadczeniach zgodnie z którym Fundusz obowiązany jest zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do zarzutu Odwołującego dotyczącego naruszenia przepisów ustawy o świadczeniach skutkujących naruszeniem interesu prawnego strony odwołującej poprzez uniemożliwienie Stronie skorzystania z ustawowego środka odwoławczego - protestu na czynności komisji konkursowej wskazać należy, iż zgodnie z art. 153 ustawy o świadczeniach w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, do czasu zakończenia postępowania, oferent może złożyć do komisji konkursowej umotywowany protest w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania zaskarżonej czynności. Oferta Odwołującego została odrzucona w dniu 24 maja 2011 r. o czym w tym samym dniu Odwołujący został poinformowany. W dniu 24 maja 2011 r. nastąpiło również rozstrzygnięcie postępowania nr 11-11-000713/RTM/16/1/22/12/1. Protest należy do tych środków odwoławczych, które składa

się w toku postępowania, i jest skierowany do komisji, czyli organu prowadzącego postępowanie. W przypadku złożenia protestu postępowanie, co do zasady, ulega zawieszeniu i komisja rozstrzyga protest, uwzględniając go lub nie uwzględniając. Uwzględnienie protestu skutkuje powtórzeniem czynności. Jak wskazano powyżej protest można złożyć w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania zaskarżonej czynności, zaś złożony po terminie nie podlega rozpoznaniu. Z chwilą zaś ogłoszenia rozstrzygnięcia postępowania następuje jego zakończenie, a komisja ulega rozwiązaniu. W związku z powyższym, w nawiązaniu do art. 153 ustawy o świadczeniach należy zgodzić się z Odwołującym, iż w powyższej sytuacji doszło do naruszenia wyżej wskazanego zapisu ustawy o świadczeniach. Odrzucenie oferty Odwołującego w tym samym dniu w którym nastąpiło rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania uniemożliwiło mu złożenie przysługującego mu środka odwoławczego, jakim jest protest na czynności komisji konkursowej

Mając właśnie na uwadze okoliczność, że Odwołujący nie spełniał nie tylko w dniu złożenia oferty, ale również w dniu rozstrzygnięcia postępowania podstawowego warunku jakim jest wpis opisanej wyżej komórki organizacyjnej do Księgi Rejestrowej Wojewody, jak również nie zapewniał minimalnego wymaganego czasu pracy personelu średniego mającej realizować świadczenia będące przedmiotem postępowania, Organ uznał, że interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku skutkującego uwzględnieniem odwołania. W przedmiotowej sprawie oferta Odwołującego z uwagi na stwierdzone nieusuwalne braki formalne w ogóle nie mogła być brana pod rozwagę. Inaczej rzecz ujmując, gdyby nawet nie doszło do stwierdzonych naruszeń postępowania przez komisję konkursową, oferta Odwołującego i tak podlegałaby odrzuceniu. Tym samym, w ocenie Organu nie doszło do łącznego spełnienia przesłanek warunkujących uwzględnienie odwołania.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

### Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym do dnia 20 listopada 2013 r., w związku z art. 5 ustawą z dnia 11 października 2013 r. **o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw** (Dz. U. z 2013 r., poz. 1290), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

D Y R E K T O R  
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia  
*Malgorzata Paszkowicz*

Otrzymują:

- 1) Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o.o., Ul. Armii Krajowej 105/106. 82-200 Malbork;
- 2) Falck Medycyna Sp. z o.o. ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa;
- 3) a/a.