

Znak: **11 NFZ/2RP/MB/202/2015**Gdańsk, dnia **25 lutego** 2015 r.

**Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji
i Profilaktyki Zdrowotnej „MED-ISO”,
ul. 500-lecia 98, 82-200 Malbork
reprezentowane przez
adw. Anna Zubkowska-Rojszczak, Kancelaria
Adwokacka, ul. Czartoria 1/8, 61-102 Poznań**

DECYZJA nr 3/2015z dnia **25 lutego** 2015 r.**Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 i art. 149 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164; poz. 1027 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym do dnia 21 listopada 2013 roku, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**Bożenę Dmochowską prowadzącą przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego o nazwie
Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej MED-ISO
w Malborku przy ul. 500-lecia 98**

od rozstrzygnięcia postępowania **11-13-000667/REH/05/1/05.1300.207.02/1**

w rodzaju: rehabilitacja lecznicza,

w zakresie: lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna

dla obszaru powiatu malborskiego.

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie Bożeny Dmochowskiej prowadzącej przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego o nazwie Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej MED-ISO w Malborku przy ul. 500-lecia 98.
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 26.02.2013r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2013 r. do 30.06.2016 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 52.964,10 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2013 r. do 31.12.2013 r.

Zgodnie z ogłoszeniem oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 14.03.2013 r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 18.03.2013 r. Decyzją Dyrektora termin składania ofert zmieniony został na dzień 19.03.2013r. a otwarcia ofert na dzień 21.03.2013r.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły w terminie 3 oferty (na 4 miejsca udzielania świadczeń). Wszystkie oferty zostały sprawdzone pod kątem spełniania warunków formalnych.

Oferta odwołującego się posiadała braki formalne polegające na:

- braku oświadczenia, że oferent będzie wykonywał umowę samodzielnie bez zlecania podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy,
- niepodpisaniu każdej ze stron oferty przez osoby uprawnione do reprezentowania oferenta

Braki formalne zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie.

Przeprowadzona w siedzibie Świadczeniodawcy, w dniu 7 maja 2013 r., kontrola wykazała, iż w pomieszczeniu higieniczno-sanitarnym brak było prysznic, nadto (...) *winda nie miała zamontowanego dzwonka umożliwiającego wezwanie pracownika obsługującego windę (...)*.

Świadczeniodawca stwierdził, że w czasie pracy zakładu rehabilitacji windę obsługuje pracownik gospodarczy nieobecny w trakcie przeprowadzania kontroli.

Komisja konkursowa, po zapoznaniu się z wynikami kontroli, podjęła w dniu 9 maja 2013 r. decyzję o odrzuceniu oferty złożonej przez Świadczeniodawcę z powodu nieprawdziwych informacji zawartych w ofercie oraz niespełnianiu warunków wymaganych przepisami prawa oraz warunków określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach.

W dniu 16 maja 2013 r. Świadczeniodawca wniósł protest na czynności komisji konkursowej w związku z naruszeniem art. 149 ustawy o świadczeniach stwierdzając, że (...) *W toku kontroli nie zostały przyjęte i odnotowane wszystkie fakty przekazane przez świadczeniodawcę (...).* Stwierdził, m. in. że dzwonek windy (...) *mógł być przysłonięty przez osobę użytkującą w danym momencie windę (...).*

W celu rzetelnego rozpatrzenia ww. protestu powtórnie przeprowadzono kontrolę w siedzibie Świadczeniodawcy w dniu 22 maja 2013 r. W jej wyniku stwierdzono:

- Brak zapewnienia, co najmniej jednego pomieszczenia higieniczno-sanitarnego dla pacjentów dostosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo. Wskazana przez oferenta toaleta dla osób niepełnosprawnych (zdjęcia załączone do oferty) nie znajduje się w odrębnym pomieszczeniu lecz umieszczona jest we wnęce łazienki, w której wyodrębnione są dwie inne toalety nieprzystosowane dla osób niepełnosprawnych oraz umywalka. Zamontowanie toalety we wnęce bez drzwi nie zapewnia intymności dla pacjenta. Dodatkowo w pomieszczeniu tym brak jest przestrzeni manewrowej dla wózka inwalidzkiego i możliwości podjazdu do toalety wózkiem do z prawej lub lewej jej strony (oznacza to praktycznie brak możliwości skorzystania z toalety przez osobą poruszającą się na wózku inwalidzkim). Zamontowane na ścianach uchwyty również nie spełniają warunków przystosowania dla osób niepełnosprawnych.
- Do prysznicza wejście przez pokój socjalny dla personelu. Prysznic nie jest przystosowany dla osób niepełnosprawnych, gdyż zamontowany jest brodzik uniemożliwiający wjazd dla osoby poruszającej się na wózku inwalidzkim.
- Winda znajdująca się na zewnątrz budynku nie jest ogólnie dostępna, gdyż jest zamknięta na klucz. Przy windzie znajduje się dzwonek (który jednak nie jest zamontowany na stałe, montowany w różnych miejscach, co dokumentują zdjęcia z kontroli oraz przesłane przez oferenta), przy pomocy którego wzywana jest osoba z obsługi rejestracji. Pacjent musi czekać aż osoba z rejestracji wyjrzy przez okno i będzie miała możliwość zjechania po niego. Podjazd do windy (platforma) również nie spełnia warunków (brak poręczy i krawężników).

Komisja konkursowa, po zapoznaniu się z wynikami ww. kontroli podjęła decyzję o oddaleniu protestu Świadczeniodawcy.

W dniu 3 czerwca 2013 r., w terminie, Świadczeniodawca złożył w siedzibie POW NFZ odwołanie od rozstrzygnięcia powyższego postępowania. W odwołaniu podniósł, że podstawą złożenia odwołania jest:

- Rażąco naruszenie przepisu art. 64 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez *zaniechanie sporządzenia wystąpienia pokontrolnego i zaleceń pokontrolnych, które umożliwiłyby świadczeniodawcy usunięcie rzekomo dostrzeżonych nieprawidłowości.*
- Rażąco naruszenie przepisu art. 149 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez *uznanie, że świadczeniodawca podał w swojej ofercie nieprawdziwe informacje i na tej podstawie odrzucił ofertę (...) oraz poprzez zaniechanie wskazania w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty jakie nieprawdziwe informacje świadczeniodawca zawarł w ofercie.*

Wobec powyższych zarzutów odwołujący zarzucił naruszenie swojego interesu prawnego.

Zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a. pismem z dnia 5 czerwca 2013 r. poinformowano stronę o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący skorzystał z powyższej możliwości w dniu 6 czerwca 2013 r. pismami z dnia 6 oraz 7 czerwca 2013 r. Odwołujący złożył dodatkowe wyjaśnienia dotyczące przebiegu kontroli przeprowadzonej w dniu 22 maja 2013 r. przez członków komisji konkursowej.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ stwierdził, że Odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie i w dniu 10 czerwca 2013 roku, wydał decyzję nr 129/2013, która stanowiła o oddaleniu odwołania. Zgodnie z pouczeniem zawartym w treści decyzji Oferent odwołał się do Prezesa NFZ w dniu 26 czerwca 2013 roku. Dnia 03 października 2013r., decyzją nr 513/2013/DSOZ Prezes NFZ podtrzymał decyzję Dyrektora POW NFZ z dnia 10 czerwca 2013 roku. Od decyzji Prezesa NFZ Odwołujący się wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W odpowiedzi na nią Prezes NFZ wniósł o jej oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w uzasadnieniu decyzji.

W dniu 20 sierpnia 2014 roku, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wydał w sprawie o sygn. akt VI SA/Wa 3381/13 wyrok, w którym uchylił zaskarżoną decyzję Prezesa NFZ i stwierdził, że nie podlega ona wykonaniu. Sąd Administracyjny w przywołanym wyroku uznał, że wydając decyzję organy dopuściły się naruszenia przepisów postępowania administracyjnego w szczególności art. 10 i 73 k.p.a. Ponadto Sąd wskazał, że kwestia udostępniania akt innych oferentów stronie odwołującej się była przedmiotem rozważań w wielu orzeczeniach sądów administracyjnych i sąd orzekający podzielił pogląd, że akta postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń powinny być przez organ włączone do akt postępowania

administracyjnego wszczętego na skutek odwołania strony stosownie do potrzeb tego postępowania.

Odwołująca się ma zdaniem Sądu prawo zapoznać się z aktami sprawy a potrzebę ochrony informacji obejmujących np. tajemnicę przedsiębiorstwa lub ochrony danych osobowych można zaspokoić korzystając z innych odpowiednich regulacji. Kolejne uchybienie wskazane przez Sąd to naruszenie art. 7, 77 §7 i 107 §3 k.p.a. albowiem organ orzekający, zdaniem Sądu, nie rozpatrzył jej w całości i nie dokonał porównania oferty skarżącej z ofertami innych uczestników postępowania. Ponadto aby organ przeprowadził rzeczywistą weryfikację postępowania konkursowego to zdaniem Sądu nie może ograniczyć się tylko do uzasadnienia ilości punktów uzyskanych przez skarżącą i do podania bez komentarza wyników innych oferentów.

W wyniku rozstrzygnięcia Sądu, Prezes NFZ wydał w dniu 14 stycznia 2015 roku, decyzję Nr 002/2015/DSOZ, którą uchylił decyzję Dyrektora POW NFZ nr 129/2013 z dnia 10 czerwca 2013 roku i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu decyzji wskazał, iż w obecnej sytuacji formalno-prawnej decyzja Dyrektora POW NFZ podjęta w związku ze złożeniem przez Skarżącego odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000667/REH/05/1/05.1300.207.02/1 powinna uwzględniać wiążące i ostateczne ustalenia prawomocnego orzeczenia WSA w Warszawie. Brak uwzględnienia w decyzji nr 129/2013 z dnia 10 czerwca 2013 roku, okoliczności wskazanych w prawomocnym wyroku WSA z dnia 20 sierpnia 2014 roku powoduje – zdaniem Prezesa NFZ – że przytoczona decyzja nie wyjaśnia dokładnie stanu faktycznego, a to oznacza, że występowanie w obrocie prawnym takiej decyzji narusza art. 7 k.p.a. Prezes NFZ wskazał zatem, iż rozpatrując ponownie odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania Dyrektor powinien umożliwić skarżącemu zapoznanie się z aktami sprawy a także dokonać porównania nie tylko oceny ofert poszczególnych świadczeniodawców ale również skonfrontować je z samymi ofertami i zarówno oceny ofert jak i oferty włączyć do akt kontrolnego postępowania administracyjnego.

Po otrzymaniu decyzji Prezesa NFZ, Dyrektor POW NFZ pismem z dnia 21 stycznia 2015 roku zawiadomił odwołującego się o przedłużeniu terminu do wydania decyzji do dnia 3 marca 2015 roku i jednocześnie poinformował, że na podstawie art. 10 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, strony posiadają prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do wydania przez Dyrektora POW NFZ w niniejszej sprawie ponownie decyzji w oparciu o art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Po dokonaniu ponownej szczegółowej analizy przebiegu postępowania oraz zarzutów podniesionych przez Odwołującego się w odwołaniu z dnia 3 czerwca 2013 roku od rozstrzygnięcia postępowania 11-13-000667/REH/05/1/05.1300.207.02/1 oraz wytycznych zawartych w wyroku WSA w Warszawie wydanym w niniejszej sprawie oraz decyzji Nr 002/2015/DSOZ z dnia 14 stycznia 2015 roku Dyrektor POW NFZ postanawia:

oddalić odwołanie Bożeny Dmochowskiej prowadzącej przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego o nazwie Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej MED-ISO w Malborku przy ul. 500-lecia 98.

Ponownie przeprowadzona kontrola postępowania konkursowego doprowadziła do ustalenia następujących okoliczności sprawy:

Odwołujący się w treści odwołania wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy. Przepis ten stanowi, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy.” Z treści tego przepisu wynika zatem, iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Natomiast sposobem gwarantującym prowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji jest prowadzenie postępowania w taki sposób, by nie dopuścić do przekazania, ujawnienia lub wykorzystania informacji stanowiących tajemnicę danego podmiotu - osobom trzecim. Należy dodatkowo mieć na uwadze, iż w myśl art. 138 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej - do postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie, czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, którego oferta została

odrzucona, a więc wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa.

W odniesieniu do zarzutów Odwołującego stwierdzić należy co następuje:

Zgodnie § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań, w toku postępowania konkursowego: „Komisja konkursowa ma prawo przeprowadzenia kontroli świadczeniodawcy ubiegającego się o zawarcie umowy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, a także zażądać dostarczenia dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez świadczeniodawcę ubiegającego się o zawarcie umowy”. Tryb kontroli podmiotów w toku prowadzonych postępowań konkursowych jest zupełnie odmiennym trybem niż określony w art. 64 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ponieważ nie są to działania sprawdzające realizację udzielania świadczeń w ramach już zawartej umowy z Funduszem. Zatem zarzut odwołującego dotyczący naruszenia przepisu art. 64 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez zaniechanie sporządzenia wystąpienia pokontrolnego i zaleceń pokontrolnych, które umożliwiłyby świadczeniodawcy usunięcie rzekomo dostrzeżonych nieprawidłowości należy uznać za bezzasadny.

Celem prowadzenia kontroli w trakcie postępowania konkursowego jest potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie. Wyniki kontroli, jak również upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oferenta z dnia 07.05.2013 r. oraz 22.05.2013 r. zostały podpisane przez Panią Bożenę Dmochowską prowadzącą przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego nazwie Centrum, Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej „MED-ISO” w Malborku, co dowodzi obecności Odwołującego podczas przeprowadzania obu kontroli, zatem zarzut wniesiony w uzupełnieniu z dnia 06.06.2013 r. do odwołania, przeprowadzenia kontroli bez obecności oferenta jest nieprawdziwy. Należy nadmienić, że Oferent nie wniósł żadnych uwag do podpisanych obustronnie protokołów z przeprowadzonej w dniu 22.05.2013 r kontroli.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy o świadczeniach poprzez uznanie, iż Świadczeniodawca podał w swojej ofercie nieprawdziwe informacje, należy podnieść, że na pytanie ofertowe nr 1.4.2.3. (...) *Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie higieniczno-sanitarne dla pacjentów dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo?* (...) udzielił odpowiedzi (...) *Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku*

obowiązywania umowy (...). Wyniki przeprowadzonej kontroli oraz weryfikacja odpowiedzi oferty potwierdziły podanie nieprawdziwej odpowiedzi na wskazane wyżej pytanie ofertowe. Wskazana przez Świadczeniodawcę toaleta dla osób niepełnosprawnych nie znajduje się w odrębnym pomieszczeniu lecz umieszczona jest we wnęce łazienki nie zapewniając pacjentowi intymności, nadto w pomieszczeniu brak jest przestrzeni manewrowej dla wózka, prysznic nie jest dostosowany dla osób niepełnosprawnych, gdyż zamontowany brodzik uniemożliwia wjazd pacjenta siedzącego na wózku.

Wyniki kontroli, jak również upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oferenta z dnia 07.05.2013 r. oraz 22.05.2013 r. zostały podpisane przez Panią Bożenę Dmochowską prowadzącą przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego nazwie Centrum, Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej „MED-ISO” w Malborku, co dowodzi obecności Odwołującego podczas przeprowadzania obu kontroli, zatem zarzut wniesiony w uzupełnieniu z dnia 06.06.2013r. do odwołania, przeprowadzenia kontroli bez obecności oferenta jest nieprawdziwy. Należy nadmienić, że Oferent nie wniósł żadnych uwag do podpisanych obustronnie protokołów z przeprowadzonej w dniu 22.05.2013 r kontroli.

Analiza postępowania konkursowego potwierdza jego przeprowadzenie zgodnie z przepisami prawa oraz przestrzeganiem zasad w nich zawartych jednakowo w stosunku do wszystkich oferentów biorących w postępowaniu konkursowym. Nie miało miejsca naruszenie art. 134 ustawy o świadczeniach, bowiem POW NFZ zachował zasady równego traktowania oferentów zarówno w zakresie ogłoszenia jak również przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Podstawą do oceny ofert były określone w odpowiednich zarządzeniach Prezesa Funduszu warunki wymagane i dodatkowe do udzielania świadczeń w poszczególnych rodzajach, natomiast o ostatecznej ocenie decydowały warunki, jakimi rzeczywiście dysponował starający się o zawarcie umowy Świadczeniodawca, oceniane według kryteriów ustalonych przez Prezesa Funduszu.

Oferta Odwołującego została odrzucona, zatem nie została zakwalifikowana do części niejawnego postępowania i nie podlegała ocenie zgodnie z Zarządzeniem Nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zmienionego Zarządzeniem Prezesa NFZ Nr 82/2011/DSOZ z dnia 4 listopada 2011r.

Do części niejawnego postępowania zakwalifikowano 2 oferentów (na 3 miejsca udzielania świadczeń). Wszyscy oferenci biorący udział w tej części postępowania spełniali wymagania,

o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2009 nr 140 poz. 1145) ze zm. oraz Zarządzeniu Nr 53/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza ze zm.

W postępowaniu, na podstawie rankingu końcowego, zostały wybrane 2 oferty (na 3 miejsca realizacji świadczeń) do realizacji świadczeń w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna na obszarze powiatu malborskiego. Świadczenia w zakresie lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna na obszarze powiatu malborskiego zostały zabezpieczone. W niniejszym postępowaniu zaplanowana ilość świadczeń to 50.442,00 pkt, a ilość zakupiona 50.440,00 pkt.

Organ nie znalazł podstaw do zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie. Po pierwsze odwołujący się zapoznał się z ofertami pozostałych oferentów w trybie dostępu do informacji publicznej w dniu 06 czerwca 2013 r. Nadto zawieszenie postępowania zagrażało interesowi społecznemu ze względu na fakt, że nierozstrzygnięte odwołania wstrzymują możliwość zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co uniemożliwia lub znacznie utrudnia dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom.

Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania odwoławczego zawsze brane są pod uwagę wszystkie dokumenty postępowania konkursowego a zatem również oferty pozostałych uczestników postępowania, ich uzupełnienia, dodatkowe oświadczenia, wyniki kontroli oraz protokoły sporządzane przez komisję konkursową.

Po dokonaniu analizy dokumentacji w niniejszej sprawie, Dyrektor POW NFZ wskazuje, że powyżej zawarte jest ustosunkowanie się do wszystkich zarzutów podniesionych przez odwołującego się w odwołaniu i uzupełnieniu. Zarzuty te nie zostały doprecyzowane ani rozszerzone przez odwołującego się, pomimo pouczenia przesłanego mu pismem 21 stycznia 2015 roku. Odwołujący się nie skorzystał również z prawa wglądu w akta sprawy przed wydaniem decyzji.

Niemożliwe jest natomiast uczynienie zadość wytycznym Sądu Administracyjnego oraz Decyzji Prezesa NFZ w zakresie wskazania ilości punktów uzyskanych przez skarżącą, porównania oceny jej oferty i innych ofert biorących udział w postępowaniu oraz szczegółowego omówienia każdej z ofert i skonfrontowania ich z ofertą skarżącej. Nie było to możliwe gdyż oferta skarżącej została odrzucona na etapie części jawnej postępowania ze względu na fakt, iż nie spełniała warunków wymaganych w tym postępowaniu konkursowym. Nie podlegała ona zatem ocenie punktowej ze względu na jej brak w części niejawnej postępowania.

W niniejszej sprawie zatem ocenie podlegać powinny podstawy odrzucenia oferty i te w ocenie Organu bez wątplenia zachodziły. Zatem rozstrzygnięcie komisji było zasadne a interes prawny odwołującej się nie został naruszony. Wbrew twierdzeniu WSA organ nie podał ani tym bardziej nie uzasadnił ilości punktów uzyskanych przez skarżącą, gdyż jej oferta nie podlegała ocenie punktowej.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, należało je oddalić.

Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

D Y R E K T O R
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Małgorzata Paszkowicz

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym do dnia 21 listopada 2013 roku, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Otrzymują:

- 1) Adw. Anna Zubkowska-Rojszczak, Kancelaria Adwokacka, ul. Czartoria 1/8, 61-102 Poznań;
- 2) a/a.