



Znak: 11 NFZ/ZRP/MB/201/2015

Gdańsk, dnia 25 lutego 2015 r.

Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji
i Profilaktyki Zdrowotnej „MED-ISO”,
ul. 500-lecia 98, 82-200 Malbork
reprezentowane przez
adw. Anna Zubkowska-Rojszczak, Kancelaria
Adwokacka, ul. Czartoria 1/8, 61-102 Poznań

DECYZJA nr 2/2015

z dnia 25 lutego 2015 r.

Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 i art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t. j. Dz. U. z 2008 r., Nr 164; poz. 1027 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym do dnia 21 listopada 2013 roku, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Bożenę Dmochowską prowadzącą przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego o nazwie Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej MED-ISO w Malborku przy ul. 500-lecia 98

od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000625/REH/05/1/05.1310.208.02/1

w rodzaju: rehabilitacja lecznicza,

w zakresie: fizjoterapia ambulatoryjna

dla obszaru powiatu malborskiego.

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie Bożeny Dmochowskiej prowadzącej przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego o nazwie Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej MED-ISO w Malborku przy ul. 500-lecia 98.
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 26.02.2013r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2013 r. do 30.06.2016 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 592.247,25 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2013 r. do 31.12.2013 r.

Zgodnie z ogłoszeniem oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 14.03.2013 r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 18.03.2013 r. Decyzją Dyrektora termin składania ofert zmieniony został na dzień 19.03.2013r. a otwarcia ofert na dzień 21.03.2013r.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęło w terminie 5 ofert na 6 miejsc udzielania świadczeń. Wszystkie oferty zostały sprawdzone pod kątem spełniania warunków formalnych.

Oferta odwołującego się posiadała braki formalne polegające na:

- braku oświadczenia, że oferent będzie wykonywał umowę samodzielnie bez zlecania podwykonawcom udzielania świadczeń będących przedmiotem umowy,
- niepodpisaniu każdej ze stron oferty przez osoby uprawnione do reprezentowania oferenta

Braki formalne zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie.

W wyniku wezwania do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu, oferent dokonał zmiany w części spornej oferty. Wycofał z oferty magistra fizjoterapii pracującego w innej konkurencyjnej jednostce na terenie Malborka, wprowadzając do oferty inną osobę. Wyjaśnienia zostały przyjęte.

Podczas weryfikacji oferty stwierdzono niezgodność odpowiedzi w ankiecie w pytaniach :

- 1.6.5.8– „Czy oferent zapewnia przenośny zestaw do elektroterapii z osprzętem - w lokalizacji?”
- 1.6.5.9 – „Czy oferent zapewnia przenośny zestaw do biostymulacji laserowej - w lokalizacji?”

z wykazem zasobów w ofercie.

W formularzu ofertowym w części V. WYKAZ ZASOBÓW stwierdzono brak sprzętu wymaganego, o którym mowa w powyższych pytaniach. Odwołujący pismem z dnia 23.04.2013r. potwierdził brak tego sprzętu w formularzu ofertowym, tłumacząc to omyłką.

W związku z powyższym oraz stwierdzoną, podczas przeprowadzonej kontroli miejsca udzielania świadczeń w dniu 07.05.2013 r. w postępowaniu 11-13-00625/REH/05/1/05.1300.207.02/1 w zakresie: lekarska ambulatoryjna opieka rehabilitacyjna, utrudnioną dostępnością dla osób niepełnosprawnych (zamknięta na klucz winda, brak zamontowanego dzwonka do windy), komisja konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu.

W dniu 16.05.2013 r. oferent złożył protest na czynność komisji konkursowej polegającej na odrzuceniu oferty w postępowaniu nr 11-13-00625/REH/05/1/05.1310.208.02/1.

Komisja konkursowa w celu rzetelnego rozpatrzenia protestu podjęła decyzję o przeprowadzeniu ponownej kontroli w miejscu udzielania świadczeń.

Podczas kontroli oferenta, przeprowadzonej w dniu 22.05.2013 r. stwierdzono:

1. Brak zapewnienia, co najmniej jednego pomieszczenia higieniczno-sanitarnego dla pacjentów dostosowanego do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo. Wskazana przez oferenta toaleta dla osób niepełnosprawnych nie znajduje się w odrębnym pomieszczeniu lecz umieszczona jest we wnęce łazienki, w której wyodrębnione są dwie inne toalety nieprzystosowane dla osób niepełnosprawnych oraz umywalka. Zamontowanie toalety we wnęce bez drzwi nie zapewnia pacjentowi minimum intymności. Dodatkowo w pomieszczeniu tym brak jest przestrzeni manewrowej dla wózka inwalidzkiego i możliwości podjazdu do toalety wózkiem z prawej lub lewej jej strony (oznacza to praktycznie brak możliwości skorzystania z toalety przez osobą poruszającą się na wózku inwalidzkim). Zamontowane na ścianach uchwyty również nie spełniają warunków przystosowania dla osób niepełnosprawnych.
2. Do prysznicza wejście przez pokój socjalny dla personelu. Prysznic nie jest przystosowany dla osób niepełnosprawnych, gdyż zamontowany jest brodzik uniemożliwiający wjazd dla osoby poruszającej się na wózku inwalidzkim.

W trakcie kontroli u oferenta wykonano zdjęcia, które zostały wydrukowane i załączone do protokołu z wyników kontroli.

3. Winda znajdująca się na zewnątrz budynku nie jest ogólnie dostępna, gdyż jest zamykana na klucz. Przy windzie znajduje się dzwonek (który jednak nie jest zamontowany na stałe, montowany w różnych miejscach, co dokumentują zdjęcia z kontroli oraz przesłane przez oferenta), przy pomocy którego wzywana jest osoba z obsługi rejestracji. Pacjent musi czekać do momentu, aż osoba z rejestracji wyjrzy przez okno i będzie miała możliwość zjechania po niego.

4. Brak urządzenia wytwarzającego impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości w miejscu (warunek dodatkowo oceniany zadeklarowany przez oferenta w pytaniu ankietowym nr 1.3.1.3).
5. We wskazanym pomieszczeniu do masażu (wymagane odrębne pomieszczenie) znajdowały się dodatkowe urządzenia tj. aparat do kriostymulacji parami azotu oraz lampa UV.

Wobec wyników przeprowadzonej kontroli komisja konkursowa w dniu 23.05.2013 r. podjęła decyzję o oddaleniu protestu oferenta Bożeny Dmochowskiej prowadzącej Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej "MED-ISO", 82-200 Malbork, ul. 500 - Lecia 98 z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art. 146 ust 1 pkt. 3 ustawy, jak też niezgodności oferty ze stanem faktycznym.

W dniu 04.06.2013 r. oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr **11-13-000625/REH/05/1/05.1310.208.02/1**. W odwołaniu podniósł, że podstawą złożenia odwołania jest:

1. Rażące naruszenie przepisu art. 64 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez zaniechanie sporządzenia wystąpienia pokontrolnego i zaleceń pokontrolnych, które umożliwiłyby świadczeniodawcy usunięcie rzekomo dostrzeżonych nieprawidłowości.
2. Rażące naruszenie przepisu art. 149 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez uznanie, że świadczeniodawca podał w swojej ofercie nieprawdziwe informacje i na tej podstawie odrzucił ofertę, gdy tymczasem brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych do przyjęcia, że oferent w swojej ofercie podał nieprawdziwe informacje.
3. Rażące naruszenie przepisów Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 czerwca 2012 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinny odpowiadać pomieszczenia i urządzenia podmiotu wykonującego działalność leczniczą poprzez uznanie, że oferent nie zapewnił odrębnego pomieszczenia do masażu, gdy tymczasem w rzeczywistości powyższy wymóg został przez oferenta spełniony.

Wobec powyższych zarzutów odwołujący zarzucił naruszenie swojego interesu prawnego.

Odwołujący zapoznał się z ofertami pozostałych oferentów w trybie dostępu do informacji publicznej w dniu 6 czerwca 2013 r. i pismem uzupełniającym oznaczonym datą 6 czerwca 2013r. wniósł zarzuty do sposobu prowadzenia kontroli w jego podmiocie.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ stwierdził, że Odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie i w dniu 10 czerwca 2013 roku, wydał decyzję nr 128/2013, która stanowiła o oddaleniu odwołania. Zgodnie z pouczeniem zawartym w treści decyzji Oferent odwołał się do Prezesa NFZ w dniu 24 czerwca 2013 roku. Dnia 27 września 2013 roku, decyzją nr 505/2013/DSOZ Prezes NFZ podtrzymał decyzję Dyrektora POW NFZ z dnia 10 czerwca 2013 roku. Od decyzji Prezesa NFZ Odwołujący się wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. W odpowiedzi na nią Prezes NFZ wniósł o jej oddalenie, podtrzymując stanowisko zawarte w uzasadnieniu decyzji.

W dniu 20 sierpnia 2014 roku, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie – dalej WSA - wydał w sprawie o sygn. akt VI SA/Wa 3216/13 wyrok, w którym uchylił zaskarżoną decyzję Prezesa NFZ i stwierdził, że nie podlega ona wykonaniu. WSA w przywołanym wyroku uznał, że wydając decyzję organy dopuściły się naruszenia przepisów postępowania administracyjnego w szczególności art. 10 i 73 k.p.a. Ponadto WSA stwierdził, że akta postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej powinny być przez organ włączone do akt postępowania administracyjnego wszczętego na skutek odwołania strony stosownie do potrzeb tego postępowania. Skoro strona w skardze zarzuca naruszenie przez organ, wynikającej z art. 134 ustawy zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy to organ musi nie tylko porównać oceny ofert poszczególnych podmiotów biorących udział w konkursie, ale również skonfrontować te oceny z samymi ofertami. Sąd wskazał, iż odwołująca się strona ma prawo zapoznać się z aktami sprawy a potrzebę ochrony informacji obejmujących np. tajemnicę przedsiębiorstwa lub ochrony danych osobowych można zaspokoić korzystając z innych odpowiednich regulacji prawnych. Kolejnym zdaniem Sądu uchybienie organu to naruszenie art. 7,77 §1 i 107 §3 k.p.a. albowiem organ orzekający w sprawie nie rozpatrzył jej w całości i nie dokonał porównania oferty skarżącej z ofertami innych uczestników postępowania. Ponadto, jak wskazał Sąd, aby organ przeprowadził rzeczywistą weryfikację postępowania konkursowego nie może ograniczyć się do uzasadnienia ilości punktów uzyskanych przez skarżącą i do podania bez jakiegokolwiek komentarza wyników innych oferentów, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie ale powinien szczegółowo omówić każdą z ofert, skonfrontować je z ofertą skarżącej po to, aby przekonać skarżącą o bezzasadności jej odwołania.

W wyniku rozstrzygnięcia Sądu, Prezes NFZ wydał w dniu 15 stycznia 2015 roku, decyzję Nr 003/2015/DSOZ, którą uchylił decyzję Dyrektora POW NFZ nr 128/2013 z dnia 10 czerwca 2013 roku i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W uzasadnieniu decyzji wskazał, iż w obecnej sytuacji formalno-prawnej decyzja Dyrektora POW NFZ podjęta w związku ze złożeniem przez Skarżącego odwołania od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000625/REH/05/1/05.1310.208.02/1 powinna uwzględniać wiążące i ostateczne ustalenia prawomocnego orzeczenia WSA w Warszawie. Brak uwzględnienia w decyzji nr 128/2013 z dnia 10 czerwca 2013 roku, okoliczności wskazanych w prawomocnym wyroku WSA z dnia 20 sierpnia 2014 roku powoduje – zdaniem Prezesa NFZ – że przytoczona decyzja nie wyjaśnia dokładnie stanu faktycznego, a to oznacza, że występowanie w obrocie prawnym takiej decyzji narusza art. 7 kpa. Prezes NFZ jako organ drugiej instancji uchylił zatem decyzję Dyrektora POW NFZ i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania organowi pierwszej instancji z zastrzeżeniem, że rozpatrując ponownie odwołanie Świadczeniodawcy od rozstrzygnięcia postępowania, Dyrektor POW NFZ biorąc pod uwagę zalecenia dokonane we wskazanym wyroku WSA, powinien porównać nie tylko oceny ofert poszczególnych świadczeniodawców ale również skonfrontować te oceny z samymi ofertami, natomiast zarówno oceny ofert, jak i oferty, włączyć do akt kontrolnego postępowania administracyjnego oraz wyjaśnić, dlaczego w tym przypadku i na podstawie jakich kryteriów, Skarżący i inni oferenci ocenieni zostali przyznaniem określonej liczby punktów oraz wskazać, jakie wymagania spełnia sprzęt danego podmiotu, pod jakim względem jest on lepszy od sprzętu oferowanego przez skarżącego i czemu w związku z tym przyznano większą ilość punktów.

Po otrzymaniu decyzji Prezesa NFZ, Dyrektor POW NFZ pismem z dnia 23 stycznia 2015 roku zawiadomił odwołującego się o przedłużeniu terminu do wydania decyzji do dnia 3 marca 2015 roku i jednocześnie poinformował, że na podstawie art. 10 §1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, strony posiadają prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów oraz zgłoszonych żądań. Odwołujący nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją.

W związku z powyższym zaistniały przesłanki do wydania przez Dyrektora POW NFZ w niniejszej sprawie ponownie decyzji w oparciu o art. 154 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Po dokonaniu ponownej szczegółowej analizy przebiegu postępowania oraz zarzutów podniesionych przez Odwołującego się w odwołaniu z 04 czerwca 2013 roku od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000625/REH/05/1/05.1310.208.02/1 oraz wytycznych zawartych w wyroku WSA w Warszawie wydanym w niniejszej sprawie oraz decyzji Nr 003/2015/DSOZ z dnia 15 stycznia 2015 roku, Dyrektor POW NFZ postanawia:

oddalić odwołanie Bożeny Dmochowskiej prowadzącej przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego o nazwie Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej MED-ISO w Malborku przy ul. 500-lecia 98.

Ponownie przeprowadzona kontrola postępowania konkursowego doprowadziła do ustalenia następujących okoliczności sprawy:

Odwołujący się w treści odwołania wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy. Przepis ten stanowi, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy.” Z treści tego przepisu wynika zatem, iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Natomiast sposobem gwarantującym prowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji jest prowadzenie postępowania w taki sposób, by nie dopuścić do przekazania, ujawnienia lub wykorzystania informacji stanowiących tajemnicę danego podmiotu - osobom trzecim. Należy dodatkowo mieć na uwadze, iż w myśl art. 138 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej - do postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie, czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, którego oferta została odrzucona, a więc wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa.

W odniesieniu do zarzutów Odwołującego stwierdzić należy, co następuje:

Zgodnie § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań, w toku postępowania konkursowego: *„Komisja konkursowa ma prawo przeprowadzenia kontroli świadczeniodawcy ubiegającego się o zawarcie umowy w celu potwierdzenia prawdziwości*

i prawidłowości danych zawartych w ofercie, a także zażądać dostarczenia dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez świadczeniodawcę ubiegającego się o zawarcie umowy". Tryb kontroli podmiotów - oferentów w toku prowadzonych postępowań konkursowych jest zupełnie odmiennym trybem niż określony w art. 64. ust 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, ponieważ nie są to działania sprawdzające realizację udzielania świadczeń w ramach zawartej już umowy z Funduszem. Zatem zarzut odwołującego dotyczący naruszenia przepisu art. 64 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez zaniechanie sporządzenia wystąpienia pokontrolnego i zaleceń pokontrolnych, które umożliwiłyby świadczeniodawcy usunięcie rzekomo dostrzeżonych nieprawidłowości należy uznać za bezzasadny. Celem prowadzenia kontroli w trakcie postępowania konkursowego jest weryfikacja prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w złożonej ofercie.

Wyniki kontroli, jak również upoważnienie do przeprowadzenia kontroli oferenta z dnia 07.05.2013 r. oraz 22.05.2013 r. zostały podpisane przez Panią Bożenę Dmochowską prowadzącą przedsiębiorstwo podmiotu leczniczego o nazwie Centrum Medycyny Manualnej, Rehabilitacji i Profilaktyki Zdrowotnej „MED-ISO” w Malborku, co dowodzi obecności Odwołującego podczas przeprowadzania obu kontroli, zatem zarzut wniesiony w uzupełnieniu odwołania z dnia 06.06.2013 r., odnoszący się do przeprowadzenia kontroli bez obecności oferenta jest nieprawdziwy. Należy nadmienić, że Oferent nie wniósł żadnych uwag do podpisanych obustronnie protokołów z przeprowadzonej w dniu 22.05.2013 r kontroli.

Zarzut rażącego naruszenia art. 149 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez uznanie, że świadczeniodawca podał w swojej ofercie nieprawdziwe informacje również nie jest zasadny. Przeprowadzona kontrola oraz weryfikacja udzielonych w ofercie odpowiedzi w odniesieniu do stanu faktycznego potwierdziły podanie nieprawdziwych odpowiedzi na pytania ankietowe:

- 1.6.3.3 - *Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie higieniczno-sanitarne dla pacjentów dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo?*,
- 1.3.1.3.- *Czy oferent zapewnia urządzenie wytwarzające impulsowe pole elektromagnetyczne wysokiej częstotliwości - w miejscu?*,
- 1.6.3.8 - *Czy w przypadku realizacji zabiegów masażu, gabinet masażu stanowi odrębne pomieszczenie?*

Oдноśnie odpowiedzi na pytanie nr 1.3.1.3. sam Odwołujący podniósł, iż: (...) *Wykazany omyłkowo zestaw ma ten sam numer seryjny, co urządzenie o niskim i średnim natężeniu, to potwierdza błąd pisarski Aparat BTL 5000 nie posiada wysokich częstotliwości, do tego służy inne urządzenie (...).*

Każdy świadczeniodawca składający ofertę w konkursie na zawieranie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej winien przedstawić ofertę przygotowaną z należytą starannością, dostosowaną do spełnienia wymogów koniecznych określonych w ww. przepisach. Nadto oferent podpisał przedmiotową ofertę, czyli potwierdził dane w niej zawarte. Należy nadmienić, że w § 17 zarządzenia 46/2011/DSOZ ze zm. Prezes Funduszu wskazał jasno, że oferta wiąże oferenta do czasu rozstrzygnięcia postępowania.

Oдноśnie odpowiedzi na pytanie nr 1.6.3.3. wskazana przez Świadczeniodawcę toaleta dla osób niepełnosprawnych nie znajduje się w odrębnym pomieszczeniu lecz umieszczona jest we wnęce łazienki nie zapewniając pacjentowi intymności, nadto w pomieszczeniu brak jest przestrzeni manewrowej dla wózka, prysznic nie jest dostosowany dla osób niepełnosprawnych, gdyż zamontowany brodzik uniemożliwia wjazd pacjenta siedzącego na wózku. Pomieszczenie zatem nie jest dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych ruchowo.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego uznania przez komisję konkursową braku oddzielnego pomieszczenia do masażu w miejscu udzielania świadczeń należy podkreślić, że kontrola przeprowadzona we wskazanym pomieszczeniu do masażu wykazała, że (wymagane odrębne pomieszczenie) znajdowały się tam dodatkowe urządzenia tj. aparat do kriostymulacji parami azotu oraz lampa UV.

Analiza postępowania konkursowego potwierdza jego przeprowadzenie zgodnie z przepisami prawa oraz przestrzeganiem zasad w nich zawartych jednakowo w stosunku do wszystkich oferentów biorących w postępowaniu konkursowym. Nie miało miejsca naruszenie art. 134 ustawy o świadczeniach, bowiem POW NFZ zachował zasady równego traktowania oferentów zarówno w zakresie ogłoszenia, jak również przeprowadzenia postępowania w trybie konkursu ofert w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju fizjoterapia ambulatoryjna.

Podstawą do oceny ofert były określone w odpowiednich zarządzeniach Prezesa Funduszu warunki wymagane i dodatkowe do udzielania świadczeń w poszczególnych rodzajach, natomiast o ostatecznej ocenie decydowały warunki, jakimi rzeczywiście dysponował starający się o zawarcie umowy Świadczeniodawca, oceniane według kryteriów ustalonych przez Prezesa Funduszu.

Oferta Odwołującego została odrzucona, zatem nie została zakwalifikowana do części jawnej postępowania i nie podlegała ocenie punktowej zgodnie z Zarządzeniem Nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zmienionego Zarządzeniem Prezesa NFZ Nr 82/2011/DSOZ z dnia 4 listopada 2011 r.

Do części niejawnej postępowania zakwalifikowano 3 oferentów (na 4 miejsca udzielania świadczeń). Wszyscy oferenci biorący udział w tej części postępowania spełniali wymagania, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2009 nr 140 poz. 1145) ze zm. oraz Zarządzeniu Nr 53/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza ze zm.

W postępowaniu, na podstawie rankingu końcowego, zostały wybrane wszystkie 3 oferty (na 4 miejsca realizacji świadczeń) do realizacji świadczeń w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej na obszarze powiatu malborskiego. Świadczenia w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze powiatu malborskiego zostały zabezpieczone. W niniejszym postępowaniu zaplanowana ilość świadczeń to 564.045,00 pkt, a ilość zakupiona 577.740,00 pkt.

Organ nie znalazł podstaw do zawieszenia postępowania w niniejszej sprawie. Po pierwsze odwołujący się zapoznał się z ofertami pozostałych oferentów w trybie dostępu do informacji publicznej w dniu 06 czerwca 2013 r. Nadto zawieszenie postępowania zagrażało interesowi społecznemu ze względu na fakt, że nierozstrzygnięte odwołania wstrzymują możliwość zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, co uniemożliwia lub znacznie utrudnia dostęp do świadczeń opieki zdrowotnej świadczeniobiorcom.

Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania odwoławczego zawsze brane są pod uwagę wszystkie dokumenty postępowania konkursowego a zatem również oferty pozostałych uczestników postępowania, ich uzupełnienia, dodatkowe oświadczenia, wyniki kontroli oraz protokoły sporządzane przez komisję konkursową.

Po dokonaniu ponownej analizy dokumentacji w niniejszej sprawie, Dyrektor POW NFZ wskazuje, że nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołania z przyczyn wskazanych powyżej. Zarzuty wniesione w odwołaniu od rozstrzygnięcia postępowania oraz jego uzupełnieniu nie zostały doprecyzowane ani rozszerzone przez odwołującego się, pomimo pouczenia przesłanego mu pismem 23 stycznia 2015 roku. Odwołujący się nie skorzystał również z prawa wglądu w akta sprawy przed wydaniem decyzji.

Niemożliwe jest natomiast uczynienie zadość wytycznym Sądu Administracyjnego oraz Decyzji Prezesa NFZ w zakresie wskazania ilości punktów uzyskanych przez skarżącą, porównania oceny jej oferty i innych ofert biorących udział w postępowaniu oraz szczegółowego omówienia każdej z ofert i skonfrontowania ich z ofertą skarżącej. Nie było to możliwe gdyż oferta skarżącej została odrzucona na etapie części jawnej postępowania ze względu na fakt, iż nie spełniała warunków wymaganych w tym postępowaniu konkursowym. Nie podlegała ona zatem ocenie punktowej ze względu na jej brak w części niejawnej postępowania.

W niniejszej sprawie zatem ocenie podlegać powinny podstawy odrzucenia oferty i te w ocenie Organu bez wątplenia zachodziły. Zatem rozstrzygnięcie komisji było zasadne a interes prawny odwołującej się nie został naruszony. Wbrew twierdzeniu WSA organ nie podał ani tym bardziej nie uzasadnił ilości punktów uzyskanych przez skarżącą, gdyż jej oferta nie podlegała ocenie punktowej.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

D Y R E K T O R
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Małgorzata Paszkowicz

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) w brzmieniu obowiązującym do dnia 21 listopada 2013 roku, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Otrzymują:

- 1) Adw. Anna Zubkowska-Rojszczak, Kancelaria Adwokacka, ul. Czartoria 1/8, 61-102 Poznań;
- 2) a/a.