

WO/ZRP - 1843-D

Gdańsk, dnia 8 listopada 2013 r.

**Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych
i Gruźlicy Sp. z o.o.
ul. Smoluchowskiego 18
80-214 Gdańsk**

DECYZJA nr 621/2013**z dnia 8 listopada 2013 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust.5 pkt 8 i art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy Sp. z o. o., ul. Smoluchowskiego 18,
80-214 Gdańsk**

od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000379/AOS/02/1/02.1340.001.02/1

w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna

w zakresie: świadczenia w zakresie chorób zakaźnych

na obszar: województwo pomorskie

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy Sp. z o. o.

Uzasadnienie

W dniu 25.02.2013 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres 01.07.2013 r. – 30.06.2016 r. w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie:

świadczenia w zakresie chorób zakaźnych dla obszaru – województwo pomorskie. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 445.960,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2013 r. do 31.12.2013 r.

Zgodnie z ogłoszeniem, oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 13.03.2013 r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 15.03.2013 r. Decyzją Dyrektora na wniosek komisji konkursowych termin składania ofert zmieniony został na dzień 18.03.2013 r. a otwarcia ofert na dzień 20.03.2013 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły w terminie 2 oferty, które zostały sprawdzone pod kątem spełniania warunków formalnych. Oferta Odwołującego posiadała braki formalne, które zostały uzupełnione w dniu 4.04.2013 r.

Wartość złożonych ofert spełniających warunki wymagane wynosiła 530.960,00 zł, natomiast postępowanie zostało ogłoszone na kwotę 445.960,00 zł.

Komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z 2 oferentami. Do negocjacji kwalifikowano oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny, co gwarantowało możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej wartości zamówienia. Negocjacje dotyczyły: ilości i ceny świadczeń. Odwołującego się nie wybrano, z uwagi na rozbieżne stanowisko w protokole końcowym z negocjacji z dnia 13.06.2013 r.

W dniu 18.06.2013 r. oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000379/AOS/02/1/02.1340.001.02/1. W odwołaniu wskazał, iż odwołuje się od niniejszego rozstrzygnięcia w części dotyczącej rozstrzygnięcia zarzucając:

- 1) nieuzasadnione odrzucenie oferty ze względu na brak porozumienia w kwestii utrzymania wartości kontraktu nie mniejszego niż w I półroczu 2013 r.,
- 2) dokonanie wyboru oferty bez uwzględnienia interesu publicznego, ze względu na fakt, że to Centrum jest oferentem, który udziela świadczeń w zakresie chorób zakaźnych dla województwa pomorskiego od wielu lat,
- 3) naruszenie art. 148 ust. 1 ustawy w ten sposób, że to odrzucony oferent zapewnia ciągłość, kompleksowość, dostępność, jakość udzielanych świadczeń, kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, potwierdzoną certyfikatem jakości, a nie oferent wybrany przez komisję konkursową,
- 4) nie uwzględnienie argumentów podnoszonych w proteście złożonym w toku prowadzenia procedury konkursowej,

5) niedoskonały system punktacji oferty, gdzie z jednej strony ciągłość i kompleksowość złożonej oferty, z drugiej zaś dostępność i jakość udzielanych świadczeń, stają naprzeciw walorom ocenianym poprzez kwalifikacje personelu, a następnie wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, co bezpośrednio przekłada się na warunki techniczne, w których udzielane są świadczenia.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Odwołujący się został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący skorzystał z prawa do zapoznania się z dokumentacją postępowania w dniu 20.06.2013 r., gdzie do wglądu przekazano:

- 1) Ogłoszenie postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert;
- 2) Rejestr złożonych ofert;
- 3) Oferta (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.);
- 4) Ocena prawidłowości ogłoszenia postępowania dla konkursu ofert/rokowań – lista kontrolna;
- 5) Oświadczenia członków komisji;
- 6) Ocena spełnienia warunków formalnych oferty CZĘŚĆ A, B, C – listy kontrolne;
- 7) Wezwanie do usunięcia braków formalnych;
- 8) Protokół z posiedzenia komisji w części jawnej;
- 9) Potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych;
- 10) Zestawienie spornych elementów oferty w zakresie personelu;
- 11) Wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu;
- 12) Zestawienie ofert nie spełniających warunków wymaganych;
- 13) Protokół z posiedzenia komisji w części niejawnej;
- 14) Informacja o rozstrzygnięciu postępowania i wniosek o zawarcie umów;
- 15) Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania;
- 16) Ogłoszenie o wniesieniu protestu przez odwołującego się;

i nie wniósł uwag

oraz dniu 23.08.2013 r. gdzie do wglądu przekazano:

- 1) Ogłoszenie postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert;
- 2) Rejestr złożonych ofert;
- 3) Oferta 001825 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.);

- 4) Ocena prawidłowości ogłoszenia postępowania dla konkursu ofert/rokowań – lista kontrolna;
- 5) Oświadczenia członków komisji;
- 6) Ocena spełnienia warunków formalnych oferty CZĘŚĆ A, B, C – listy kontrolne;
- 7) Wezwanie do usunięcia braków formalnych;
- 8) Protokół z posiedzenia komisji w części jawnej;
- 9) Potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych;
- 10) Protokół uzupełnienia braków w zakresie konfliktów personelu, w przypadku jego przeprowadzania/zarządzenie dyrektora oddziału o odstąpienie od weryfikacji konfliktów;
- 11) Zestawienie spornych elementów oferty w zakresie personelu;
- 11) Wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu;
- 12) Plan zakupów (plan postępowań);
- 13) Ranking końcowy (tylko pozycje ofert wybranych i odwołującego)-dane zanominizowano;
- 14) Protokół z posiedzenia komisji w części niejawnej;
- 14) Protokół z posiedzenia komisji dokonującego podsumowania postępowania;
- 15) Informacja o rozstrzygnięciu postępowania i wnioski o zawarcie umów;
- 15) Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania;
- 16) inne;

i nie wniósł uwag.

Decyzją nr 176/2013 Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oddalił odwołanie ze względu na brak podstaw do jego uwzględnienia. Od powyższej decyzji oferent w dniu 04.07.2013 r. wniósł odwołanie do Prezesa NFZ zarzucając:

- naruszenie art. 142 ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez faktyczne nieprzeprowadzenie negocjacji z odwołującym się oferentem w przedmiotowym postępowaniu konkursowym
- błąd w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie w Decyzji nr 176/2013 z dnia 24 czerwca 2013r., iż oferent Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy Sp. z o.o. w Gdańsku nie zmniejszył liczby punktów w dokumentacji postępowania od oferty wyjściowej z dnia 12.03.2013 r. do oferty ostatecznej z dnia 13.06.2013 r.
- naruszenie art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez dokonanie porównania ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń w zakresie chorób zakaźnych bez należytego uwzględnienia kryteriów oceny i porównania ofert takich jak ciągłość, kompleksowość i dostępność udzielanych świadczeń.



- naruszenie art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez uznanie, że interes prawny Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy Sp. z o.o. nie doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej;
- naruszenie art. 150 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez niedokonanie unieważnienia postępowania konkursowego, pomimo zaistnienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub zawarcie umowy nie leży w interesie ubezpieczonych, czego nie można było wcześniej przewidzieć.
- naruszenie art. 134 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący zachowania uczciwej konkurencji oraz poprzez brak udostępnienia odwołującemu się Pomorskiemu Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy Sp. z o.o. szczegółowej oceny ofert wraz z uzasadnieniem, przed terminem złożenia odwołania, co pozbawiło go możliwości zapoznania się ze sposobem przyznania i przeliczenia punktacji, jako zastała nadana przedstawionej przez niego ofercie i jej uzasadnieniem, co w konsekwencji ograniczyło możliwość podniesienia przez niego ewentualnych zarzutów co do nieprawidłowości powstałych w toku postępowania
- naruszenie art. 10 kpa, gdyż mimo iż w piśmie z dnia 25 czerwca 2013 r. Skarżący został poinformowany, że część z informacji objętych jego wnioskiem jest udostępniona w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, jest udostępniona w trybie kodeksu postępowania administracyjnego, odwołującemu nie została udostępniona oferta drugiego oferenta, a także uzasadnienie odnośnie sposobu oceny ofert.

Prezes Funduszu decyzją nr 2013/476/DSOZ z dnia 13.09.2013 r. uwzględnił odwołanie i uchylił decyzję Nr 176/2013 Dyrektora POW NFZ, uznając trafność zarzutów dot. naruszenia przepisów postępowania w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy.

W ocenie Prezesa Funduszu organ I instancji, wydając zaskarżoną decyzję, naruszył w szczególności art. 10 i 73 kpa nie umożliwiając skarżącemu zapoznania się ofertami konkurencyjnymi pomimo, iż odwołujący wniosek taki złożył. Zdaniem Prezesa Funduszu organ I instancji powinien okazać odwołującemu pełne akta sprawy, obrazujące przebieg postępowania konkursowego, w tym także dokumentację dotyczącą ofert podmiotów konkurencyjnych wobec odwołującego się. Przy czym dokumentacja ta powinna być udostępniona w warunkach i formie,



która nie doprowadzi do naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego w szczególności zakazujących przekazywania danych wrażliwych prawnie chronionych jak też naruszających przepisy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ponadto organ I instancji wydając zaskarżoną decyzję powinien w sposób bardziej dokładny omówić kwestie przyznanej punktacji wszystkim oferentom wraz ze szczegółową analizą porównawczą, jak również omówić w sposób szczegółowy przeprowadzone negocjacje.

Organ I instancji kierując się wskazaniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w oparciu o art. 10 kpa umożliwił odwołującemu się zapoznanie z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym również ofertami podmiotów konkurencyjnych dla odwołującego w dniach od 21.10.2013 r. do dnia 23.10.2013 r., o czym poinformował Odwołującego się pismem znak: WO/AD-1689-BI z dnia 24.09.2013 r. Odwołujący się nie skorzystał z prawa do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym.

Rozpoznając ponownie odwołanie złożone przez Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy Sp. z o. o. , Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Zgodnie zaś z art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja konkursowa w oparciu o materiały konkursowe i zgodnie z Zarządzeniem Nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., oceniła wszystkich świadczeniodawców z zastosowaniem takich samych kryteriów. Nadmienić w tym miejscu należy, iż ocena ofert

odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów.

Odwołujący się w treści odwołania nie wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy. Przepis określony w art. 152 ustawy o świadczeniach stanowi bowiem, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy”. Z treści tego przepisu wynika zatem, iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy, to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega także na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Zatem fundamentalnym pojęciem dla instytucji środka odwoławczego, w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy. Przez interes prawny - zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami - rozumieć w tym przypadku należy określone prawo podmiotowe, czyli korzyści o charakterze prawnym, przyznane przez normę prawa materialnego. Istotne jest, że interes prawny musi mieć charakter rzeczywisty, obowiązujący w danej chwili oraz indywidualny. Ustalenie zaś interesu prawnego, to zidentyfikowanie zależności pomiędzy przepisem prawnym, a sytuacją konkretnego podmiotu z jednoczesnym ustaleniem, że zastosowanie tego przepisu może wpływać na określoną sytuację prawną. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 marca 2009 r., (sygn. akt VII SA/Wa 2012/08, *LEX nr 533330*) wskazał, iż do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania, w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa, przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego, w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, determinuje w zasadzie sposób postępowania, w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Poza ustaleniem faktu naruszenia zasad postępowania, organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany będzie do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Podobnie w wyroku z dnia 17.02.2012 r. (sygn. akt: SA /Wa 1881/11), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, iż do uszczerbku

interesu prawnego uczestnika postępowania, w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Podobne stanowisko zawarł Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 20 kwietnia 2011 r. (II GSK 474/10) wskazując, iż przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wprowadza dodatkową przesłankę uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.

Po rozpatrzeniu odwołania Pomorskiego Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy Sp. z o.o. należało zatem uznać, iż nie został naruszony interes prawny Odwołującego się. Podmiot ten nie został wybrany w przedmiotowym postępowaniu, uzyskując 2 miejsce w rankingu, ale jego oferta była oceniana według jednolitych dla wszystkich oferentów kryteriów.

W odwołaniu zaś wnoszący je nie wskazał, jaki konkretny przepis prawa został naruszony w wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego, co w konsekwencji naruszyłoby interes prawny Odwołującego się. Wskazać przy tym należy, iż nie zostało wykazane również naruszenie interesu prawnego Odwołującego się.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie, czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, a więc wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa.

Dokonując oceny przeprowadzonego postępowania nr 11-13-000379/AOS/02/1/02.1340.001.02/1 w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez oferenta Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy Sp. z o.o. odwołaniem do organu I instancji, należy ponadto wskazać, iż:

Oferta skarżącego oceniana była według takich samych kryteriów, jak pozostałe oferty. Oferta odwołującego się, podobnie jak i oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu przez drugiego z oferentów były oceniane według takich samych kryteriów, a ich ocena została dokonana według takich samych parametrów, tj. na zasadach określonych szczegółowo w Zarządzeniu Prezesa Nr 73/2012/DSOZ z 8 listopada 2012 r. w tabeli nr 1.13.1- AOS

Ocenić podlegały poszczególne odpowiedzi w Ankiecie wskazujące, czy oferent spełnia w dniu składania oferty jak też będzie spełniał w przyszłości tj. od początku obowiązywania umowy wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych jak i zarządzeniach Prezesa. Część tych wymagań musi spełnić każdy oferent (warunki wymagane - konieczne) natomiast część ma charakter tzw. rankingujący co oznacza, że w przypadku ich spełnienia oferta uzyskuje wyższą punktację.

W postępowaniu nr 11-13-000379/AOS/02/1/02.1340.001.02/1 złożono łącznie 2 oferty na 2 miejsca udzielania świadczeń. Każda z ofert (także odwołującego się) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. Nadmienić należy, iż w postępowaniu zgodnie z warunkami określonymi w zarządzeniu 71/2012/DSOZ ze zm. i na podstawie ustalonych kryteriów w zarządzeniu 54/211/DSOZ ze zm. z uwagi na treść pytań ankietowych nie oceniano ofert pod względem kryteriów ciągłości i kompleksowości. Ocena ofert wybranych i odwołującego się przedstawiała się następująco:

Nazwa kategorii	max liczba punktów do uzyskania	Liczba punktów odwołującego się	Liczba punktów - oferent o max liczbie punktów	Liczba punktów - ostatni oferent nad linią odcięcia
Kryteria niecenowe	63,000	26,151	42,000	42,000
Kryteria cenowe	20,000	10,000	10,000	10,000
RAZEM	83,000	36,151	52,000	52,000

Ocena ofert wybranych i odwołującego się, pod względem szczegółowej oceny poszczególnych kryteriów przedstawiała się następująco:

oferent/l.p.	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Janusza Korczaka	10,000	-	-	33,000	9,000	-	42,000	52,000
Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	-	-	14,818	11,333	-	26,151	36,151

Podnieść należy, że obaj oferenci zaproponowali realizację świadczeń za taką samą cenę jednostkową. W przypadku oferenta wybranego, zapewniał on lepszą jakość oferowanych świadczeń w stosunku do Odwołującego, różnica w tym przypadku wynosiła 18,182 pkt. Z kolei oferta Odwołującego zapewniała większą dostępność, jednak różnica w tym przypadku wynosiła 2,333 pkt.

W oparciu o art. 142 ust. 6 i 7 ustawy o świadczeniach, komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z dwoma oferentami, którzy złożyli oferty, w tym postępowaniu konkursowym. Negocjacje rozpoczęto w dniu 29.05.2013 r., a oferent podpisał dwa protokoły rozbieżności. W dniu 29.05.2013 r. protokół z negocjacji z adnotacją: *Zarząd PCChZiG prosi o rozważenie wartości umowy na II półroczu do kwoty równej wartości umowy w I półroczu.* W dniu 13.06.2013 r. protokół końcowy z negocjacji z adnotacją: *Zarząd PCChZiG podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w protokole z dnia 29.05.2013 r.*

Formalnie zatem, zgodnie z treścią Protokołów z negocjacji, oferta PCChZiG nie uległa zmianie, jedynie w uwagach znalazła się deklaracja zmniejszenia wartości oferty do wartości umowy w I półroczu 2013 r. – 376.340,00 zł. Nawet gdyby ta kwota zamieszczona została w protokole z negocjacji, oferta i tak nie zostałaby wybrana, gdyż przekraczała kwotę pozostającą w dyspozycji NFZ w tym postępowaniu konkursowym. Podjęcie i prowadzenie negocjacji jest decyzją komisji konkursowej, która o ich potrzebie i formie decyduje analizując przebieg postępowania konkursowego. W niniejszym przypadku komisja zdecydowała o przeprowadzeniu negocjacji w dniu 29.05.2013 r. w formie tel/fax, następnie w dniu 13.06.2013 r. w siedzibie POW NFZ.

W protokole końcowym z negocjacji z dnia 13.06.2013 r. zamieszczono klauzulę, iż: *„Protokół końcowy, zawiera ostateczne stanowisko stron w procesie negocjacji co do ilości i ceny. Zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta i przyrzeczenia zawarcia umowy. Rozbieżność stanowisk w protokole końcowym oznacza, że oferta nie zostanie wybrana (...)”.* Odwołujący podtrzymał dotychczasową propozycję (w stosunku do protokołu z dnia 29.05.2013 r.), co do ilości i ceny oferowanych świadczeń, podpisując ostatecznie rozbieżny protokół końcowy.

Prawdą jest, iż w protokole z negocjacji z dnia 29.05.13 r. widnieją podpisy 2 spośród 3 członków zespołu powołanego do przeprowadzenia negocjacji, jednakże Procedura konkursowa przewiduje i dopuszcza pracę Komisji w składzie co najmniej 2/3 składu; dotyczy to także prac zespołu ds. negocjacji. Protokół końcowy z dnia 13.06.2013 r. został natomiast podpisany przez wszystkich 3 członków zespołu.

W dniu 13.06.2013 r. komisja sporządziła ranking końcowy, na podstawie uszeregowania ofert w kolejności wynikającej z łącznej oceny ofert, z uwzględnieniem wyników prowadzonych negocjacji. Oferta Odwołującego z łączną oceną na poziomie 36,151 pkt uplasowała się na 2 pozycji i w wyniku rozbieżnego stanowiska co do ilości została niewybrana.

Jednocześnie tego samego dnia wpłynął protest oferenta dot. prowadzonych negocjacji, przedmiotowe postępowanie do czasu rozstrzygnięcia protestu uległo zawieszeniu. W dniu 14.06.2013 r. oddalono protest, z uwagi na fakt przeprowadzenia przez komisję negocjacji ze wszystkimi oferentami, z uwzględnieniem uzyskanej pozycji w rankingu otwarcia. Ponadto podniesiony w przez Odwołującego argument, dot. wykazania w ofercie czasu pracy lekarzy w poradni w przedziale powyżej 50% do 75%, z uwagi na planowane odejście na emeryturę 1-2 lekarzy nie ma uzasadnienia. Odwołujący bowiem podpisując Oświadczenie z dnia 11.03.2013 r. dołączone do oferty oświadczył, iż zapoznał się z przepisami zarządzenia Prezesa, nie zgłasza do

nich zastrzeżeń i przyjmuje je do stosowania. Miał zatem wiedzę, iż udzielając odpowiedzi: "Czas pracy powyżej 50% do 75% włącznie czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni?" na pytanie ankiety nr 1.1.1.1. „W jakim wymiarze czasu pracy świadczeń udziela lekarz specjalista chorób zakaźnych?” nie uzyska maksymalnej liczby punktów za to kryterium.

Odwołujący o rozstrzygnięciu protestu został poinformowany, a ogłoszenie ukazało się na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń zamawiającego. W dniu 14.06.2013 r. komisja dokonała rozstrzygnięcia postępowania i wybrała 1 ofertę, nie wybierając odwołującego.

W niniejszym postępowaniu zaplanowana do zakupu ilość świadczeń wynosiła 44.596 pkt, a ilość zakupiona w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wynosiła 8.500 pkt.

W dniu 29.07.2013 r. POW NFZ mając na uwadze zabezpieczenie świadczeń w zakresie chorób zakaźnych na wskazanym obszarze na poziomie 19,06 % w stosunku do planu zakupu ogłosił konkurs uzupełniający, do którego oferty złożyło 3 oferentów, w tym również Pomorskie Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy Sp. z o. o. W wyniku jego rozstrzygnięcia do realizacji świadczeń w okresie od dnia 01.09.2013 r. do dnia 30.06.2016 r. wybrano 3 świadczeniodawców, w tym w/w podmiot.

Świadczenia w niniejszym zakresie na terenie województwa pomorskiego zostały zabezpieczone.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

D Y R E K T O R
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Tadeusz Jędrzejczyk