

WO/ZRP – 1691 – D

Gdańsk, dnia 25 września 2013r.

**Centrum Rehabilitacyjno-Rekreacyjne
"Dobry Brat" spółka cywilna Tomasz
Konowski, Krystyna Konowska
i Mariusz Markowski
Os. Dobry Brat 12
83-221 Osiek****DECYZJA nr 603/2013****z dnia 25 września 2013 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 i art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r., Nr 164; poz. 1027 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**Centrum Rehabilitacyjno-Rekreacyjne "Dobry Brat" spółka cywilna Tomasz Konowski,
Krystyna Konowska i Mariusz Markowski
Os. Dobry Brat 12, 83-221 Osiek**

od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000648/REH/05/1/05.1310.208.02/1

w rodzaju **rehabilitacja lecznicza**w zakresie **fizjoterapia ambulatoryjna**

na obszar: powiat starogardzki

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Oddala odwołanie Centrum Rehabilitacyjno-Rekreacyjnego "Dobry Brat" spółki cywilnej Tomasz Konowski, Krystyna Konowska i Mariusz Markowski, Os. Dobry Brat 12, 83-221 Osiek

Uzasadnienie

W dniu 26.02.2013 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2013 r. do 30.06.2016 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza, w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna, na obszar powiatu starogardzkiego. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 1 300 527,90 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2013r. do 31.12.2013r.

Zgodnie z ogłoszeniem, oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 14.03.2013 r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 18.03.2013 r. Decyzją Dyrektora termin składania ofert zmieniony został na dzień 19.03.2013 r., a otwarcia ofert na dzień 21.03.2013 r.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęło w terminie 7 ofert. Zostały sprawdzone pod kątem spełniania warunków formalnych.

Oferta Odwołującego się posiadała braki formalne polegające na braku nw. dokumentów:

- kopii polisy lub innego dokumentu potwierdzającego zawarcie przez oferenta umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej oferenta za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń w zakresie przedmiotu postępowania na okres obowiązywania umowy, z zastrzeżeniem § 13 ust. 1 pkt 8 szczegółowych warunków postępowania; oferent może złożyć umowę przedwstępną lub inny dokument - w tym także oświadczenie oferenta - stwierdzający, że umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej zostanie zawarta na okres obowiązywania umowy, z zastrzeżeniem § 13 ust. 1 pkt 8 szczegółowych warunków postępowania.

Brak formalny uzupełniony został w wyznaczonym terminie tj. do dnia 04.04.2013 r.

Wszystkie oferty analizowane były pod względem spełniania warunków wymaganych określonych przez przepisy ogólnie obowiązujące i zarządzenia Prezesa NFZ.

W postępowaniu 11-13-000648/REH/05/1/05.1310.208.02/1 w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna Odwołujący na pytanie w ankiecie dotyczące warunków wymaganych, udzielił **dyskwalifikującej** odpowiedzi.

Odpowiedź „*Nie spełniam warunku w dniu złożenia oferty*” dotyczyła pytania:

- 1.6.5.9 „*Czy oferent zapewnia przenośny zestaw do biostymulacji laserowej - w lokalizacji?*”

Oferent nie posiadał ww. sprzętu, co potwierdza część V formularza ofertowego. W miejscu „status” zaznaczył „będę mieć”, zaś w pozycji „data uzyskania” podał od „01.07.2013r.”.

Jednocześnie w treści wniesionego odwołania potwierdził, że nie posiada sprzętu, sprzęt został zamówiony, a realizacja zamówienia przypada na dzień 28.06.2013r.

Wobec niespełnienia warunków wymaganych określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2009 nr 140 poz. 1145) ze zm. oraz Zarządzeniu Nr 53/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza ze zm., Komisja konkursowa zmuszona była odrzucić ofertę Centrum Rehabilitacyjno-Rekreacyjnego "Dobry Brat" spółka cywilna Tomasz Konowalski, Krystyna Konowalska i Mariusz Markowski.

Oferent złożył w dniu 15.05.2013 r. protest na czynność komisji polegającą na odrzuceniu oferty. Protest został oddalony, o czym oferent został powiadomiony pisemnie.

W dniu 07.06.2013 r. oferent złożył odwołanie, w którym podniósł, że:

- doznał uszczerbku prawnego, polegającego na pozbawieniu go możliwości zawarcia umowy na świadczenie świadczeń zdrowotnych z Narodowym Funduszem Zdrowia,
- naruszone zostały zasady konkurencyjności, polegające na braku zawarcia umowy o świadczenie usług ze skarżącym,
- została zastosowana niewłaściwa wykładnia postanowienia §6 ust. 2 Zarządzenia Nr 53/2010/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza z późn. zm. wydanego na podstawie art.146 ust.2 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Decyzją nr 153/2013 z dnia 12 czerwca 2013r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oddalił odwołanie ze względu na brak podstaw do jego uwzględnienia.

Od powyższej decyzji Centrum Rehabilitacyjno-Rekreacyjne "Dobry Brat" spółka cywilna Tomasz Konowalski, Krystyna Konowalska i Mariusz Markowski, Os. Dobry Brat 12, 83-221 Osiek wniosła dnia 21 czerwca 2013 r. odwołanie do Prezesa NFZ zarzucając:

- doznanie uszczerbku prawnego polegającego na pozbawieniu odwołującego możliwości zawarcia umowy na świadczenie świadczeń zdrowotnych z Narodowym Funduszem Zdrowia, uszczerbek ten powstał w wyniku naruszenia przez Narodowy Fundusz Zdrowia zasad prowadzenia

postępowania, poprzez dokonanie nieznajdującego podstaw faktycznych i prawnych odrzucenia oferty skarżącego,

- naruszenie zasady konkurencyjności polegającej na braku zawarcia umowy o świadczenie usług medycznych ze skarżącym, mimo, że oferta ta spełniała wymagane warunki określone w przepisach prawa oraz warunki określone przez Prezesa Funduszu na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2008 r. Nr 164 poz. 1027 z późn. zm.). Naruszenie to było wynikiem nieprawidłowej wykładni postanowienia § 6 ust. 2 Zarządzenia nr 53/2010/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 września 2010 roku w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza wydanego na podstawie art. 146 ust.2 pkt 3) ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Ponadto odrzucenie to spowodowało naruszenie zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców,
- naruszenie przepisu art. 78 k.p.a. w zw. z art. 75 § 1 k.p.a. poprzez nieprzeprowadzenie wnioskowanego dowodu z ofert wraz z wszystkimi załącznikami, w tym ewentualnymi protokołami z negocjacji, złożonymi przez wszystkich uczestników postępowania na okoliczność braku wypełnienia w ofercie rubryki „Data uzyskania” w wykazie zasobów w sytuacji posiadania danego sprzętu na dzień składania oferty mimo, że jest to okoliczność mająca znaczenie dla sprawy,
- naruszenie przepisu art. 7 i 77 § 1 k.p.a. poprzez naruszenie obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, a przez to brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Prezes Funduszu decyzją nr 2013/394/DSOZ z dnia 31 lipca 2013r. uwzględnił odwołanie i uchylił decyzję nr 153/2013 Dyrektora POW NFZ, uznając trafność zarzutów dot. naruszenia przepisów postępowania w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy.

W ocenie Prezesa Funduszu organ I instancji, wydając zaskarżoną decyzję, naruszył w szczególności art. 10 i 73 k.p.a. nie umożliwiając skarżącemu zapoznanie się ofertami konkurencyjnymi pomimo, iż Odwołujący wniosek taki złożył. Zdaniem Prezesa Funduszu organ I instancji powinien okazać Odwołującemu pełne akta sprawy, obrazujące przebieg postępowania konkursowego, w tym także dokumentację dotyczącą ofert podmiotów konkurencyjnych wobec Odwołującego się. Przy czym dokumentacja ta powinna być udostępniona w warunkach i formie, która nie doprowadzi do naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego

w szczególności zakazujących przekazywania danych wrażliwych prawnie chronionych jak też naruszających przepisy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Organ I instancji kierując się wskazaniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w oparciu o art. 10 kpa umożliwił Odwołującemu się zapoznanie z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym również ofertami podmiotów konkurencyjnych dla Odwołującego, o czym Odwołujący się został powiadomiony przez POW NFZ pismem z dnia 05.08.2013 r. (znak: WO/KK-1555-BI). Odwołujący się nie skorzystał z możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym w sprawie, w tym również ofertami innych podmiotów biorących udział i wybranych w postępowaniu nr 11-13-000648/REH/05/1/05.1310.208.02/1.

Rozpoznając ponownie odwołanie złożone przez Centrum Rehabilitacyjno-Rekreacyjne "Dobry Brat" spółka cywilna Tomasz Konowalski, Krystyna Konowalska i Mariusz Markowski, Os. Dobry Brat 12, 83-221 Osiek Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

Odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący się w treści odwołania wskazał na naruszenie interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy. Przepis określony w art. 152 ustawy o świadczeniach stanowi, że świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy”. Z treści tego przepisu wynika, iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi podstawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy, to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega także na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Zatem fundamentalnym pojęciem dla instytucji środka odwoławczego, w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy. Przez interes prawny - zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami – rozumieć w tym przypadku należy określone prawo podmiotowe, czyli korzyści o charakterze prawnym, przyznane przez normę prawa materialnego. Istotne jest, że interes

prawny musi mieć charakter rzeczywisty, obowiązujący w danej chwili oraz indywidualny. Ustalenie zaś interesu prawnego, to zidentyfikowanie zależności pomiędzy przepisem prawnym, a sytuacją konkretnego podmiotu z jednoczesnym ustaleniem, że zastosowanie tego przepisu może wpływać na określoną sytuację prawną. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 marca 2009 r., (sygn. akt VII SA/Wa 2012/08, LEX nr 533330) wskazał, iż do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania, w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa, przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego, w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, determinuje w zasadzie sposób postępowania, w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Poza ustaleniem faktu naruszenia zasad postępowania, organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany będzie do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Podobnie w wyroku z dnia 17.02.2012 r. (sygn. akt: SA /Wa 1881/11), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, iż do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania, w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Podobne stanowisko zawarł Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 20 kwietnia 2011 r. (II GSK 474/10) wskazując, iż przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wprowadza dodatkową przesłankę uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowania, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawnego świadczeniodawcy, którego oferta nie została wybrana, a więc jest wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa.

Prezes Funduszu przy określeniu kryteriów oceny ofert i warunków wymaganych od świadczeniodawców działał na podstawie art. 146 ust.1 pkt. 2 i 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od

świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Podkreślić należy, iż zarządzenie Prezesa Funduszu, wydane na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach, określające warunki wymagane od uczestników konkursu, nie kreuje praw czy obowiązków potencjalnych uczestników tego konkursu, lecz wskazuje adresatów (poprzez określenie wymagań) którzy mogą wziąć udział w konkursie. Spełnienie przez oferenta i ofertę warunków wymaganych od świadczeniodawców, określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146, jest nakazem ustawowym, wynikającym *a contrario* z art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach, zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 24 lutego 2011r., sygn. Akt II GSK 262/10.

Kryteria oceny ofert i zasady prowadzenia konkursu były jawne i znane uczestnikom postępowania przed złożeniem ofert, i nie podlegały zmianie w toku postępowania. Odwołujący się, w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów. Do obowiązków Odwołującego się należało zatem zapoznanie się ze wskazanymi w ogłoszeniu przedmiotowego postępowania przepisami. Należy mieć na względzie, że wszelkie uwagi dotyczące warunków wymaganych od świadczeniodawców oraz kryteriów oceny ofert mogą być zgłaszane na etapie konsultacji projektu takich warunków, natomiast ustalone przez Prezesa Funduszu są wiążące w danym postępowaniu, zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 23 stycznia 2007r., sygn. Akt VII SA/Wa 950/06.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego dotyczących odrzucenia jego oferty, pomimo „spełnienia” przez nią wszystkich określonych wymagań wskazać należy, co następuje.

Oferent przystępując do przedmiotowego postępowania konkursowego miał pełną wiedzę o treści aktów prawnych mających zastosowanie podczas niniejszego postępowania oraz sposobu oceny ofert. Odwołujący składając przy ofercie Oświadczenie oferenta z dnia 13 marca 2013r., jednocześnie pisemnie potwierdził, że dane przedstawione w jego ofercie i „niniejszych oświadczeniach” są zgodne ze stanem prawnym i faktycznym oraz nie zgłosił żadnych zastrzeżeń do sposobu prowadzenia przedmiotowego postępowania, bowiem jednocześnie oświadczył, że zapoznał się z przepisami zarządzenia oraz z warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz przyjmuje je do stosowania. Tym samym Odwołujący składając swoją ofertę do przedmiotowego postępowania numer 11-13-000648/REH/05/1/05.1310.208.02/1 nie tylko mógł, ale i powinien zapoznać się z warunkami wymaganymi od świadczeniodawców oraz kryteriami oceny ofert, które były jednakowe dla wszystkich oferentów, biorących w nim udział.

Zgodnie z zapisem § 6 ust. 2 zarządzenia nr 53/2010/DSOZ, świadczeniodawca biorący udział w postępowaniu w sprawie zawarcia i realizacji umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 zarządzenia 53/2010/DSOZ, powinien spełniać warunki realizacji świadczeń określone

w załączniku nr 3 do zarządzenia oraz w przepisach odrębnych. W wymienionym załączniku dla zakresu fizjoterapia ambulatoryjna w lp. 2.6.5, dotyczących wymaganego w lokalizacji wyposażenia do zabiegów fizjoterapeutycznych w warunkach domowych wymieniono w pkt. 2 warunek: „przenośny zestaw do biostymulacji laserowej”. Powyższe jest zgodne z zapisem § 3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z 30.08.2009 r. ze zm. Wykaz oraz warunki realizacji świadczeń gwarantowanych określa załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia, w którego lp. 1, dotyczącej świadczeń realizowanych w warunkach ambulatoryjnych, wśród warunków dotyczących wyposażenia świadczeniodawcy, zawarto w pkt. 2) warunek: „przenośny zestaw do biostymulacji laserowej – nie mniej niż 1 zestaw na dwie osoby prowadzące fizjoterapię”.

W związku z powyższym, uznać należy, że warunki zawierania umów winny być znane Odwoływacemu, który jako podmiot profesjonalnie prowadzący podmiot leczniczy, winien dochować należyj staranności w prowadzonej działalności.

Ponadto zgodnie z § 17 ust. 4 zarządzenia nr 46/2011/DSOZ ze zm., Odwołujący był świadomy, iż: „Po upływie terminu składania ofert, oferent jest związany ofertą do czasu rozstrzygnięcia postępowania”, zatem powinien liczyć się z konsekwencjami udzielonej przez siebie odpowiedzi ankietowej na pytanie o warunki wymagane nr: 1.6.5.9, w którym wskazał w sposób niebudzący wątpliwości, iż w dniu złożenia oferty nie posiadał w lokalizacji wymaganego przenośnego zestawu do biostymulacji laserowej – niezbędnego przy wykonywaniu umowy o świadczeniach, w zakresie objętym przedmiotowym postępowaniem.

Jednocześnie podkreślić należy, iż postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie komisja konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania komisji nie mają jednak prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu, zadaniem komisji jest wybór najkorzystniejszych ofert, w ramach kwoty zamówienia. Konkurs ofert nie stanowi, zatem gwarancji przedłużenia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, ani nie jest też gwarancją jej zawarcia, a trybem wyboru oferentów celem zawarcia umów w poszczególnych zakresach i rodzajach świadczeń.

W przedmiotowym postępowaniu do zawarcia umów zostały wybrane oferty, które spełniały stawiane wymagania, w kolejności wynikającej z rankingu końcowego, aż do wyczerpania się środków finansowych, które Zamawiający przeznaczył na świadczenia zdrowotne będące przedmiotem zamówienia. Świadczenia w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej, na obszarze powiatu starogardzkiego zostały zabezpieczone na poziomie przewidzianym w planie zakupu świadczeń.

Określone w art. 134 ustawy o świadczeniach zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń to: zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak doprecyzowano w ust. 2 tegoż artykułu, równe traktowanie w postępowaniu polega na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia, a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane wszystkim oferentom na tych samych zasadach. Natomiast sposobem gwarantującym prowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń z zachowaniem uczciwej konkurencji jest prowadzenie postępowania w taki sposób, by nie dopuścić do przekazania, ujawnienia lub wykorzystania informacji stanowiących tajemnicę danego podmiotu osobom trzecim.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia zasady równego traktowania wszystkich świadczeniodawców, wyrażonej w art. 134 ustawy o świadczeniach, z uwagi na fakt, iż oferta nie została oceniona wg tych samych kryteriów, co pozostali oferenci, podnieść należy co następuje.

W przedmiotowym postępowaniu oferta Odwołującego, podobnie jak i oferty pozostałych oferentów zostały w pierwszej kolejności sprawdzone pod kątem spełniania warunków wymaganych. Z uwagi na fakt, iż oferta Odwołującego ich nie spełniała, nie mogła zostać zakwalifikowana do dalszego etapu postępowania, tj. do części niejawnej. Tylko oferty spełniające wymagane warunki podlegają ocenie i ewentualnym negocjacom, co znajduje ostateczne odzwierciedlenie w rankingu końcowym danego postępowania konkursowego. Jednocześnie podnieść należy, iż kryteria i przedmiot zamówienia zostały w sposób jednoznaczny i wyczerpujący opisane, odpowiednio do wytycznych w tym zakresie określonych w przepisach prawa powszechnie obowiązującego oraz w zarządzeniach Prezesa Funduszu, dotyczących postępowania konkursowego w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna. Z tego względu zarzut Odwołującego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zarzut Odwołującego, zgodnie z którym prowadzono postępowanie w sposób naruszający zasadę konkurencyjności, ponieważ nie zawarto z Odwołującym umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, mimo, iż wg Odwołującego się oferta jego spełniała warunki wymagane, uznać należy za bezzasadny. Podnieść należy, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania świadczenia w przedmiotowym zakresie na obszarze powiatu starogardzkiego zostały zabezpieczone, gdyż dokonano wyboru 5 ofert różnych świadczeniodawców spośród ofert spełniających warunki wymagane.

W kwestii przytoczonego przez Odwołującego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (WSA) w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2011 r. (sygn. akt VI SA/Wa 921/11) należy stwierdzić, że odniósł się on do postępowania konkursowego ogłoszonego w roku 2010. Jednocześnie należy zauważyć,

iż w przedmiotowym postępowaniu konkursowym prowadzonym przez POW NFZ, w którym okres obowiązywania umowy wskazano od dnia 1 lipca 2013 r., nie było możliwości wyboru przez oferentów odpowiedzi ankietowej o treści: „nie spełniam w dniu złożenia oferty, ale będę spełniał od początku obowiązywania umowy”. W związku z powyższym uznać należy, iż oferta Odwołującego się od początku nie spełniała kryteriów określonych przez Prezesa Funduszu dla oferentów w rodzaju rehabilitacja lecznicza, a których spełnienie jak wskazano powyżej było dla Oferenta nakazem ustawowym.

W świetle powyższego przypomnieć trzeba, że oferta Odwołującego nie została zakwalifikowana do części niejawnego postępowania, ponieważ nie spełniała warunków wymaganych, zatem nie podlegała ocenie oferty w tej części postępowania. Ponadto należy mieć na względzie, iż warunki wymagane do realizacji świadczeń gwarantowanych określone zostały w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30.08.2009 r. ze zm., oraz w Zarządzeniu 53/2010/DSOZ ze zm. Prezesa Funduszu.

Mając na uwadze powyższe, niniejsze zarzuty Odwołującego się nie zasługiwały na uwzględnienie.

Odnosząc się natomiast do wniosku Odwołującego się o przeprowadzenie dowodów ze złożonych ofert w „(...) pozostałych postępowaniach prowadzonych w trybie konkursu ofert na rehabilitację leczniczą w zakresie fizjoterapii ambulatoryjnej przed Dyrektorem Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, w tym w szczególności w postępowaniu nr 11-13-000686/REH/05/1/05.1310.208.02/1 (...)”, wskazać należy, iż niniejszym zarzutem Odwołujący wykroczył poza środek odwoławczy dla przedmiotowej sprawy, jakim jest odwołanie do Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ zgodnie z art. 154 ust. 1 i art. 152 ust.1 ustawy o świadczeniach, stąd też niniejszy wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

W odniesieniu do zarzutu Odwołującego się dotyczącego naruszenia obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego, a przez to brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego (art. 7 i 77 § 1 k. p. a) oraz naruszenia przepisu art. 78 k.p.a. w zw. z art. 75 § 1 k.p.a. poprzez „nieprzeprowadzenie wnioskowanego dowodu z ofert wraz z wszystkimi załącznikami, w tym ewentualnymi protokołami z negocjacji, złożonymi przez wszystkich uczestników postępowania na okoliczność braku wypełnienia w ofercie rubryki „Data uzyskania” w wykazie zasobów w sytuacji posiadania danego sprzętu na dzień składania oferty”, należy stwierdzić, że Odwołujący się nie skorzystał z możliwości zapoznania się z zebraniem w sprawie materiałem dowodowym, w tym również ofertami podmiotów konkurencyjnych dla Odwołującego. Natomiast w toku postępowania odwoławczego Dyrektor POW NFZ dokonał

sprzętu oraz personelu. Każdy z wybranych oferentów zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania wykazał w części IV formularza ofertowego personel ze statusem „aktualnie zatrudniony” oraz w części V formularza ofertowego sprzęt ze statusem „mam”. Poniżej przedstawiono: w Tabeli nr 1 zestawienie danych z formularzy ofertowych – część IV Wykaz personelu, natomiast w Tabeli nr 2 zestawienie sprzętu – część V Wykaz zasobów w wybranych ofertach w postępowaniu konkursowym nr 11-13-000648/REH/05/1/05.1310.208.02/1 ofert oraz z oferty Odwołującego się.

Tabela 1.

Lp.	Oferent	Nazwa świadczeniodawcy	Kod personelu	Dostępny czy deklarowany
1.	000015	Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych im. St. Kryżana	11221043	Aktualnie zatrudniony
			11029180	Aktualnie zatrudniony
			11029181	Aktualnie zatrudniony
			11236256	Aktualnie zatrudniony
			11222534	Aktualnie zatrudniony
2.	000146	MEDPHARMA Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka Akcyjna	11007671	Aktualnie zatrudniony
			11026741	Aktualnie zatrudniony
			11259008	Aktualnie zatrudniony
			11244949	Aktualnie zatrudniony
			11257855	Aktualnie zatrudniony
			11032924	Aktualnie zatrudniony
			11033983	Aktualnie zatrudniony
			11257853	Aktualnie zatrudniony
			11255332	Aktualnie zatrudniony
			11222562	Aktualnie zatrudniony
			11259655	Aktualnie zatrudniony
			11257408	Aktualnie zatrudniony
11218790	Aktualnie zatrudniony			

3.	000211	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Starogardzkie Centrum Rehabilitacji	11035051	Aktualnie zatrudniony
			11218104	Aktualnie zatrudniony
			11035054	Aktualnie zatrudniony
			11222636	Aktualnie zatrudniony
			11218118	Aktualnie zatrudniony
			11035055	Aktualnie zatrudniony
			11218096	Aktualnie zatrudniony
			11218098	Aktualnie zatrudniony
			11218100	Aktualnie zatrudniony
			11218102	Aktualnie zatrudniony
			11218108	Aktualnie zatrudniony
			11218124	Aktualnie zatrudniony
			11218120	Aktualnie zatrudniony
			11218126	Aktualnie zatrudniony
			11035052	Aktualnie zatrudniony
			11035053	Aktualnie zatrudniony
			11218130	Aktualnie zatrudniony
			11241115	Aktualnie zatrudniony
			11221338	Aktualnie zatrudniony
			11259801	Aktualnie zatrudniony
			11218114	Aktualnie zatrudniony
			11218112	Aktualnie zatrudniony
			11256830	Aktualnie zatrudniony
			11259799	Aktualnie zatrudniony
			11259800	Aktualnie zatrudniony
			11218094	Aktualnie zatrudniony
4.	000398	Zespół Opieki Zdrowotnej MEDICAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	11252466	Aktualnie zatrudniony
			11028853	Aktualnie zatrudniony
			11241108	Aktualnie zatrudniony
			11225611	Aktualnie zatrudniony
			11241109	Aktualnie zatrudniony
11259810	Aktualnie zatrudniony			
5.	000865	POLMED Spółka Akcyjna	11222632	Aktualnie zatrudniony
			11033990	Aktualnie zatrudniony
			11033993	Aktualnie zatrudniony
			11229703	Aktualnie zatrudniony
			11259805	Aktualnie zatrudniony
			11222630	Aktualnie zatrudniony
			11033994	Aktualnie zatrudniony
			11229715	Aktualnie zatrudniony
11234724	Aktualnie zatrudniony			
6.	001887	Centrum Rehabilitacyjno- Rekreacyjne "Dobry Brat" spółka cywilna Tomasz Konowski, Krystyna Konowska, Mariusz Markowski	11259824	Aktualnie zatrudniony
			11259825	Aktualnie zatrudniony
			11259826	Aktualnie zatrudniony
			11259827	Aktualnie zatrudniony
			11259828	Deklarowany

Tabela 2.

Lp.	Kod świadczeniodawcy	Nazwa świadczeniodawcy	Nazwa zasobu	Liczba kopii zasobu	Nr seryjny / nr rejestracyjny	Opis	Producent	Model	Dostępność wg Portalu Potencjału	Status	Data uzyskania
1.	000015	Szpital dla Nerwów i Psychicznie Chorych im. St. Kryzana	ROTORY DO ĆWICZEŃ KOŃCZYN DOLNYCH I KOŃCZYN GÓRNYCH WYPOSAŻENIE GABINETU REHABILITACYJNEGO WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII ZESTAW DO ULTRADŹWIĘKÓW ZESTAW DO TENS URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII HYDROTERAPII ZESTAW DO LASEROTERAPII DIATERMIA WANNA DO MASAZU WIROWEGO KOŃCZYNY	1 1 1 1 1 1 1 1 1	0105 53536 SP-17/07.07 951 028 SP-T/51-41-31 001689 SP-T/51-41-33 041101	ROTORY DO ĆWICZEŃ KOŃCZYN DOLNYCH I KOŃCZYN GÓRNYCH aparat do masażu podciśnieniowego ZESTAW DO TRAKCJI LEDŹWIOWEGO ODCINKA KRĘGOSŁUPA SPRZĘT DO ULTRADŹWIĘKÓW ZESTAW DO TENS	OPOLE SPÓŁ. USŁ.HAN.WYTWÓR CZA GYMNA Uniphy TECHNOMEX sp. z o.o. ASTAR-AB BIELSKO-BIAŁA ELEKTROTECHNIKA I ELEKTROMEDYCYN	TYP-UD-A VACO 500 SAUNDERS LUMBAR SONETER PLUS INTERDYNAMI C ID-8C MULTITRONIC MT- 7P Terapuls Thermo 500 1117T	W miejscu W miejscu W miejscu W miejscu W miejscu W miejscu W miejscu W miejscu W miejscu	Mam Mam Mam Mam Mam Mam Mam Mam Mam	

DOLNEJ				DOLNEJ						
WYPOSAŻENIE GABINETU REHABILITACYJNEGO	1	PTC 276 HE				Metrum Cyroflex	BOA MINI+	W miejscu	Mam	
WYPOSAŻENIE GABINETU REHABILITACYJNEGO	1	Sn-0075-2008		stanowisko do mas. wodą w obiegu zamkniętym		Meden-Inded	Ekopompa Aquavibron	W miejscu	Mam	
ROTORY DO ĆWICZEN KOŃCZYN DOLNYCH I KOŃCZYN GÓRNYCH	1	0607		ROTORY DO ĆWICZEN KOŃCZYN DOLNYCH I KOŃCZYN GÓRNYCH		SPÓŁ. PRACYPOL E	UG-K	W miejscu	Mam	
ROTORY DO ĆWICZEN KOŃCZYN DOLNYCH I KOŃCZYN GÓRNYCH	1	0704		ROTORY DO ĆWICZEN KOŃCZYN DOLNYCH I KOŃCZYN GÓRNYCH		SPÓŁ. USŁUG. HAND . WYTW. OPOLE	TYP-PSS	W miejscu	Mam	
UGUL (LUB INNY SYSTEM SPEŁNIAJĄCY JEGO ROLĘ)	1			UGUL (LUB INNY SYSTEM SPEŁNIAJĄCY JEGO ROLĘ)		METALOWIEC NAMYSŁÓW	BRAK	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO BİOSTYMULACJI I LASEROWEJ	1	390		ZESTAW DO BİOSTYMULACJI LASEROWEJ		OTWOCK ELEKTROTECH. IEL EKTROMED.	LASERTRONIC LT-30	W miejscu	Mam	
LAMPATERAPEUTYCZNA	1	716/80		LAMPATERAPEUTYCZNA		ZALIMP WARSZAWA	PYP-LSC	W miejscu	Mam	
WANNA DO MASAŻU WIROWEGO KOŃCZYN GÓRNEJ	1	061101		WANNA DO MASAŻU WIROWEGO KOŃCZYN GÓRNEJ		TECHNOMEX	1114T	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	1	2680		ZESTAW DO MAGNETOTERAPII		ELEKTROTECH. I ELEKTROMED. OTWOCK	MAGNETRONIC MF-10	W miejscu	Mam	
STÓŁ DO ĆWICZEN MANUALNYCH	1			STÓŁ DO ĆWICZEN MANUALNYCH		TECHNOMEX GLIWICE	BRAK	W miejscu	Mam	
WYPOSAŻENIE GABINETU REHABILITACYJNEGO	1	k/0709/0465		WYPOSAŻENIE GABINETU REHABILITACYJNEGO		PHU TECHNOMEX	AMETYST II	W miejscu	Mam	

Lp.	Kod świadczeniodawcy	Nazwa świadczeniodawcy	Nazwa zasobu	Liczba kopii zasobu	Nr seryjny / nr rejestracyjny	Opis	Producent	Model	Dostępność wg Portalu Potencjału	Status	Data uzyskania
4.	000398	Zespół Opieki Zdrotnej MEDICAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	WANNA DO MASAŻU WIROWEGO KOŃCZYNY GÓRNEJ	1	221/2009		-	CORAL-LYMFO	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO LASEROTERAPII	1	2433/2009		nie podano	TERAPULS MICRO 2	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO ULTRADŹWIĘKÓW	1	20/08/2009		-	SONOTER LT	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	1	07/08/2009		-	MAGNER PLUS	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	865		-	PULSOTRONI C ST-6D	W miejscu	Mam	
			LAMPA TERAPEUTYCZNA	1	08043		-	SUNLAMP	W miejscu	Mam	
			URZĄDZENIE DO HYDROTHERAPII	1	-	Wanna do masażu podwodnego automatycznego	-	T-MP automat	W miejscu	Mam	
			UGUL (LUB INNY SYSTEM SPEŁNIAJĄCY JEGO ROLĘ)	1			nie podano	nie podano	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO KRIOSTYMULACJI PARAMI AZOTU	1	194/10/2009		KRIOPOL R11	nie podano	W miejscu	Mam	
			ROTORY DO ĆWICZEŃ KOŃCZYN DOLNYCH I KOŃCZYN GÓRNYCH	1	336/358		nie podano	PASTER	W miejscu	Mam	
			STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH	1			nie podano	nie podano	W miejscu	Mam	

Lp.	Kod świadczeniodawcy	Nazwa świadczeniodawcy	Nazwa zasobu	Liczba kopii zasobu	Nr seryjny / nr rejestracyjny	Opis	Producent	Model	Dostępność wg Portalu Potencjału	Status	Data uzyskania
			URZĄDZENIE DO HYDROTHERAPII ROTORY DO ĆWICZEŃ KOŃCZYN DOLNYCH I KOŃCZYN GÓRNYCH	1	WMP 16/2009		-	AQUA MEDEN	W miejscu	Mam	
			WYPOSAŻENIE GABINETU REHABILITACYJNEGO	1			STAM	PASTER 200	W miejscu	Mam	
			LAMPY TERAPEUTYCZNE	1	SL17/10/09		-	LUMINA	W miejscu	Mam	
			WANNY DO MASAŻU WIROWEGO KOŃCZYN DOLNEJ	1	-		-	WKD MEDEN-INMED	W miejscu	Mam	
			WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	1			nie podano	nie podano	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO LASEROTERAPII	1	2432/2009		nie podano	TERAPULS 2 MICRO	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	AMM-20/11/08		ARIES	nie podano	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	AMM-03/11/08		ARIES	nie podano	W miejscu	Mam	
			APARAT DO KRIOTERAPII	1	CT 1519 KD		CRYOFLEX	CRYO-T(nr2)	W miejscu	Mam	
2.	000146	MEDPHARMA Zakład Opieki Zdrowotnej Spółka Akcyjna	ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	028T-B02364		BTL	nie podano	W miejscu	Mam	

UGUL (LUB INNY SYSTEM SPEŁNIAJĄCY JEGO ROLĘ)	1			Technomex	UGUL	W miejscu	Mam
LAMPA TERAPEUTYCZNA	1	SL-26/12/05		ASTAR-ABR	nie podano	W miejscu	Mam
MATERAC GIMNASTYCZNY	1			nie podano	nie podano	W miejscu	Mam
ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	SN 2079		Elektronika i Elektromedycyna	Interdynamic ID-4C	W miejscu	Mam
ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	1	SN:01678C		GumnaUniphy	THERMO 500	W miejscu	Mam
ZESTAW DO LASEROTERAPII	1	001935/001972	SONDA SKANUJĄCA NR 001972	ACCURO	SONDA SKANUJĄCA R/R 50/500	W miejscu	Mam
MIKRODIATERMIA	1	SN-21		BTL	nie podano	W miejscu	Mam
UGUL (LUB INNY SYSTEM SPEŁNIAJĄCY JEGO ROLĘ)	2			nie podano	nie podano	W lokalizacji	Mam
ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	5000-0385949		BTL Industries LTD	nie podano	W lokalizacji	Mam
APARAT DO KRIOTERAPII	1	SN CT 1519KD		CRYOFLEX	REF CRYO-T	W miejscu	Mam
WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	1		WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	Saunders	Saunders Lumbar Hometrak Deluxe	W miejscu	Mam
ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	5001-0386721		BTL	INDRUSTRIES LTD	W miejscu	Mam
ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	Nr 1691		Elektronika i Elektromedycyna	Diatronic DT-7B	W miejscu	Mam
ZESTAW DO ULTRADŹWIĘKÓW	1	5001-0386721		BTL	INDRUSTRIES LTD	W miejscu	Mam
ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	1	5001-0386721		BTL	INDRUSTRIES LTD	W miejscu	Mam

URZĄDZENIE WYTWARZAJĄCE IMPULSOWE POLE ELEKTROMAGNETYCZNE WYSOKIEJ CZĘSTOTLIWOŚCI	1	01678C		GYMNA UNIPHY	D 16761	W miejscu	Mam
MATERAC	4			nie podano	nie podano	W miejscu	Mam
ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	1	SN 2032		ACCURO SUMER	nie podano	W miejscu	Mam
WANNA DO MASAZU WIROWEGO KONCZYNY GÓRNEJ	1	650		MEDEXIM	AQUAMANUS	W miejscu	Mam
CYKLOERGOMETR	2			nie podano	nie podano	W miejscu	Mam
APARAT DO KRIOTERAPII	1	90310186		ACCURO-SUMER	CRIOJET MINI	W miejscu	Mam
WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	1			Saunders	Saunders Cervical Hométrac Delux	W miejscu	Mam
WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	1			nie podano	nie podano	W miejscu	Mam
ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	SN 1980		Elektronika i Elektromedycyna	Interdynamic ID-4C	W miejscu	Mam
STÓŁ ZABIEGOWY	4			SUMER	nie podano	W miejscu	Mam
ZESTAW DO BIOSTYMULACJI LASEROWEJ	1	SN028T-130172 8		BTL	BTL4000	W miejscu	Mam
LAMPY TERAPEUTYCZNE	1	SC-06/01/09		ASTAR ABR	LUMINA	W miejscu	Mam

WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	1				nie podano		nie podano	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	1440			CHATTANOOGA		nie podano	W lokalizacji	Mam	
LAMPA TERAPEUTYCZNA	1	NR 06/01/09			ZALIMP		LAMPA LSK	W miejscu	Mam	
LAMPA TERAPEUTYCZNA	1	SL 06/01/09			ASTAR ABR		nie podano	W miejscu	Mam	
WYPOSAŻENIE GABINETU REHABILITACYJNEGO	1	0101-0002-06/06		STÓŁ REHABILITACYJNY	SUMER		SRK-RR	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	Nr 724			Elektronika i Elektromedycyna		Pulsotronic ST-5D	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ULTRADŹWIĘKÓW	1	108XA1141			Mettler Electronics		Sonicator 715	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	1	NO: 0091027			BTL		BTL-09 Magnetotherapy	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO TENS	1			ZESTAW DO TENS	Elektronika i Elektromedycyna		Diatronic DT-10B	W miejscu	Mam	
STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH	1	KTM/15/2011			KINESIS		nie podano	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO KRIOSYMULACJI PARAMI AZOTU	1	047/04/2013			KRIOPOL		KRIOPOL 26 WERSJA 3	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO BIOSTYMULACJI LASEROWEJ	1	5001-0386721			BLT		INDRUSTRIES LTD	W miejscu	Mam	
LUSTRO KRYSTAŁOWE KONTROLNE	1	SN0801.0001.10/11		LUSTRO DO KOREKTY WAD POSTAWY	SUMER		LK-01	W miejscu	Mam	
ROTORY DO ĆWICZEŃ KOŃCZYN DOLNYCH I KOŃCZYN GÓRNYCH	3				SUMER		nie podano	W miejscu	Mam	
WYPOSAŻENIE GABINETU REHABILITACYJNEGO	1	SN 0202-0003-02/06		STÓŁ REHABILITACYJNY	SUMER		SRE-Ł	W miejscu	Mam	

Lp.	Kod świadczeniodawcy	Nazwa świadczeniodawcy	Nazwa zasobu	Liczba kopii zasobu	Nr seryjny / nr rejestracyjny	LASEROTERAPIA PUNKTOWA NR	ACCURO	Model	Dostępność wg Portalu Potencjału	Status	Data uzyskania
			ZESTAW DO LASEROTERAPII	1	001935/001948	001948	ACCURO	SONDA PUNKTOWA IR 400/810	W miejscu	Mam	
			LAMPY TERAPEUTYCZNE	1	157/87		ASTAR	LAMPY SOLUX LS K	W miejscu	Mam	
			Nazwa zasobu	Liczba kopii zasobu	Nr seryjny / nr rejestracyjny	Opis	Producent	Model	Dostępność wg Portalu Potencjału	Status	Data uzyskania
			BIEŻNIA	1	7883-500		kettler	nie podano	W miejscu	Mam	
			BIEŻNIA	1	BRAK DANYCH	BIEŻNIA	YORK	2750	W miejscu	Mam	
			CYLKOERGOMETR	1	07946-500328a	CYLKOERGOMETR	KETTLER	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam	
			LAMPY TERAPEUTYCZNE	1	typ 2		typ2	nie podano	W miejscu	Mam	
			URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	1	08909004	URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	technomex	saunders cht	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	1	ZS/15/0583/2012		Meden Inmed	Multitronic MT-3	W miejscu	Mam	
3.	000211	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Starogardzkie Centrum Rehabilitacji	ZESTAW DO LASEROTERAPII	1			Diode Laser Doris	CTL 1106 MX	W miejscu	Mam	
			CYLKOERGOMETR	1	07946-50	CYLKOERGOMETR	KETTLER	CORSA	W miejscu	Mam	
			KOMPUTER	1	ygn-cs21s		sony	nie podano	W miejscu	Mam	
			LAMPY TERAPEUTYCZNE	1	6/85	LAMPY TERAPEUTYCZNE	BRAK DANYCH	sollux	W miejscu	Mam	
			LASER CO2	1	MX-268	LASER CO2	THERMOPY	CTL 1106 MX	W miejscu	Mam	
			STEPPER	3		STEPPER	KETTLER	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam	
			URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	1	03905025	URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	BRAK DANYCH	SONICATOR T40	W miejscu	Mam	

URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	1	118XA1215	URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	BRAK DANYCH	sonicator 715	W miejscu	Mam	
URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	1	BRAK DANYCH	URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	BRAK DANYCH	laser 1106MX	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ULTRADŹWIĘKÓW	1	300.399		meden Inmed	Pulson 200	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO LASEROTERAPII	1		Polaris 2 +skaner	Meden Inmed	Polaris 2	W miejscu	Mam	
STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH	1	BRAK DANYCH	STÓŁ REHABILITACYJNY	BRAK DANYCH	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam	
STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH	1	BRAK DANYCH	STÓŁ REHABILITACYJNY	BRAK DANYCH	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam	
STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH	1	BRAK DANYCH	STÓŁ REHABILITACYJNY	BRAK DANYCH	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam	
STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH	1	nieznany	STÓŁ REHABILITACYJNY	meden Inmed	Bobat	W miejscu	Mam	
BALKONIK REHABILITACYJNY	1			nie podano	nie podano	W miejscu	Mam	
BIEŻNIA	1	BRAK DANYCH	BIEŻNIA	KETTLER	ST 2701-8	W miejscu	Mam	
BIEŻNIA	1	Pacer	Bieżnia elektryczna	Kettler	nie podano	W miejscu	Mam	
DIATERMIA	1	0197	DIATERMIA	BRAK DANYCH	THERMO 500	W miejscu	Mam	
STÓŁ DO PIONIZACJI	1			nie podano	nie podano	W miejscu	Mam	
URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	1	BRAK DANYCH	URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	BRAK DANYCH	LASERTRONIC LT2S	W miejscu	Mam	
URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	1	BRAK DANYCH	URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	BRAK DANYCH	PULSOTRONIK ST-6D	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ULTRADŹWIĘKÓW	1	330		PULSON	GYMNA	W miejscu	Mam	

STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH	2		STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH	BRAK DANYCH	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam
LAMPA DO TERAPII ŚWIATŁEM SPOLARYZOWAN ANYM	1	BRAK DANYCH	LAMPA DO TERAPII ŚWIATŁEM SPOLARYZOWAN ANYM	BRAK DANYCH	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam
LAMPA TERAPEUTYCZ NA	1	028/01	LAMPA TERAPEUTYCZNA	BRAK DANYCH	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam
LASER CO2	1	MX 105 J	LASER CO2	THERMOPY	CTL 1106	W miejscu	Mam
LASER CO2	1	MX 200	LASER CO2	THERMOPY	CTL 1106	W miejscu	Mam
LASER CO2	1	srpn2- 16/1/09		polaris	nie podano	W miejscu	Mam
ZESTAW DO ULTRADŹWIĘK ÓW	1	BTL-5000		BTL	PHYSIO	W miejscu	Mam
ZESTAW DO MAGNETOTER APII	1	1737	APARAT DO WYKONYWANIA ZABIEGÓW POLEM MAGNETYCZNYM	BRAK DANYCH	MF 10	W miejscu	Mam
STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH	1	BRAK DANYCH	STÓŁ REHABILITACYJN Y	BRAK DANYCH	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam
SYMULATOR	1	86071	SYMULATOR	BRAK DANYCH	stymat s210	W miejscu	Mam
SYMULATOR	1	890228	SYMULATOR	BRAK DANYCH	stymat s300	W miejscu	Mam
SYMULATOR	1	d1445	SYMULATOR ZEWNETRZNY DO STYMULACJI PRZEZSKÓRNEJ	BRAK DANYCH	interd14dt7b	W miejscu	Mam
UGUL (LUB INNY SYSTEM SPEŁNIAJĄCY JEGO ROLĘ)	3		UGUL (LUB INNY SYSTEM SPEŁNIAJĄCY JEGO ROLĘ)	BRAK DANYCH	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam
UGUL (LUB INNY SYSTEM SPEŁNIAJĄCY JEGO ROLĘ)	1		PLATFORMY PODWIESZANE	meden inmed	terapia master	W miejscu	Mam
URZĄDZENIA DO ELEKTROTERA PII I HYDROTERAPII	1	1576	URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	BRAK DANYCH	INTERDYNAMII CID4C	W miejscu	Mam
WANNA DO MASAŻU WIROWEGO KONCZYNY	1	1102/06	WANNA DO MASAŻU WIROWEGO KONCZYNY	technomex	1115 T/E	W miejscu	Mam

ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	1	1167	APARAT DO WYKONYWANIA ZABIEGÓW POLEM MAGNETYCZNYM	BRAK DANYCH	DT 7B	W miejscu	Mam
ZESTAW DO TENS	2		ZESTAW DO TENS	BRAK DANYCH	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam
APARAT DO KRIOTERAPII	1	BRAK DANYCH	APARAT DO KRIOTERAPII	CRYOFLEX	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam
BIEŻNIA	1	nieznany	BIEŻNIA	kettler	nie podano	W miejscu	Mam
CYLKOERGOMETR	1	455	CYLKOERGOMETR	PACER	HB 07946-500	W miejscu	Mam
SYMULATOR	1	79051	SYMULATOR	BRAK DANYCH	stymat s110	W miejscu	Mam
URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	1	11/82	URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	BRAK DANYCH	78B	W miejscu	Mam
WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	1			nie podano	nie podano	W miejscu	Mam
ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	1	mag21	ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	BRAK DANYCH	z aplikatorami	W miejscu	Mam
WYPOSAŻENIE GABINETU LEKARZA POZ	3		KOZETKA LEKARSKA	nieznany	nie podano	W miejscu	Mam
BIEŻNIA	1	BRAK DANYCH	BIEŻNIA	KETTLER	ST 2690-9	W miejscu	Mam
ROTORY DO ĆWICZEŃ KOŃCZYN DOLNYCH I KOŃCZYN GÓRNYCH	2		ROTORY DO ĆWICZEŃ KOŃCZYN DOLNYCH I KOŃCZYN GÓRNYCH	BRAK DANYCH	BRAK DANYCH	W miejscu	Mam
SYMULATOR	1	0660/05	SYMULATOR ZEWNETRZNY DO STYMULACJI PRZEZSKORNEJ	BRAK DANYCH	STYM D 25	W miejscu	Mam
URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	1	167977	URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	poolspa	orion	W miejscu	Mam
URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	1	BRAK DANYCH	URZĄDZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	BRAK DANYCH	AQUAVIBRON	W miejscu	Mam

Lp.	Kod świadczeniodawcy	Nazwa świadczeniodawcy	Nazwa zasobu	Liczba kopii zasobu	Nr seryjny / nr rejestracyjny	Opis	Producent	Model	Dostępność wg Portalu Potencjału	Status	Data uzyskania
			ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	1	02-2025-1500-0019		meden Inmed	Magnetronic MF-24	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO LASEROTERAPII	1			Astar	Polaris 2	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO LASEROTERAPII	1			Lasertronic	LF-2S	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO LASEROTERAPII	1		Polaris 2 + sonda	Meden Inmed	Polaris 2	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO LASEROTERAPII	1			SINAR	JR 904-30	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO LASEROTERAPII	1			Therapy Laser	CTL 1106 MX	W miejscu	Mam	
			URZADZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	1	1181	URZADZENIA DO ELEKTROTERAPII I HYDROTERAPII	OTWOCK	DIATRONIC DT-7B	W miejscu	Mam	
			ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	1	17-82	APARAT DO WYKONYWANIA ZABIEGÓW POLEM MAGNETYCZNYM	OTWOCK	MAGNETRONIC MF10	W miejscu	Mam	
5.	000865	POLMED Spółka Akcyjna	STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH URZADZENIE WYTWARZAJĄCE IMPULSOWE POLE ELEKTROMAGNETYCZNE WYSOKIEJ CZĘSTOTLIWOŚCI	1	900039	STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM			W miejscu	Mam	

WANNA DO MASAŻU WIROWEGO KOŃCZYNY GÓRNEJ	1	1004	WANNA DO MASAŻU WIROWEGO KOŃCZYNY GÓRNEJ	TECHNOMEX	1116T	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ELEKTROTERA PII Z OSPRZĘTEM	1	269		OTWOCK	INTERDYNAMI C ID8C	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ELEKTROTERA PII Z OSPRZĘTEM	1	632	ZESTAW DO ULTRADŹWIĘKÓ W	OTWOCK	PULSOTRONI C ST-4M	W miejscu	Mam	
URZĄDZENIE DO HYDROTHERAPII	1	13201005		MEDIMARK	AQUAVIBRON	W miejscu	Mam	
URZĄDZENIE WYTWARZAJĄ CE IMPULSOWE POLE ELEKTROMAGN ETYCZNE WYSOKIEJ CZĘSTOTLIWO ŚCI	1	940057		FAMED ŁÓDŹ	TERAPULS GS-220	W miejscu	Mam	
APARAT DO KRIOTERAPII	1	520		CRYO-FLEX	CRYO-T	W miejscu	Mam	
CYLKOERGOM ETR	1	SN687343	ROWER STACJONARNY DO ĆWIEŻEN	YORK	VIVA FIT	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ELEKTROTERA PII Z OSPRZĘTEM	1	781		OTWOCK	GALVATRONI C GT1C	W miejscu	Mam	
LAMPA TERAPEUTYCZ NA DO FOTO- LUB FOTOCHEMIOT ERAPII	1	120/99	LAMPA TERAPEUTYCZNA DO FOTO- LUB FOTOCHEMIOTER APII	ZALIMP	LS-R	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ELEKTROTERA PII Z OSPRZĘTEM	1	426		OTWOCK	PULSOTRONI C	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ULTRADŹWIĘK ÓW	1	119XC1011	SPRZĘT DO ULTRADŹWIĘKÓ W	METLER ELECTRONIC	Sonicator 716	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ULTRADŹWIĘK ÓW	1	13XC76		METLER	SONICATOR 716	W miejscu	Mam	

LAMPA TERAPEUTYCZNA DO FOTOLUB FOTOCHEMIOTERAPII	1	SL-10/02/11		ASTAR	LUMINA	W miejscu	Mam	
ROTOR DO ĆWICZEŃ KOŃCZYN DOLNYCH I KOŃCZYN GÓRNYCH	4			SP.PRACY OPOLE	ZUT	W miejscu	Mam	
UGUL (LUB INNY SYSTEM SPEŁNIAJĄCY JEGO ROLE)	1				UGUL	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	452		OTWOCK	INTERDYNAMI C	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO LASEROTERAPII	1	90304		CTL	CTL-1202 RX	W miejscu	Mam	
STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH	1			nie podano	nie podano	W miejscu	Mam	
CYLKOERGOMETR	1	SN 656964		BH S.A.	VIVAFIT	W miejscu	Mam	
LAMPA TERAPEUTYCZNA DO FOTOLUB FOTOCHEMIOTERAPII	1	043/99		ZALIMP	LAMPA SOLLUX LS-S	W miejscu	Mam	
WYPOSAŻENIE GABINETU REHABILITACYJNEGO	2			nie podano	STÓŁ DO MASAŻU	W miejscu	Mam	
WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	10			nie podano	MATERACE	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO KRIOSTYMULACJI PARAMI AZOTU	1	092/05/2010		KRIOMEDPOL SP. Z O.O	KRIOPOL R26	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO LASEROTERAPII	1	205		OTWOCK	LASERTRONIC LT30	W miejscu	Mam	

Lp.	Kod świadczeniodawcy	Nazwa świadczeniodawcy	Nazwa zasobu	Liczba kopii zasobu	Nr serijny / nr rejestracyjny	Opis	Producent	Model	Dostępność wg Portalu Potencjału	Status	Data uzyskania
		WANNA DO MASAZU WIROWEGO KOŃCZYNY DOLNEJ	WANNA DO MASAZU WIROWEGO KOŃCZYNY DOLNEJ	1	1217/99		TECHNOMEX	1117T	W miejscu	Mam	
		LAMPA DO TERAPII ŚWIATŁEM SPOLARYZOWANYM	LAMPA DO TERAPII ŚWIATŁEM SPOLARYZOWANYM	1	136027		Zepter	ProT	W miejscu	Mam	
		ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	07/7F002465		Emildue	7F	W miejscu	Mam	
		WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	11			piłka	piłka	W miejscu	Mam	
		ZESTAW DO LASEROTERAPII	ZESTAW DO LASEROTERAPII	1			nie podano	nie podano	W miejscu	Będę mieć	2013-07-01
		URZĄDZENIE DO HYDROTERAPII	URZĄDZENIE DO HYDROTERAPII	1	80072		Orion	nie podano	W miejscu	Mam	
		INHALATOR	INHALATOR	1	SN041169		THOMEX	MB	W miejscu	Mam	
		WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	5			drabinki	drabinki	W miejscu	Mam	
		WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	3			kozetka	kozetka	W miejscu	Mam	
		URZĄDZENIE DO HYDROTERAPII	URZĄDZENIE DO HYDROTERAPII	1	GGE2P2035		Hot Spring	Grandi	W miejscu	Mam	
		LAMPA TERAPEUTYCZNA	LAMPA TERAPEUTYCZNA	1	279		LSK	nie podano	W miejscu	Mam	
		LAMPA TERAPEUTYCZNA	LAMPA TERAPEUTYCZNA	1	385		LSC	nie podano	W miejscu	Mam	
		APARAT DO KRIOTERAPII	APARAT DO KRIOTERAPII	1	CT705KA		CryoFlex	NR2	W miejscu	Mam	
7.	001887	Centrum Rehabilitacyjno-Rekreacyjne "Dobry Brat" spółka cywilna Tomasz Konowski, Krystyna Konowska, Mariusz Markowski									

BIEŻNIA	1	0	Stingray	nie podano	nie podano	W miejscu	Mam
ZESTAW DO LASEROTERAPII	1	0480	nie podano	CTL 1106MX	W miejscu	Mam	
STÓŁ DO ĆWICZEŃ MANUALNYCH	1		nie podano	nie podano	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ĆWICZEŃ BIERNYCH	1	01510	RIMEC	Fisiotek 2000N	W miejscu	Mam	
UGUL (LUB INNY SYSTEM SPEŁNIAJĄCY JEGO ROLĘ)	1		nie podano	nie podano	W miejscu	Mam	
WYPOSAŻENIE GABINETU REHABILITACYJNEGO	8		kozetka	nie podano	W miejscu	Mam	
KULA REHABILITACYJNA	2		nie podano	nie podano	W miejscu	Mam	
STEPPER	1		nie podano	nie podano	W miejscu	Mam	
WYPOSAŻENIE SALI KINEZYTERAPII	1		ergonometr	ergonometr	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO MAGNETOTERAPII	1	2283	EiE Otwock	MF-10	W miejscu	Mam	
ROTORY DO ĆWICZEŃ KONCZYŃ DOLNYCH I KONCZYŃ GÓRNYCH	3		nie podano	nie podano	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ELEKTROTERAPII Z OSPRZĘTEM	1	05/7F001690	Emildue	7F	W miejscu	Mam	
ZESTAW DO ULTRADŹWIĘKÓW	1	121XA1675	Sonicator	S-715	W miejscu	Mam	
WANNA DO MASAŻU WIROWEGO KONCZYŃY DOLNEJ	1	0513	Technomex	1117T	W miejscu	Mam	
WANNA DO MASAŻU WIROWEGO KONCZYŃY	1	0515	Technomex	1114T	W miejscu	Mam	

Wszyscy wybrani oferenci na pytania ankietowe dotyczące personelu i sprzętu, udzielili odpowiedzi: „*Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy*” oraz zgodnie z wyżej zamieszczonym zestawieniem z ofert w części IV formularza ofertowego - Wykaz personelu zadeklarowali personel ze statusem „*aktualnie zatrudniony*”, natomiast w części V – Wykaz zasobów zadeklarowali sprzęt ze statusem „*mam*”. W przypadku deklaracji „*mam*” data uzyskania sprzętu nie była wskazywana w ofertach.

Z powyższego wynika zgodność udzielonych odpowiedzi w ankietach przez wybranych w niniejszym postępowaniu oferentów z danymi zawartymi w wykazach personelu i wykazach zasobów w formularzach ofertowych.

Należy pokreślić, iż Komisja konkursowa weryfikując oferty opiera się na danych i informacjach przekazanych w ofercie przez samych oferentów. Wszyscy oferenci w punkcie „13” złożonego *Oświadczenia oferenta* oświadczyli, że dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem faktycznym.


Zarzut dotyczący nieprzeprowadzenia dowodu w niniejszym zakresie należy uznać jako bezzasadny.

Wobec powyższego wskazać należy, iż Odwołujący się nie wykazał, aby Pomorski Oddział Wojewódzki Funduszu przeprowadzając postępowanie konkursowe naruszył jego zasady wynikające z ustawy o świadczeniach, aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie lub zarządzeń wydanych przez Prezesa Funduszu. W szczególności nie wykazano naruszenia podstawowych zasad, takich jak równe traktowanie świadczeniodawców oraz niezmienność warunków, które podlegają ocenie w toku postępowania.

Świadczenia w zakresie fizjoterapia ambulatoryjna na obszarze powiatu starogardzkiego zostały zabezpieczone. W niniejszym postępowaniu zaplanowana ilość świadczeń to 1.238.598,00 pkt., a ilość zakupiona 1.387.940,00 pkt.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Z up. DYREKTORA
ZASTĘPCY DYREKTORA DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia



Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.