

WO/ZRP – DML/1264-D

Gdańsk, dnia 28 czerwca 2013 r.

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "BETON MIX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Generała Władysława Andersa 49
82-200 Malbork

DECYZJA nr 538/2013**z dnia 28 czerwca 2013 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust.5 pkt 8 i art. 149 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210; poz. 2135 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "BETON MIX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Generała Władysława Andersa 49 82-200 Malbork

od rozstrzygnięcia postępowania **nr 11-13-000730/REH/05/1/05.2300.021.02/1**

w rodzaju **rehabilitacja lecznicza**

w zakresie **rehabilitacja dzieci z zaburzeniami wieku rozwojowego w ośrodku/oddziale dziennym**

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie: Przedsiębiorstwa Wielobranżowego "BETON MIX" Spółka z o. o. w Malborku
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 29.05.2013 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres

od 01.07.2013 r. do 30.06.2016 r. w rodzaju rehabilitacja lecznicza. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 426.948,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2013r. do 31.12.2013r.

Zgodnie z ogłoszeniem oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 12.06.2013 r., a otwarcie nastąpiło w siedzibie POW NFZ w dniu 14.06.2013 r.

W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły w terminie 3 oferty. Zostały sprawdzone pod kątem spełniania warunków formalnych. Oferta Odwołującego się nie posiadała braków formalnych.

W dniu 14.06.2013 r. Komisja konkursowa wezwała oferenta do wyjaśnienia rozbieżności w związku z udzieleniem odpowiedzi w pytaniu 1.5.4.8 (Czy oferent zapewnia sprzęt do terapii metodami integracji sensorycznej (m.in.: wałki, piłki, kliny, piłkowałki, deski balansowe) - w lokalizacji?) - „*Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy*” oraz brakiem ww. sprzętu w części V. WYKAZ ZASOBÓW. Posiadanie ww. sprzętu potwierdzono w trakcie kontroli przeprowadzonej u oferenta w dniu 17.06.2013 r.

W dniu 14.06.2013 r. Komisja konkursowa w piśmie znak WSOZ-S/WD-S1913/80/06/13 wezwała oferenta do wyjaśnień i przedstawienia dokumentów potwierdzających kwalifikacje personelu w związku z odpowiedziami udzielonymi do pytań w ankiecie nr: 1.1.1.1, 1.1.1.2, 1.1.1.3, 1.1.1.4, 1.5.2.1, 1.5.2.3, 1.5.2.5, 1.5.2.2.

Kontrola Odwołującego się, przeprowadzona w dniu 17.06.2013 r. potwierdziła zgodność miejsca udzielania świadczeń oraz spełnianie warunków dotyczących dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz pomieszczeń przeznaczonych do udzielania świadczeń w przedmiotowym zakresie. Podczas kontroli stwierdzono również, iż w pomieszczeniach znajduje się jedno lustro kontrolne w sali kinezyterapii. Drugie lustro zostało okazane jako uszkodzone.

W dniu 17.06.2013 r. wpłynęło do komisji konkursowej pismo Odwołującego się wraz z załączonymi kserokopiami kwalifikacji personelu w odpowiedzi na pismo znak: WSOZ-S/WD-S1913/80/06/13.

W dniu 18.06.2013 r. komisja konkursowa po dokonaniu weryfikacji otrzymanych wyjaśnień i kserokopii kwalifikacji personelu, poinformowała oferenta, że przesłane do komisji

dokumenty nie potwierdzają kwalifikacji osób wymienionych w ofercie określonych w pytaniach ankietowych nr: 1.1.1.1, 1.1.1.3, 1.1.1.4, 1.5.2.3, 1.5.2.5.

W piśmie z dnia 19.06.2013 r. oferent przesłał kolejne wyjaśnienia i kserokopie uchwały Uniwersytetu Gdańskiego w sprawie wprowadzenia zmian w statucie godzin Podyplomowego Studium Neurologopedycznego.

Pismem znak WSOZ-S/WD-S1913/121/06/13 komisja konkursowa ponownie poinformowała oferenta, że przesłane dokumenty nadal nie potwierdzały udzielonych odpowiedzi na pytania ankietowe 1.1.1.1, 1.5.2.1, 1.5.2.5.

Stwierdzono:

- Pytanie 1.1.1.1. – „Czy w realizacji świadczeń uczestniczy psycholog kliniczny - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym równoważnikowi co najmniej 1/2 etatu?” (odpowiedź: „**TAK**”) - wskazana przez oferenta osoba pani Marta Kowalska nie posiada specjalizacji w zakresie psychologii klinicznej, jest magistrem psychologii z ukończonym seminarium dyplomowym w zakresie psychologii klinicznej.
- Pytanie 1.5.2.1 – „Czy w realizacji świadczeń uczestniczy mgr psychologii lub psycholog posiadający tytuł specjalisty w dziedzinie psychologii klinicznej - wymagane odpowiednie kursy i szkolenia w zakresie pracy z dzieckiem o zaburzonym rozwoju psychomotorycznym (w tym niepełnosprawnym) i jego rodziną - w wymiarze czasu pracy odpowiadającym przynajmniej równoważnikowi 0,5 etatu przeliczeniowego?” – dla wykazanego w ofercie psychologa pani Marta Kowalska oferent nie przedstawił dokumentów poświadczających ukończenie kursów i szkoleń w zakresie pracy z dzieckiem o zaburzonym rozwoju psychomotorycznym (w tym niepełnosprawnym) i jego rodziną. Oferent przesłał kserokopie ukończenia przez panią Martę Kowalską niżej wymienionych szkoleń:
 - szkolenia „Integratywna psychoterapia zaburzeń lękowych”,
 - szkolenia w diagnostyce klinicznej: DSM-IV-TR,
 - szkolenia „Psychoterapia i poradnictwo”
 - szkolenie „Szkoła Wolontariatu”
 - szkolenie „Interwencja kryzysowa wobec osób doznających przemocy domowej”
 - szkolenie „Interwencja kryzysowa wobec osób zagrożonych samobójstwem”
- Pytanie 1.5.2.5 – „Czy w realizacji świadczeń uczestniczy magister pedagogiki specjalnej lub licencjat z zakresu pedagogiki specjalnej z udokumentowanym doświadczeniem w zakresie metod usprawniania dzieci z zaburzonym rozwojem psychomotorycznym i/lub metod wspierania rodziny lub terapeuta zajęciowy, posiadający co najmniej roczne

doświadczenie w pracy z dziećmi niepełnosprawnymi lub terapeuta widzenia/instruktor orientacji przestrzennej lub inny terapeuta z udokumentowanym doświadczeniem w zakresie metod usprawniania dzieci z zaburzonym rozwojem psychomotorycznym i/lub metod wspierania rodziny (studia pedagogiczne lub podyplomowe pedagogiczne) – wskazane przez oferenta osoby pani Weronika Kalinowska (posiadająca tytuł licencjata w specjalności wczesna edukacja z kształceniem integracyjnym) oraz pani Marta Kowalska (psycholog), jak również wykazana w ofercie Janina Głowacka (magister pedagogiki opiekuńczej), żadna z tych osób nie posiadają wykształcenia z zakresu pedagogiki specjalnej.

Wobec niespełnienia warunków wymaganych określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2009 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu rehabilitacji leczniczej (Dz. U. z 2009 nr 140 poz. 1145) ze zm. oraz Zarządzeniu Nr 53/2010/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 września 2010 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju rehabilitacja lecznicza ze zm., Komisja konkursowa w dniu 20.06.2013 r. odrzuciła ofertę Przedsiębiorstwa Wielobranżowego "BETON MIX" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.

W dniu 26.06.2013 r. oferent wniósł odwołanie, w którym składa protest na odrzucenie oferty w innym postępowaniu (postępowanie nr 11-13-000687/REH/05/1/05.2300.021.02/1), z powodu „podania nieprawdziwych przyczyn”. W odwołaniu Odwołujący się oświadcza również, że placówka spełnia wszystkie wymagania określone przez Prezesa Funduszu oraz w przepisach prawa. Odwołanie zawiera także protest przeciwko wyprowadzaniu pieniędzy z woj. pomorskiego do woj. warmińsko-mazurskiego i narażaniu pacjentów na koszt dalszych wyjazdów. Odwołujący się składa również sprzeciw wobec działań Dyrektora POW NFZ, które uniemożliwiają dostęp do nowoczesnego sprzętu rehabilitacyjnego poprzez niepodpisywanie umów z placówkami które są innowacyjne.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego oferent został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

Odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś odwołujący się, w oświadczeniu załączonym do oferty oświadczył, iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący się w treści odwołania nie poruszył w jakikolwiek sposób kwestii nieprawidłowej oceny oferty, ani nie wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy.

Przepis ten stanowi, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy”. Z treści tego przepisu wynika, zatem iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Badając czy doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się organ rozpoznający odwołanie zobowiązany jest ustalić czy na skutek naruszenia prawa nie nastąpił uszczerbek w możliwości uzyskania umowy nie zaś jakikolwiek uszczerbek w interesie prawnych oferenta. Oznacza to, że badaniu podlega czy naruszone zostały przez Komisję konkursową zasady postępowania, a więc konkretny przepis prawny, co mogłoby mieć wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń.

Celem postępowania odwoławczego jest zatem zbadanie czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, którego oferta nie

została wybrana a więc wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa.

Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega na tym by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia, a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Natomiast sposobem gwarantującym prowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji jest prowadzenie postępowania w taki sposób by nie dopuścić do przekazania, ujawnienia lub wykorzystania informacji stanowiących tajemnicę danego podmiotu - osobom trzecim. Należy dodatkowo mieć na uwadze, iż w myśl art. 138 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej - do postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Oferta skarżącego nie spełniała kryteriów określonych przez Prezesa Funduszu dla oferentów w rodzaju Rehabilitacja. Podkreślić należy iż zarządzenie, wydane na podstawie art. 146 ust. 1 ustawy o świadczeniach, określające warunki wymagane od uczestników konkursu, nie kreuje praw czy obowiązków potencjalnych uczestników tego konkursu, lecz wskazuje adresatów (poprzez określenie wymagań) którzy mogą wziąć udział w konkursie.

Spełnienie przez oferenta i ofertę warunków wymaganych od świadczeniodawców, określonych przez Prezesa NFZ na podstawie art. 146, jest nakazem ustawowym, wynikającym a contrario z art. 149 ust 1 pkt 7 ustawy o świadczeniach (wyrok NSA z 24.02.2011- II GSK 262/10).

Zgodnie § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań, w toku postępowania konkursowego: „Komisja konkursowa ma prawo przeprowadzenia kontroli świadczeniodawcy ubiegającego się o zawarcie umowy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, a także zażądać dostarczenia dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez świadczeniodawcę ubiegającego się o zawarcie umowy.”.

Komisja zdecydowała o odrzuceniu oferty, gdyż po przeanalizowaniu złożonych wyjaśnień i otrzymanych kserokopii dokumentów dot. kwalifikacji, kursów i szkoleń personelu

wykazanego w ofercie stwierdzono brak potwierdzenia spełniania warunków wymaganych określonych w pytaniach ankietowych nr:

1. Pytanie 1.5.2.1 - wskazany w ofercie psycholog Marta Kowalska - brak dokumentów potwierdzających ukończenie wymaganych odpowiednich kursów i szkoleń w zakresie pracy z dzieckiem o zaburzonemu rozwoju psychomotorycznym (w tym niepełnosprawnym) i jego rodziną.
2. Pytanie 1.5.2.5 – wskazane przez oferenta osoby pani Weronika Kalinowska (licencjat w specjalności wczesna edukacja z kształceniem integracyjnym) i pani Marta Kowalska (magister w zakresie pedagogiki opiekuńczej) – brak dokumentów potwierdzających wymagane wykształcenie: magister pedagogiki specjalnej lub licencjat z zakresu pedagogiki specjalnej z udokumentowanym doświadczeniem w zakresie metod usprawniania dzieci z zaburzonemu rozwojem psychomotorycznym i/lub metod wspierania rodziny.

Komisja konkursowa w pełnym składzie podjęła decyzję o odrzuceniu oferty z powodu niespełnianie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art. 146 ust.1 pkt. 3 ustawy.

Wobec powyższego oświadczenie Odwołującego się w odwołaniu, że placówka spełnia wszystkie wymagania określone przez Prezesa Funduszu oraz w przepisach prawa nie jest prawdziwe.

W odniesieniu do protestu na odrzucenie oferty w innym postępowaniu (postępowanie nr 11-13-000687/REH/05/1/05.2300.021.02/1), nie może zostać on rozpatrzony, gdyż ww. postępowanie w dniu 22.04.2013 r. zostało unieważnione. Zgodnie z art. 153 ust.1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z późn. zm.: „*W toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, do czasu zakończenia postępowania, oferent może złożyć do komisji umotywowany protest w terminie 7 dni roboczych od dnia dokonania zaskarżonej czynności*”.

Ustosunkowując się do zarzutu Odwołującego się przeciwko wyprowadzaniu pieniędzy z woj. pomorskiego do woj. warmińsko-mazurskiego i narażaniu pacjentów na koszt dalszych wyjazdów do Elbląga, stwierdzić należy, iż POW NFZ nie kontraktuje świadczeń z miejscem realizacji świadczeń innym niż woj. pomorskie. W ogłoszeniu o konkursie ofert poprzedzającym zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dla postępowania nr 11-13-000730/REH/05/1/05.2300.021.02/1 w rodzaju rehabilitacja lecznicza w zakresie

rehabilitacja dzieci z zaburzeniami wieku rozwojowego w ośrodku/oddziale dziennym został określony obszar udzielania świadczeń dla grupy powiatów: bytowski, malborski, nowodworski, słupski, oraz miasta Słupsk. W rozstrzygnięciu 20.06.2013 r. znalazły się 2 oferty:

1. Samodzielnego Publicznego Ośrodka Rehabilitacyjno - Terapeutycznego dla Dzieci i Młodzieży w Elblągu, z miejscem udzielania świadczeń: ul. Boh. Westerplatte 9, 82-100 Nowy Dwór Gdański.
2. Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Janusza Korczaka w Słupsku, z miejscem udzielania świadczeń: ul. Hubalczyków 1, 76-200 Słupsk.

Nowy Dwór Gdański oraz Słupsk zgodnie z podziałem administracyjnym znajdują się na terenie woj. pomorskiego, wobec powyższego zarzut Odwołującego się należy uznać za bezzasadny.

Zaznaczyć należy również, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami, każdy świadczeniobiorca, w tym również z powiatu malborskiego, ma prawo wyboru miejsca udzielania świadczeń w przedmiotowym zakresie wśród wszystkich zakontraktowanych świadczeniodawców (11 miejsc udzielania świadczeń). Szczegółowy wykaz dostępny jest na stronie internetowej Pomorskiego OW w zakładce "gdzie się leczyć".

Świadczenia w tym zakresie zostały zabezpieczone. W niniejszym postępowaniu zaplanowana ilość świadczeń to: 355.790,0 pkt., a ilość zakupiona: 349.660,00 pkt.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

D Y R E K T O R
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Barbara Kawińska

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. Nr 210, poz. 2135 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186.

Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.