

WO/ZRP –PS/1228-D

Gdańsk, dnia 28 czerwca 2013 r.

Sono-Expert Sp. z o.o
ul. Obrońców Poczty Polskiej 4/2
83 -000 Pruszcz Gdański**DECYZJA nr 503/2013****z dnia 28 czerwca 2013 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust.5 pkt 8 i art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Sono-Expert Sp. z o.o ul. Obrońców Poczty Polskiej 4/2, 83 -000 Pruszcz Gdański**od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000380/AOS/02/1/02.1370.001.02/1****w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna****w zakresie: świadczenia w zakresie medycyny sportowej****na obszar: gdański, kartuski, kościerski, starogardzki**

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie **Sono-Expert Sp. z o.o ul. Obrońców Poczty Polskiej 4/2, 83 -000 Pruszcz Gdański**
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

W dniu 25.02.2013 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres 01.07.2013 r. – 30.06.2016 r. w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie: świadczenia w zakresie nefrologii dla obszaru – powiat chojnicki, kartuski, kościerski, starogardzki.

Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 220 444,10 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2013r. do 31.12.2013r.

Zgodnie z ogłoszeniem, oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 13.03.2013 r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 15.03.2013 r. Decyzją Dyrektora na wniosek komisji konkursowych termin składania ofert zmieniony został na dzień 18.03.2013 r. a otwarcia ofert na dzień 20.03.2013 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły w terminie 5 ofert, które zostały sprawdzone pod kątem spełniania warunków formalnych. Oferta Odwołującego się posiadała następujące braki formalne: nie dołączono do oferty kopii umów z podwykonawcami. Braki uzupełniono w terminie, w dniu 19.04.2013r.

25.04.2013 r. przeprowadzano kontrolę oferenta. Stwierdzono zgodność oferty ze stanem faktycznym.

Wartość złożonych ofert spełniających warunki wymagane wynosiła 693 894,10 zł., natomiast postępowanie zostało ogłoszone na kwotę 220 444,10 zł.

Komisja Konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z wybranymi oferentami, których łączna ocena oferty była najwyższa pod względem kryteriów niecenowych – do negocjacji kwalifikuje się oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny, a tym samym gwarantuje możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej wartości zamówienia. Negocjacje dotyczyły: ilości i ceny świadczeń.

Oferta Odwołującego się nie została zakwalifikowana do negocjacji z uwagi na zbyt niską ocenę oferty za kryteria niecenowe tj. 9,00 pkt. Oferta z najniższą punktacją za kryteria niecenowe, która została zakwalifikowana do negocjacji otrzymała 24,00 pkt.

W wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, wybrano 3 oferentów. Odwołującego się nie wybrano.

W dniu 21.06.2013 r. oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr

11-13-000380/AOS/02/1/02.1370.001.02/1. W odwołaniu wskazał, iż odwołuje się od niniejszego rozstrzygnięcia w części dotyczącej niewybrania oferty w ostatecznym rozstrzygnięciu postępowania. Odwołujący nie zgadza się ze sposobem oceny oferty oraz liczbą przyznanych punktów za oceniane kryteria czyli kwalifikacje personelu, wyposażenie w sprzęt i aparaturę medyczną, kompleksowość oraz ciągłość. Ponadto uważa iż ocena ofert jest rażąco krzywdząca. Odwołujący twierdzi, iż zatrudniony personel w poradni oprócz certyfikatu PTMS posiada kwalifikacje do diagnostyki urazów sportowych oraz ultrasonografii ogólnej. Zdaniem oferenta takich umiejętności nie posiada żaden z pozostałych oferentów.

Zdaniem Odwołującego się poradnia wyposażenie jest w najlepszy sprzęt i aparaturę medyczną. Posiada USG przeznaczone głównie do diagnostyki urazów sportowych. W poradni zatrudniony jest dietetyk, specjalista z dziedziny reumatologii rehabilitacji i fizjoterapeuta.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Odwołujący się został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący skorzystał z prawa do zapoznania się z dokumentacją postępowania.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Zgodnie zaś z art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy

o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja konkursowa w oparciu o materiały konkursowe i zgodnie z Zarządzeniem Nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., oceniła wszystkich świadczeniodawców z zastosowaniem takich samych kryteriów. Nadmienić w tym miejscu należy, iż ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów.

Odwołujący się w treści odwołania nie wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy. Przepis określony w art. 152 ustawy o świadczeniach stanowi bowiem, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy”. Z treści tego przepisu wynika zatem, iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy, to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega także na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Zatem fundamentalnym pojęciem dla instytucji środka odwoławczego, w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy. Przez interes prawny - zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami - rozumieć w tym przypadku należy określone prawo podmiotowe, czyli korzyści o charakterze prawnym, przyznane przez normę prawa materialnego. Istotne jest, że interes prawny musi mieć charakter rzeczywisty, obowiązujący w danej chwili oraz indywidualny. Ustalenie zaś interesu prawnego, to zidentyfikowanie zależności pomiędzy przepisem prawnym, a sytuacją konkretnego podmiotu z jednoczesnym ustaleniem, że zastosowanie tego przepisu może wpływać na określoną sytuację prawną. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 marca 2009 r., (sygn. akt VII SA/Wa 2012/08, *LEX nr 533330*) wskazał, iż do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania, w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu

prawa, przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego, w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, determinuje w zasadzie sposób postępowania, w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Poza ustaleniem faktu naruszenia zasad postępowania, organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany będzie do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Podobnie w wyroku z dnia 17.02.2012 r. (sygn. akt: SA /Wa 1881/11), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, iż do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania, w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Podobne stanowisko zawarł Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 20 kwietnia 2011 r. (II GSK 474/10) wskazując, iż przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wprowadza dodatkową przesłankę uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Punkty za poszczególne kryteria tj. jakość, dostępność, cena, ciągłość przedstawiały się następująco:

JAKOŚĆ

Lp.	Nazwa grupy pytań	Max liczba punktów do uzyskania	Liczba uzyskanych punktów	Max liczba punktów do uzyskania - skalowalna	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu	Pytanie	Odpowiedź na pytanie
1.1.1.1	PERSONEL	30	0	30	0	W jakim wymiarze czasu pracy świadczeń udziela lekarz specjalista medycyny sportowej?	Czas pracy równy lub poniżej 50% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni
1.3.1.1	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1	0	15	0	Czy oferent zapewnia bieżnię do prób wysiłkowych - w lokalizacji?	Nie
1.4.1.1	ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI	3	0	3	0	Czy oferent posiada CERTYFIKAT ISO w zakresie usług medycznych, ważny w dniu zawarcia umowy?	Nie
1.5.1.1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.2.1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.2.2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.2.3	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.2.4	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.3.1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.3.2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.4.1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.4.2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.4.3	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.5.1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.5.2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.6.1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
1.5.6.2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0	0	0	0	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie

DOSTĘPNOŚĆ

Lp.	Nazwa grupy pytań	Max liczba punktów do uzyskania	Liczba uzyskanych punktów	Max liczba punktów do uzyskania - skalowalne	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu	Pytanie	Odpowiedź na pytanie
1.2.1.1	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	10	4	10	4	Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/ pracownia?	Powyżej 24 godzin do 36 godzin włącznie
1.6.1.1	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	2	2	5	1,6667	Czy oferent zapewni co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	Tak
1.6.1.2	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	2	2	5	1,6667	Czy oferent zapewni podjazdy oraz dojeżdżanie o nachyleniu nie większym niż 5%?	Tak
1.6.1.3	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	2	2	5	1,6667	Czy oferent zapewni przy lokalizacji miejsc udzielania świadczeń powyżej pierwszej kondygnacji dźw?	Tak

CENA

Nazwa Kategorii	Nazwa grupy pytań	Czy skalowalne	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu
Cena	CENA	Tak	20

CIĄGŁOŚĆ

Lp.	Nazwa grupy pytań	Max liczba punktów do uzyskania	Liczba uzyskanych punktów	Max liczba punktów do uzyskania - skalowalne	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu	Pytanie	Odpowiedź na pytanie
1.7.1.1	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy świadczeń udziela personel o kwalifikacjach określonych w przepisach wydanych na podstawie art.	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
1.7.2.1	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy oferent zapewnia dostęp do elektroencefalografu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
1.7.2.2	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy oferent zapewnia dostęp do spirometru z oceną przepływów i objętości?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
1.7.2.3	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy oferent zapewnia dostęp do zestawu do prób wysiłkowych (minimum cykloergometr)?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
1.7.2.4	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy oferent zapewnia zestaw do badań antropometrycznych z możliwością oceny składu ciała (masy mięśni)	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
1.7.2.5	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy oferent zapewnia elektrokardiograf - w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
1.7.2.6	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy oferent zapewnia tablicę Snellena - w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
1.7.2.7	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy oferent zapewnia tablice Ishihary - w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
1.7.2.8	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy oferent zapewnia miernik tętna - w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
1.7.3.1	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy poradnia specjalistyczna jest czynna nie krócej niż trzy dni w tygodniu po 4 godziny dziennie, w	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
1.7.4.1	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy oferent zapewnia dostęp do badań RTG?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
1.7.4.2	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy oferent zapewnia dostęp do diagnostyki laboratoryjnej?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
1.7.4.3	WARUNKI WYMAGANE	0	0	0		Czy oferent zapewnia wykonanie badań mikrobiologicznych - w szczególności badanie serologicznego w c	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy

W ocenie ciągłości zakwalifikowano pytania dotyczące warunków wymaganych czyli nie były one dodatkowo oceniane.

W zakresie medycyny sportowej w kryteriach oceny nie była brana pod uwagę kompleksowość.

W w/w zakresie można było uzyskać maksymalnie 83 punkty w tym za kryteria niecenowe 63 pkt. a za cenę 20 pkt.

Nie można porównywać zakresów medycyny sportowej i nefrologii ponieważ w każdym z zakresów były oceniane inne parametry i można była uzyskać różną liczbę punktów.

Po rozpatrzeniu odwołania **Sono-Expert Sp. z o.o ul. Obrońców Poczty Polskiej 4/2, 83 -000 Pruszcz Gdański**, należało zatem uznać, iż nie został naruszony interes prawny Odwołującego się. Podmiot ten nie został wybrany w przedmiotowym postępowaniu, ale jego oferta była oceniana według jednolitych dla wszystkich oferentów kryteriów.

W odwołaniu zaś wnoszący je nie wskazał, jaki konkretny przepis prawa został naruszony w wyniku przeprowadzonego postępowania konkursowego, co w konsekwencji naruszyłoby interes prawny Odwołującego się. Wskazać przy tym należy, iż nie zostało wykazane również naruszenie interesu prawnego Odwołującego się.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie, czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, a więc wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa.

Dokonując oceny przeprowadzonego postępowania nr **11-13-000380/AOS/02/1/02.1370.001.02/1** w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez oferenta **Sono-Expert Sp. z o.o ul. Obrońców Poczty Polskiej 4/2, 83 -000 Pruszcz Gdański** odwołaniem do organu I instancji, należy ponadto wskazać, iż:

Oferta skarżącego oceniana była według takich samych kryteriów, jak pozostałe oferty. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w Ankiecie wskazujące, czy oferent spełnia w dniu składania oferty jak też będzie spełniał w przyszłości tj. od początku obowiązywania umowy wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych jak i zarządzeniach Prezesa. Część tych wymagań musi spełnić każdy oferent (warunki wymagane - konieczne) natomiast część ma charakter tzw. rankingujący co oznacza, że w przypadku ich spełnienia oferta uzyskuje wyższą punktację.

W postępowaniu nr **11-13-000380/AOS/02/1/02.1370.001.02/1** złożono łącznie 5 ofert. Każda z ofert (także odwołującego się) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów.

Ocena ofert wybranych i odwołującego się przedstawiała się następująco:

Nazwa kategorii	max liczba punktów do uzyskania	Liczba punktów odwołującego się	Liczba punktów - oferent o max liczbie punktów	Liczba punktów - ostatni oferent nad linią odcięcia
Kryteria niecenowe	63,000	9,00	44,00	24,00
Kryteria cenowe	20,000	20,00	10,00	20,00
	83,00	29,00	54,00	44,00

W niniejszym postępowaniu zaplanowana do zakupu w niniejszym postępowaniu ilość świadczeń wynosiła 24 769,00 pkt, a ilość zakupiona w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wynosi 26 410,00 pkt. Świadczenia w niniejszym zakresie zostały zatem zabezpieczone.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

D Y R E K T O R
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Barbara Kawinska

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.