

WO/ZRP – DML/725– D

Gdańsk, dnia 31 grudnia 2014 r.

Swissmed Vascular Sp. z o.o.
reprezentowany przez
Danutę Sadło – Pełnomocnika
ul. Wileńska 44
80-215 Gdańsk**DECYZJA nr 69/2014****z dnia 31 grudnia 2014 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2013r poz. 267) – po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Swissmed Vascular Sp. z o.o., ul. Wileńska 44, 80-2015 Gdańsk

dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 19.12.2014 r.

postępowania: **11-15-000004/LSZ/03/6/03.4603.033.02/04**

w rodzaju: leczenie szpitalne – świadczenia wysokospecjalistyczne

w zakresie: wszczepianie zastawek serca wraz z zakresem skojarzonym wszczepianie zastawek serca-hospitalizacja do świadczenia wysokospecjalistycznego 10 oraz wszczepianie zastawek serca-hospitalizacja do świadczenia wysokospecjalistycznego 10 z powikłaniami i chorobami współistniejącymi

na obszar: województwo pomorskie.

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił w dniu 01.12.2014 r. postępowanie w trybie rokowań poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2017 r. w rodzaju leczenie szpitalne – świadczenia wysokospecjalistyczne w zakresie wszczepianie zastawek serca wraz z zakresem skojarzonym wszczepianie zastawek serca-hospitalizacja do świadczenia wysokospecjalistycznego 10 oraz wszczepianie zastawek serca-hospitalizacja do świadczenia wysokospecjalistycznego 10 z powikłaniami i chorobami współistniejącymi na obszar: woj. pomorskie. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 2 835 144,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.

Zgodnie z ogłoszeniem oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 08.12.2014 r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 10.12.2014 r. Decyzją Dyrektora na wniosek komisji konkursowej termin składania ofert zmieniony został na dzień 09.12.2014 r. a otwarcia ofert na dzień 11.12.2014 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły w terminie 2 oferty. Komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu kontroli u wszystkich oferentów, którzy złożyli oferty na ww. postępowanie. Przeprowadzone kontrole w obu przypadkach potwierdziły zgodność złożonych ofert ze stanem faktycznym.

Wobec niespełnienia warunków wymaganych określonych w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń wysokospecjalistycznych oraz warunków ich realizacji (Dz. U. 2013 poz. 1445) oraz Zarządzeniu Nr 72/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne – świadczenia wysokospecjalistyczne, Komisja konkursowa odrzuciła ofertę Swissmed Vascular Sp. z o.o.

Oferent złożył protest na czynność komisji polegające na odrzuceniu oferty. Protest został oddalony, o czym oferent został powiadomiony pisemnie.

W dniu 24 grudnia 2014 r. oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-15-000004/LSZ/03/6/03.4603.033.02/04. W odwołaniu złożonym w związku z odrzuceniem oferty, zarzuca zaskarżonej czynności:

1. naruszenia art. 142 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 149 ust. 1 pkt 7 Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2008 Nr 164 poz. 1027) z późn. zm. poprzez błędne ustalenie, że jedna z spośród złożonych ofert nie spełnia warunków o których mowa w art. 146 pkt. 3 ww. Ustawy tj. nie zapewnia lekarza specjalisty kardiologii przeszkolonego w przezskórnym wszczepianiu zastawek serca posiadającego doświadczenie w pozawieńcowych zabiegach angiologii inwazyjnej;
2. naruszenie art. 148 Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2008 Nr 164 poz. 1027) poprzez zaniechanie porównania wszystkich spośród ofert złożonych i spełniających wymogi, o których mowa w art. 146 ust. 1 pkt 3 ww. Ustawy;
3. naruszenie § 15 ust. 2 Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez niezaprośzenie do negocjacji oferenta spełniającego wymogi konieczne do zawarcia umowy;
4. naruszenie art. 149 ust. 3 Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2008 Nr 164 poz. 1027) oraz § 14 Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez nieprawidłową realizację w toku postępowania obowiązku wezwania Odwołującego się do usunięcia braków formalnych lub przedstawienia brakujących dokumentów w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty i w konsekwencji bezprawnym wyłączeniu Odwołującego się z części niejawnego postępowania;
5. naruszenie art. 134 ust. 1 w związku z art. 149 ust. 3 Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2008 Nr 164 poz. 1027) oraz § 14 Regulaminu pracy komisji prowadzącej postępowania w sprawie zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej poprzez ograniczenie zasady równego traktowania Oferentów oraz zasady uczciwej konkurencji w związku z zaniechaniem wezwania oferenta do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz wstrzymanie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej do czasu rozpatrzenia niniejszego odwołania.



Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Odwołujący się został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący skorzystał z uprawnienia i w uzupełnieniu do odwołania podtrzymał w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz zgłosił dodatkowe zarzuty w postaci:

1. wyboru oferty, która nie spełniała warunków, o których mowa w art. 146 pkt 3 Ustawy tj. nie zapewnia lekarza specjalisty kardiologii przeszkolonego w przeszornym wszczepianiu zastawek posiadającego doświadczenie w pozawieńcowych zabiegach angiologii inwazyjnej;
2. wyboru oferty, która zawierała braki, które pomimo wezwania w trybie art. 149 ust. 3 Ustawy nie zostały uzupełnione w wyznaczonym terminie;
3. naruszenie art. 134 ust. 1 Ustawy poprzez zastosowanie wobec oferentów odmiennych zasad kontroli spełnienia warunków formalnych, świadczących o uprzywilejowanym traktowaniu Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego w Gdańsku;
4. naruszenie art. 10 § 1, art. 73 § 1 oraz 74 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez pozbawienie Odwołującego prawa wglądu do pełnych akt sprawy w związku z odmową udostępnienia pełnego Rankingu końcowego.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie należało zauważyć, co następuje:

Oferta została przyjęta do postępowania, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś Odwołujący się, w oświadczeniu załączonym do oferty, oświadczył iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów.

W przypadku wniesienia odwołania przedmiotem rozstrzygnięcia organu rozpoznającego odwołanie pozostaje badanie naruszenia interesu prawnego odwołującego wskutek naruszenia

zasad postępowania konkursowego. Przedmiot badania organu jest zatem skonkretyzowany do określonego podmiotu i do określonych czynności komisji konkursowych podejmowanych w stosunku do tego podmiotu. Organ rozpoznający odwołanie bada, czy rozstrzygnięcie postępowania dokonane przez komisję konkursową podjęte zostało z naruszeniem zasad postępowania i czy wskutek tego doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego, przy czym dla uwzględnienia odwołania obie te przesłanki muszą zaistnieć łącznie.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja konkursowa dokonała weryfikacji wszystkich ofert w oparciu o warunki wymagane określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń wysokospecjalistycznych oraz warunków ich realizacji (Dz. U. 2013 poz. 1445) oraz w Zarządzeniu Nr 72/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju leczenie szpitalne – świadczenia wysokospecjalistyczne.

Odwołujący się w treści odwołania nie wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy. Przepis ten stanowi, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy”. Z treści tego przepisu wynika zatem, iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega na tym by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Natomiast sposobem gwarantującym prowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji jest prowadzenie postępowania w taki sposób by nie dopuścić do przekazania, ujawnienia lub wykorzystania informacji stanowiących tajemnicę danego podmiotu - osobom trzecim. Należy dodatkowo mieć na uwadze, iż w myśl art. 138 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej - do postępowania w sprawie zawarcia umowy



o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, którego oferta została odrzucona a więc wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa. Badając czy doszło do naruszenia interesu prawnego odwołującego się organ rozpoznający odwołanie zobowiązany jest ustalić czy na skutek naruszenia prawa nie nastąpił uszczerbek w możliwości uzyskania umowy nie zaś jakikolwiek uszczerbek w interesie prawnych oferenta. Oznacza to, że badaniu podlega czy naruszone zostały przez Komisję konkursową zasady postępowania, a więc konkretny przepis prawny, co mogłoby mieć wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielanie świadczeń.

Oferta Odwołującego się nie spełniała kryteriów określonych w załączniku do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń wysokospecjalistycznych oraz warunków ich realizacji (Dz. U. 2013 poz. 1445) lp. 10 pkt. 2 Kwalifikacje personelu „1) a) lekarz specjalista kardiologii przeszkolony w przezskórnym wszczepianiu zastawek posiadający doświadczenie w pozawieńcowych zabiegach angiologii inwazyjnej” oraz Załączniku nr 3 do Zarządzenia 72/2014/DSOZ Prezesa Funduszu.

W odniesieniu do zarzutów Odwołującego się, należy stwierdzić co następuje:

Decyzja o odrzuceniu oferty była zasadna, gdyż oferent nie spełniał warunku wymaganego dotyczącego zatrudnienia lekarza specjalisty kardiologii przeszkolonego w przezskórnym wszczepianiu zastawek posiadający doświadczenie w pozawieńcowych zabiegach angiologii inwazyjnej. Zawiadomienie oferenta o odrzuceniu oferty zawierało powód odrzucenia, tj.: niespełnienie wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art. 146 ust. 1 pkt. 3 ustawy. Ponadto Odwołujący otrzymał informację w jakiej części nie zostały spełnione warunki wymagane pismem znak: WSOZ-S/ASZ-S1942/154/12/14.

Odwołujący się w odwołaniu podniósł te same argumenty co w złożonym proteście na czynność komisji konkursowej, w którym kwestionował powody odrzucenia oferty. W treści powiadomienia oferenta o rozstrzygnięciu protestu z dnia 19 grudnia 2014 r. zawarto uzasadnienie oddalenia protestu. Należy wskazać iż w wezwaniu do wyjaśnień- datowanym na 13.12.2014 r. Komisja

konkursowa prosiła odwołującego się o „potwierdzenie posiadania kwalifikacji lekarzy specjalistów kardiologii- przeszkolenie w przeszskórnym wszczepianiu zastawek oraz doświadczenie w pozawieńcowych zabiegach angiologii inwazyjnej- **dotyczy personelu wykazanego w ofercie.**” Lekarz specjalista [] **nie był wykazany w ofercie** jako lekarz, który będzie udzielał świadczeń; w ofercie wykazano następujących lekarzy:

W odpowiedzi Oferent poinformował jedynie, iż lek. [] posiada wymagane kwalifikacje a który nie został ujęty w formularzu ofertowym w wykazie personelu, co potwierdził dokumentami.

W uzasadnieniu oddalenia wniesionego *Protestu* pismem znak: WSOZ-S/AS-S1942/12/14 z dnia 19 grudnia 2014 r. poinformowano, że zgodnie z Art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach zdrowotnych finansowanych ze świadczeń publicznych (Dz.U. 2008 r. Nr 164 poz. 1027 j.t.), w przypadku gdy świadczeniodawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów lub gdy oferta zawiera braki formalne, komisja wzywa oferenta do usunięcia tych braków w wyznaczonym terminie pod rygorem odrzucenia. Powyższe zatem oznacza, iż odrzucenie oferty w przypadku nie usunięcia braków następuje z mocy prawa, a zatem nie ma znaczenia czy komisja konkursowa poinformowała o takim rygorze oferenta. Oferent, nie wykazując w formularzu ofertowym oraz w wersji elektronicznej „lekarza specjalisty kardiologii przeszkolonego w przeszskórnym wszczepianiu zastawek.....” nie spełnił warunków wymaganych określonych przez Prezesa Funduszu. Samo dołączenie do oferty dokumentów potwierdzających kwalifikacje lekarza, który nie został wskazany w ofercie jako personel udzielający świadczeń, nie oznacza iż były te dokumenty integralną częścią złożonej oferty.

Ponadto, zgodnie z art. 17 ust 1 Zarządzeniem Nr 57/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, Oferent może uzupełnić złożoną przez siebie ofertę pod warunkiem, że oddział Funduszu otrzyma pisemne powiadomienie o uzupełnieniu oferty przed upływem terminu składania ofert. Powiadomienie winno być oznaczone w taki sam sposób jak oferta oraz dodatkowo zawierać wskazanie "UZUPEŁNIENIE

**Dokument
Zanonimizowany**

Za zgodność



OFERTY”. A zatem oferent do momentu upływu terminu do składania ofert miał możliwość wykazania, iż posiada wymaganego specjalistę.

Po upływie tego terminu jedynie był uprawniony do przedkładania dokumentów potwierdzających kwalifikacje lekarzy wykazanych w formularzu ofertowym.

W konsekwencji komisja konkursowa podjęła decyzję o odrzuceniu oferty z powodu niespełnienia wymaganych warunków określonych w przepisach prawa oraz warunków określonych przez Prezesa Funduszu na podst. art. 146 ust. 1 pkt. 3 ustawy.

Odnosząc się do zarzutów Odwołującego wniesionych w uzupełnieniu do odwołania należy stwierdzić, że komisja konkursowa dnia 11 grudnia 2014 r. wezwała oferenta Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku do usunięcia braków formalnych w postaci dostarczenia tłumaczenia dokumentów załączonych do oferty złożonej dnia 9 grudnia 2014 r., które wystawione zostały w języku obcym. W wezwaniu powołano się na zapis § 12 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 57/2013/DSOZ z dnia 2 października 2013 r. w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania i realizacji umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej „§ 12 ust. 1 pkt. 1 Ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności w języku polskim i w sposób czytelny”. Komisja konkursowa wyznaczyła termin na uzupełnienie braków formalnych do dnia 15 grudnia 2014 r. i tego dnia oferent uzupełnił brak formalny w postaci dostarczenia tłumaczenia dokonanego przez tłumacza przysięgłego wszystkich dokumentów wystawionych w języku obcym, załączonych do oferty złożonej dnia 9 grudnia 2014 r. Informacja o potwierdzeniu uzupełnienia braków formalnych w dniu 15 grudnia 2014 r. zawarta została w załączniku nr 15b Sprawdzenie spełnienia warunków formalnych oferty – część C oraz w załączniku nr 19 Potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych oferty.

Ponadto dnia 13 grudnia 2014 r. komisja konkursowa wezwała Oferenta Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku do złożenia dodatkowych wyjaśnień w postaci potwierdzenia posiadania kwalifikacji lekarzy specjalistów kardiochirurgii dotyczących przeszkolenia w przeszczepianiu zastawek oraz doświadczenia w pozawieńcowych zabiegach angiologii inwazyjnej. Komisja konkursowa wyznaczyła termin dostarczenia dokumentów na dzień 16 grudnia 2014 r. godz. 12:00. Dnia 15 grudnia 2014 r. Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku dostarczyło wymagane dokumenty dotyczące przeszkolenia w przeszczepianiu zastawek personelu wykazanego w ofercie. Dokumenty te złożone zostały w języku obcym. Dnia 16 grudnia 2014 r. Oferent dostarczył tłumaczenia ww. dokumentów sporządzone przez tłumacza przysięgłego dnia

16 grudnia 2014 r. Tym samym oferent dotrzymał terminu wyznaczonego przez komisję konkursową w piśmie z dnia 13 grudnia 2014 r.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego wyboru Oferenta, który nie spełnia warunku wymaganego do zawarcia umowy podkreślić należy, że Uniwersyteckie Centrum Kliniczne w Gdańsku do złożonej dnia 9 grudnia 2014 r. oferty załączyło oświadczenie Kierownika Kliniki Kardiologii i Chirurgii Naczyniowej UCK Pana Prof. dr hab. n. med. Jana Rogowskiego, w którym zaświadcza, że personel wykazany w ofercie posiada doświadczenie w pozawieńcowych zabiegach angiologii inwazyjnej. Takie oświadczenie zostało uznane przez komisję konkursową za wystarczające w celu potwierdzenia ww. doświadczenia, którego nie można udowodnić certyfikatem. W tym miejscu podkreślić należy, że komisja konkursowa wezwała obydwu oferentów biorących udział w przedmiotowym postępowaniu do potwierdzenia posiadania doświadczenia w pozawieńcowych zabiegach angiologii inwazyjnej przez personel wykazany w ofercie. Zarówno jeden ja i drugi oferent dostarczyli oświadczenia o posiadaniu takiego doświadczenia, które zostały uznane przez komisję konkursową jako właściwe. W przypadku oferty odwołującego się oświadczenie to zostało złożone przez lekarza posiadającego takie doświadczenie.

Zgodnie § 6 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań, w toku postępowania konkursowego: „Komisja konkursowa ma prawo przeprowadzenia kontroli świadczeniodawcy ubiegającego się o zawarcie umowy w celu potwierdzenia prawdziwości i prawidłowości danych zawartych w ofercie, a także zażądać dostarczenia dokumentów potwierdzających dane i informacje przekazane w toku postępowania przez świadczeniodawcę ubiegającego się o zawarcie umowy”. Komisja przeprowadza kontrolę obligatoryjnie u oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. W przypadku przedmiotowego postępowania komisja konkursowa zdecydowała o przeprowadzeniu kontroli wszystkich oferentów biorących udział w postępowaniu. Harmonogram kontroli ustalony został przez komisję konkursową w sposób gwarantujący terminowe przeprowadzenie postępowania.

Odnosząc się do zarzutu nieudostępnienia pełnych akt sprawy należy nadmienić, iż dokument w postaci Rankingu końcowego został również włączony do akt niniejszej sprawy administracyjnej i okazany oferentowi w dniu 31 grudnia 2014 r.

W związku z tym, że nie zostały naruszone obowiązujące zasady przeprowadzania przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stwierdzić należy, że interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. 2008 Nr 164 poz. 1027) należało je oddalić.

Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, tj. obowiązek zapewnienia świadczeniobiorcom nieprzerwanego dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

Z up. DYREKTORA
Z-CADYREKTORA DS. SŁUŻB MUNDUROWYCH
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Wiesław Kusio

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Otrzymują:

- 1) Pani Danuta Sadło – Pełnomocnik reprezentujący SwissMed Vascular Sp. z o.o., ul. Wileńska 44, 80-215 Gdańsk;
- 2) Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk;
- 3) a/a.
- 4)