



WO/ZRP-469/AJ-D

Gdańsk, dnia 8 sierpnia 2014 r.

Przychodnia Morska Janczewscy Sp. z o. o.
ul. Kołobrzeska 23 F/6
80-390 Gdańsk

reprezentowana przez
r. pr. Justynę Kociorską

DECYZJA nr 54/2014

z dnia 8 sierpnia 2014 r.

Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust 6 w zw. z art. 152 ust. 1 ustawy z 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. z 2008 r. Dz.U. 164, poz. 1027 ze zm.) – dalej ustawa o świadczeniach, po rozpoznaniu wniosku z dnia 21 lipca 2014 r. wniesionego przez Przychodnia Morska Janczewscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kołobrzeska 23F/6, 80-390 Gdańsk od Decyzji nr 53/2014 z dnia 14 lipca 2014 r. Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ od rozstrzygnięcia konkursu ofert nr 11-14-000201/AOS/02/1/02.1222.001.02/03 w rodzaju „ambulatoryjna opieka specjalistyczna” na obszarze powiatów kartuski, kościerski, pucki, wejherowski, m. Gdynia, m. Sopot, postanawiam:

- uwzględnić wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- przeprowadzić rokowania z odwołującym się, w trybie art. 154 ust. 7 ustawy o świadczeniach.

Uzasadnienie

Decyzją nr 53/2014 z dnia 14 lipca 2014 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego oddalił odwołanie wniesione przez świadczeniodawcę Przychodnia Morska Janczewscy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kołobrzeska 23F/6, 80-390 Gdańsk od rozstrzygnięcia konkursu w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna na okres od 01.08.2014 r. do dnia 30.06.2016 r.

Świadczeniodawca na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach, z zachowaniem ustawowego terminu, złożył w dniu 22 lipca 2014 r. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzucając Decyzji:

1. naruszenie art. 7, 77 oraz 107 kpa ze względu na „wybiórcze” rozpatrzenie podnoszonych przez świadczeniodawcę zarzutów;
2. naruszenie art. 152 ustawy o świadczeniach poprzez uznanie, że nie został naruszony interes prawny świadczeniodawcy;
3. naruszenie art. 134 ustawy o świadczeniach poprzez nieprecyzyjne określenie przedmiotu zamówienia;
4. naruszenie art. 142 ustawy o świadczeniach poprzez nieprzeprowadzenie przez Komisję konkursowa negocjacji z oferentami;
5. naruszenie art. 146 ustawy o świadczeniach poprzez nieprzyznanie odwołującemu się maksymalnej liczby punktów w ramach oceny oferty.

Rozpoznając złożony przez świadczeniodawcę wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego ustalił następujący stan faktyczny:

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił w dniu 06.06.2014 r. rokowania poprzedzające zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.08.2014 r. do 30.06.2016 r. w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie: świadczenia w zakresie leczenia bólu na obszar: powiat kartuski, powiat kościerski, powiat pucki, powiat wejherowski, m. Gdynia, m. Sopot. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 126.766,26 zł na okres rozliczeniowy od 01.08.2014 r. do 31.12.2014 r.

W ogłoszeniu wskazano, na podstawie których przepisów prawa zostało ogłoszone i prowadzone przedmiotowe postępowanie, przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty oraz wykaz oferentów zaproszonych ro rokowań. Po zamieszczeniu ogłoszenia Fundusz wysyłał zaproszenia do oferentów wskazanych w ogłoszeniu.

Na ogłoszone postępowanie w trybie rokowań wpłynęły w terminie 3 oferty. Wartość złożonych ofert spełniających warunki wymagane wynosiła 313.522,26 zł, natomiast postępowanie zostało ogłoszone na kwotę 126.766,26 zł.

Wszystkie oferty zostały sprawdzone pod względem spełniania warunków formalnych. Komisja konkursowa wezwała do uzupełnienia braków formalno-prawnych 1 oferenta. Oferent uzupełnił braki formalne w wyznaczonym terminie do dnia 24.06.2014 r. Oferta Odwołującego się nie posiadała braków formalno-prawnych.

Komisja konkursowa przeprowadziła kontrole trzech oferentów biorących udział w postępowaniu w zakresie, na który została złożona oferta. Przeprowadzone kontrole we wszystkich przypadkach potwierdziły zgodność złożonych ofert ze stanem faktycznym.

Do części niejawnej postępowania zakwalifikowano 3 oferty. Wszystkie miejsca udzielania świadczeń przyjęte do dalszego toku postępowania spełniały wymagania, o których

mowa w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1413) oraz w Zarządzeniu Nr 82/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna ze zmianami.

Komisja konkursowa w oparciu o art. 142 ust 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych podjęła decyzję o rozstrzygnięciu postępowania bez przeprowadzenia negocjacji. W wyniku rozstrzygnięcia postępowania nr 11-14-000201/AOS/02/1/02.1222.001.02/03, wybrano 1 oferenta (1 miejsce udzielania świadczeń). Odwołującego się nie wybrano.

Na podstawie art. 151 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w dniu 30.06.2014 r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania nr 1-14-000201/AOS/02/1/02.1222.001.02/03, w którym wybrano podmiot Centrum Medyczne „Płyta Redłowska” Spółka Cywilna.

Komisja dokonała wyboru oferenta, który uzyskał najwyższą ocenę oferty za kryteria niecenowe, a złożona przez niego oferta wyczerpała określone w ogłoszeniu środki finansowe przeznaczone przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Oferta Odwołującego nie została wybrana. W niniejszym postępowaniu zaplanowana ilość świadczeń to 15.826 pkt., a ilość zakupiona 15.826 pkt., co stanowi 100,00 % ilości punktów określonych w ogłoszeniu. Świadczenia w tym zakresie zostały zatem zabezpieczone.

W dniu 07.07.2014 r. do Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie złożone przez podmiot Przychodnia Morska Janczewscy Sp. z o.o., ul. Kołobrzaska 23F/6, 80-390 Gdańsk od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

W odwołaniu zarzucono:

1. naruszenie art. 142 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez nieprzeprowadzenie przez komisję konkursową negocjacji z co najmniej 2 oferentami, pomimo iż w konkursie brało udział trzech oferentów;
2. nie uwzględnienie wszystkich spełnionych warunków potwierdzonych w wyniku kontroli, dodatkowo ocenianych dotyczących realizacji świadczeń oraz błędne uwzględnienie spełnienia dodatkowych warunków przez pozostałych oferentów mających wpływ na ocenę ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Odwołujący został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący skorzystał z uprawnienia i w dniu 09.07.2014 r. udostępniono mu do wglądu dokumenty z postępowania objętego odwołaniem oraz oferty Centrum Medyczne „Płyta

Redłowska” Spółka Cywilna oraz JKmed Spółka Cywilna Paweł Kalinowski, Adam Juszcak, Danuta Rybakowska w takim zakresie, w jakim nie została ona zastrzeżona przed ujawnieniem innym oferentom zgodnie z oświadczeniem złożonym w ofercie. Po zapoznaniu się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją, pismem z dnia 10.07.2014 r. zarzucił: naruszenie art. 152 ustawy, ze względu na dokonanie przez Komisję Konkursową oceny oferty Odwołującego w zakresie kryterium jakość – personel z zastosowaniem „najprawdopodobniej” zapisów Zarządzenia nr 73/2012/DSOZ z dnia 08.11.2012 r., a nie obowiązującego 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ decyzja nr 53/2014 z 14 lipca 2014 r. oddalił odwołanie Przychodnia Morska Janczewscy sp. z o. o. uznając, że postępowanie konkursowe przeprowadzono prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich obowiązujących przepisów prawnych a interes prawny odwołującego nie został naruszony.

Dokonując oceny przeprowadzonego postępowania konkursowego nr 11-14-000201/AOS/02/1/02.1333.001.02/03 w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez Przychodnię Morską Janczewscy Sp. z o. o., ul. Kołobrzeska 23F/6, 80-390 Gdańsk odwołaniem do organu I instancji, Dyrektor ustalił, że:

- 1) oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana zgodnie z kryteriami określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2 i wymienionymi w art. 148 ustawy o świadczeniach oraz w zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.;
- 2) na podstawie ankiet wypełnionych przez oferentów w ofercie, komisja konkursowa dokonała analizy porównawczej ofert biorących udział w postępowaniu konkursowym obejmujących jakość, dostępność, ciągłość oraz cenę i dokonała ich oceny punktowej; nadmienić należy, iż ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów;
- 3) wartość punktowa w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonych przez oferentów odpowiedzi i wartości punktowej ustalonej według zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.;
- 4) kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania;
- 5) wszyscy oferenci, w tym Odwołujący się w oświadczeniu (złożonym według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r.), załączonym do oferty oświadczyli, iż zapoznali się z warunkami

postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłosili do nich zastrzeżeń oraz przyjęli je do stosowania.

Ocena ofert wybranych i Odwołującego się przedstawiała się następująco:

KATEGORIA		Lp.	Pytanie	PKT.MAX	Centrum Medyczne "Płyta Redłowska" Spółka Cywilna	Przychodnia Morska Janczewscy Spółka z o. o.		
Zestawienie punktacji wybranych Ofert w postępowaniu 11-14-000201/AOS/02/1/02.1222.001.02/03								
Cena	Cena		CENA	20	10,0000	20,0000		
Ciągłość	CIĄGŁOŚĆ	1.1.1.1	Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia	5	0,0000	0,0000		
		1.7.1.1	Czy świadczeń udziela lekarz specjalista w dziedzinie neurologii lub anesteziologii lub anesteziolog	0	0,0000	0,0000		
		1.7.2.1	Czy oferent zapewnia aparat do kriolezji - w przypadku wykonywania kriolezji - w lokalizacji?	0	0,0000	0,0000		
		1.7.2.2	Czy oferent zapewnia zestaw do blokad przeciwbólowych - w miejscu?	0	0,0000	0,0000		
		1.7.2.3	Czy oferent zapewnia zestaw do elektroterapii z osprzętem - w przypadku wykonywania zabiegów fizykot	0	0,0000	0,0000		
		1.7.2.4	W przypadku wykonywania zabiegów termolezji, czy oferent zapewnia aparat RTG z torem wizyjnym oraz a	0	0,0000	0,0000		
		1.7.3.1	Czy poradnia specjalistyczna jest czynna nie mniej niż trzy dni w tygodniu po 4 godziny dziennie, z	0	0,0000	0,0000		
		1.7.4.1	Czy oferent zapewnia dostęp do badań RTG?	0	0,0000	0,0000		
		1.7.4.2	Czy oferent zapewnia dostęp do badań laboratoryjnych i mikrobiologicznych wykonywanych w medycznym I	0	0,0000	0,0000		
		1.7.4.3	Czy oferent zapewnia dostęp do badań USG?	0	0,0000	0,0000		
		1.3.1.1	Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/ pracownia?	10	10,0000	10,0000		
		Dostępność	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	1.6.1.1	Czy oferent zapewnia przy lokalizacji poradni/ gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliw	1,6667	1,6667	1,6667
				1.6.1.2	Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie a	1,6667	1,6667	1,6667
				1.6.1.3	Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych	1,6667	1,6667	1,6667
		Jakość	PERSONEL	1.2.1.1	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy fizjoterapeuta - w wymiarze czasu pracy równym co najmniej	15,0000	15,0000	15,0000
1.2.1.2	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy psycholog kliniczny - w wymiarze czasu pracy równym co najmn			15,0000	15,0000	0,0000		
1.4.1.1	Czy oferent zapewnia aparat do krioterapii - w miejscu?			3,0000	3,0000	3,0000		
1.4.1.2	Czy oferent zapewnia ultrasonograf - w lokalizacji?			3,0000	3,0000	0,0000		
1.4.1.3	Czy oferent zapewnia zestaw do laseroterapii - w miejscu?			3,0000	0,0000	3,0000		
Wyniki kontroli prowadzonych przez NFZ	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	1.4.1.4	Czy oferent zapewnia zestaw do magnetoterapii - w miejscu?	3,0000	0,0000	3,0000		
		1.4.1.5	Czy oferent zapewnia zestaw do TENS - w miejscu?	3,0000	3,0000	3,0000		
		1.5.1.1	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000		
1.5.2.1	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem	0	0,0000	0,0000				

		pokontrolnym st			
	1.5.2.2	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
	1.5.2.3	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
	1.5.3.1	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym s	0	0,0000	0,0000
	1.5.3.2	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
	1.5.3.3	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
	1.5.3.4	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
	1.5.4.1	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym s	0	0,0000	0,0000
	1.5.4.2	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
	1.5.4.3	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
	1.5.5.1	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
	1.5.6.1	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
	1.5.6.2	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym wy	0	0,0000	0,0000
JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA	1.8.1.1	Czy oferent posiada certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub certyfikat ISO 27000	1,0000	0,0000	0,0000
	1.8.1.2	Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty o	2,0000	0,0000	0,0000
	1.8.1.3	Czy oferent posiada certyfikat dla poradni wydany przez Polskie Towarzystwo Badania Bólu?	2,0000	0,0000	0,0000
Kompleksowość	1.10.1.1	Czy poradnia jest poradnią przy szpitalną, zgodnie z definicją poradni przy szpitalnej określoną w ust	2,0000	0,0000	0,0000
Kompleksowość	1.9.1.1	Czy oferent zapewnia gabinet diagnostyczno-zabiegowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 zarządzania P	15,0000	15,0000	15,0000
	PUNKTY ŁĄCZNIE		107,00	79,0001	77,0001

S

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w odwołaniu Dyrektor uznał, że:

1. Komisja konkursowa dokonała oceny ofert zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania na podstawie złożonych i wczytanych zapytań ofertowych i ankiet. Ranking otwarcia powstał przy pomocy systemu informatycznego w kolejności malejącej łącznej liczby punktów oceny. Ranking sporządzany jest dla każdego miejsca udzielania świadczeń wskazanego w danej ofercie oddzielnie.
2. W postępowaniu nr 11-14-000201/AOS/02/1/02.1333.001.02/03 komisja konkursowa zdecydowała o nie przeprowadzeniu negocjacji. Wybrany Oferent uzyskał najwyższą ocenę w kategorii kryteriów **niecenowych** (uzyskując także dodatkowe punkty, tzw. rankingujące za szczególne kwalifikacje personelu) i złożył ofertę wyczerpującą wartość zamówienia. W przypadku kryterium ceny wybrany oferent złożył ofertę poniżej ceny oczekiwanej. W związku z powyższym komisja konkursowa, w oparciu o art. 142 ust. 5 ustawy o świadczeniach w części niejawnego konkursu ofert podjęła decyzję o rozstrzygnięciu postępowania bez przeprowadzenia negocjacji. Wybrana oferta zapewnia ciągłość udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej, kompleksowość i ich dostępność oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia. Odnosząc się do zarzutu nie zaproszenia oferenta do negocjacji wskazać należy, iż w przedmiotowym postępowaniu Komisja Konkursowa, w oparciu o art. 142 ust. 5 pkt 1 podjęła decyzję o nie prowadzeniu negocjacji z żadnym z oferentów. Oferta podmiotu konkurencyjnego dla Odwołującego się wyczerpała całkowitą wartość zamówienia wskazaną w ogłoszeniu o przeprowadzeniu postępowania. W świetle art. 142 ust. 7 ustawy o świadczeniach, komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje z co najmniej dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent. Zatem w przypadku podjęcia przez komisję decyzji o przeprowadzeniu negocjacji z oferentami, ustawa w powołanym przepisie obliguje ją do przeprowadzenia ich z co najmniej dwoma, a nie wszystkimi biorącymi udział w danym postępowaniu. Powyższy zapis nie obliguje zatem komisji konkursowej do przeprowadzenia negocjacji z oferentami, daje jej natomiast takie uprawnienie.
3. Komisja konkursowa oceniła wszystkich oferentów z zastosowaniem takich samych kryteriów. Ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów. Odwołujący, jak i podmiot wybrany w postępowaniu nr 11-14-000201/AOS/02/1/02.1333.001.02/03, w złożonych oświadczeniach do swoich ofert zobowiązali się do przedstawienia w ofercie danych zgodnych ze stanem prawnym i faktycznym. Konsekwencją składania fałszywych oświadczeń będzie ponoszenie przez świadczeniodawców odpowiedzialności z tego tytułu, tj. rozwiązywanie umów po przeprowadzonych ewentualnych kontrolach realizacji tychże umów. Komisja konkursowa w trakcie trwania postępowania dokonała weryfikacji odpowiedzi zawartych w ankiecie w złożonym formularzu ofertowym z danymi zawartymi w ofercie i zgodnie z uprawnieniem wynikającym z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15.12.2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez Narodowy Fundusz Zdrowia, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań (Dz. U. 2004, Nr 237, poz. 2719), żądała od oferentów ubiegających się o zawarcie umowy wyjaśnień dotyczących rozbieżności udzielonych odpowiedzi w ankiecie z danymi zawartymi w ofercie i wyjaśnienia takie otrzymała uznając je za prawdziwe i wystarczające. Komisja konkursowa dokonała oceny oferty z zastosowaniem kryteriów zawartych w

zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. Załącznik Nr 1 do w/w zarządzenia (Tabela nr 2 – ambulatoryjna opieka specjalistyczna) jednoznacznie wskazuje, iż ocena kryterium jakość-personel w zakresie leczenia bólu oceniana jest na podstawie kwalifikacji personelu, o którym mowa w wierszu nr 9 i 10 w/w załącznika. Za spełnienie powyższego kryterium oferent może uzyskać maksymalnie 30 pkt tj.:

- a) Nr wiersza 9 - psycholog kliniczny co najmniej 25% czasu pracy poradni – 15 pkt;
- b) Nr wiersza 10 - fizjoterapeuta co najmniej 25% czasu pracy poradni - 15 pkt.

Z powyższych względów Dyrektor oddalił odwołanie świadczeniodawcy.

W związku ze złożonym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy Dyrektor pismem z dnia 22 lipca 2014 r. powiadomił świadczeniodawcę o prawie do czynnego udziału w postępowaniu w tym o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami oraz dowodami a także możliwości wypowiedzenia się w sprawie. Świadczeniodawca skorzystał z tej możliwości w dniu 25 lipca 2014 r a następnie w dniu 28 lipca 2014 r. złożył **Oświadczenie**, w którym zarzucił, iż oferta złożona w postępowaniu przez oferenta Centrum Medyczne „Płyta Redłowska” Spółka Cywilna zawiera odpowiedź twierdzącą w Ankiecie w pkt. 1.2.1.2: *”Czy w realizacji świadczeń uczestniczy psycholog kliniczny”*. W ocenie odwołującego się przedstawione przez wybranego oferenta dokumenty, mające potwierdzać kwalifikacje personelu, nie potwierdzają iż wykazany psycholog posiada specjalizację, za którą przysługują tzw. punkty rankingujące. W ocenie odwołującego się oferta wybrana uzyskała większą liczbę punktów za kryteria niecenowe bez podstawy prawnej. Zatem w przypadku gdyby tych punktów nie uzyskała jej ogólna ocena za kryteria cenowe i niecenowe nie pozwoliłaby na jej wybranie.

Rozpatrując wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy (dalej: wniosek) Dyrektor Oddziału nie przeprowadza ponownie postępowania konkursowego a jedynie w oparciu o akta sprawy bada czy faktycznie doszło do naruszenia zasad postępowania przy dokonaniu rozstrzygnięcia postępowania i czy w związku z tym interes prawny odwołującego się doznał naruszenia. Zasadniczym bowiem celem organu rozpatrującego odwołanie, jest zbadanie czy rozstrzygnięcie postępowania, dokonane przez komisję, zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania a okoliczności podniesione w odwołaniu miały wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej z wybranymi podmiotami.

Dyrektor bada także czy w toku postępowania administracyjnego, zainicjowanego złożonym odwołaniem od rozstrzygnięcia Komisji konkursowej nie został naruszony interes prawny odwołującego.

W takim też zakresie niniejszą sprawę rozpoznawał Dyrektor.

Oceniając kolejno zarzuty podniesione we wniosku Dyrektor stwierdził, że:

Komisja konkursowa dokonała oceny oferty z zastosowaniem kryteriów zawartych w zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. kryterium jakość-personel w zakresie leczenia bólu oceniana jest na podstawie kwalifikacji personelu określonego w Załączniku nr 1 w/w zarządzenia - wiersz nr 9 i 10. W ankiecie formularza ofertowego dla kryterium jakość-personel przypisano dwa odrębne pytania:

- 1) nr 1.2.1.1 – „Czy w realizacji świadczeń uczestniczy fizjoterapeuta - w wymiarze czasu pracy równym co najmniej 25% czasu pracy poradni?” z możliwymi do wyboru odpowiedziami „TAK” albo „NIE” oraz;
 - 2) nr 1.2.1.2 „Czy w realizacji świadczeń uczestniczy psycholog kliniczny - w wymiarze czasu pracy równym co najmniej 25% czasu pracy poradni?” z możliwymi do wyboru odpowiedziami „TAK” albo „NIE”;
- gdzie, za każdą twierdzącą odpowiedź można uzyskać 15 pkt.

Maksymalną liczbę punktów możliwych do uzyskania za kryterium jakość-personel określa się zatem na podstawie dwóch w/w pytań.

Odnosząc się z kolei do zarzutów zawartych w oświadczeniu oferenta z dnia 28.07.2014 r. (data wpływu pisma do POW NFZ 28.07.2014 r.) po dokonaniu przeglądu dokumentacji postępowania należy wskazać, iż:

- 1) Komisja konkursowa przy weryfikacji ofert na etapie postępowania konkursowego opiera się na oświadczeniach podpisanych przez oferentów, danych zawartych w formularzach ofertowych oraz załączonych dokumentach. Wszyscy oferenci, w tym również Centrum Medyczne „Płyta Redłowska” Spółka Cywilna w punkcie „13” złożonego Oświadczenia oferenta oświadczyli, że dane przedstawione w ofercie i niniejszych oświadczeniach są zgodne ze stanem faktycznym. Oferent podpisał przedmiotową ofertę, a więc potwierdził dane w nim przedłożone.

W związku z zarzutem w odwołaniu dot. wykazanego przez Centrum Medyczne „Płyta Redłowska” Spółka Cywilna psychologa klinicznego, POW NFZ wezwał w/w podmiot (pismo znak: WSOZ-S/IJ-S1907/246/07/14 z dnia 30.07.2014 r.) o dostarczenie dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje w/w osoby zgodne z udzieloną odpowiedzią twierdzącą w ankiecie, iż w realizacji świadczeń uczestniczy psycholog kliniczny - w wymiarze czasu pracy równym co najmniej 25% czasu pracy poradni. W dniu 31.07.2014 r. dostarczono do POW NFZ dokumentację dot. w/w osoby tj. zaświadczenie z Uniwersytetu Gdańskiego Instytutu Psychologii o uzyskaniu tytułu magistra psychologii w zakresie specjalizacji: psychologia kliniczna człowieka dorosłego z 10.04.2003 r., odpis dyplomu z uzyskanym stopniem naukowym doktora nauk humanistycznych w zakresie psychologii z dnia 12.06.2008 roku, świadectwo ukończenia studiów podyplomowych w zakresie psychologii klinicznej z 28.02.2009 r., oraz zaświadczenie wystawione przez Kierownika niestacjonarnych studiów podyplomowych Psychologia Kliniczna na Akademii Medycznej w Gdańsku o ukończeniu dwusemestralnych studiów podyplomowych: psychologia kliniczna z dnia 28.02.2009 r., która nie potwierdza kwalifikacji w tym zakresie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 30 września 2002 r. w sprawie uzyskiwania tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia z późn. zm.

- 2) Zarówno lekarz zgłoszony w ofercie z harmonogramem pracy w piątek w godz. od 10.15 do godz. 21.30 jak i lekarz z harmonogramem pracy we wtorek w godz. od 7:00 do godz. 17:00, w środę od godz. 7:00 do godz. 15.45 oraz w czwartek od godz. 14.30 do godz. 21.30 są specjalistami w dziedzinie anesteziologii i intensywnej terapii, co potwierdzono w ofercie w Formularzu ofertowym – część IV Wykaz Personelu. Kwalifikacje wykazanego personelu zostały również zweryfikowane przez Komisję Konkursową po nr prawa wykonywania zawodu.

Poniżej ocena oferty Centrum Medyczne „Płyta Redłowska” Spółka Cywilna po odjęciu punktów w kryterium jakość – personel i Odwołującego się:

KATEGORIA		Lp.	Pytanie	PKT. MAX	Centrum Medyczne "Płyta Redłowska" Spółka Cywilna	Przychodnia Morska Janczewscy Spółka z o. o.
Cena	Cena		CENA	20,000	10,0000	20,0000
Ciągłość	CIAĞŁOŚĆ	1.1.	Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia	5,000	0,0000	0,0000
		1.1				
	WARUNKI WYMAGANE	1.7.	Czy świadczeń udziela lekarz specjalista w dziedzinie neurologii lub anesteziologii lub anesteziolog	0,000	0,0000	0,0000
		1.7.	Czy oferent zapewnia aparat do kriolezji - w przypadku wykonywania kriolezji - w lokalizacji?	0,000	0,0000	0,0000
		1.7.	Czy oferent zapewnia zestaw do blokad przeciwbólowych - w miejscu?	0,000	0,0000	0,0000
		1.7.	Czy oferent zapewnia zestaw do elektroterapii z osprzętem - w przypadku wykonywania zabiegów fizykot	0,000	0,0000	0,0000
		1.7.	W przypadku wykonywania zabiegów termolezji, czy oferent zapewnia aparat RTG z torem wizyjnym oraz a	0,000	0,0000	0,0000
		1.7.	Czy poradnia specjalistyczna jest czynna nie mniej niż trzy dni w tygodniu po 4 godziny dziennie, z	0,000	0,0000	0,0000
		1.7.	Czy oferent zapewnia dostęp do badań RTG?	0,000	0,0000	0,0000
		1.7.	Czy oferent zapewnia dostęp do badań laboratoryjnych i mikrobiologicznych wykonywanych w medycznym I	0,000	0,0000	0,0000
1.7.		Czy oferent zapewnia dostęp do badań USG?	0,000	0,0000	0,0000	
Dostępność	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	1.3.	Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/ pracownia?	10,000	10,0000	10,0000
	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	1.6.	Czy oferent zapewnia przy lokalizacji poradni/ gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliw	1,6667	1,6667	1,6667
		1.6.	Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie a	1,6667	1,6667	1,6667
1.6.		Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych	1,6667	1,6667	1,6667	
Jakość	PERSONEL	1.2.	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy fizjoterapeuta - w wymiarze czasu pracy równym co najmniej	15,0000	15,0000	15,0000
		1.1				
		1.2.	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy psycholog kliniczny - w wymiarze czasu pracy równym co najmn	15,0000	0,0000	0,0000
	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1.4.	Czy oferent zapewnia aparat do krioterapii - w miejscu?	3,0000	3,0000	3,0000
		1.1				
		1.4.	Czy oferent zapewnia ultrasonograf - w lokalizacji?	3,0000	3,0000	0,0000
		1.2				
		1.4.	Czy oferent zapewnia zestaw do laseroterapii - w miejscu?	3,0000	0,0000	3,0000
		1.3				
	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	1.4.	Czy oferent zapewnia zestaw do magnetoterapii - w miejscu?	3,0000	0,0000	3,0000
		1.1				
		1.4.	Czy oferent zapewnia zestaw do TENS - w miejscu?	3,0000	3,0000	3,0000
		1.5				
		1.5.	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
		1.1				
1.5.		Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000	
2.1						
1.5.		Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000	
2.2						
1.5.	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000		
2.3						
1.5.	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym s	0	0,0000	0,0000		
3.1						
1.5.	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000		
3.2						
1.5.	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000		
3.3						
1.5.	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000		
3.4						
1.5.	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i	0	0,0000	0,0000		

		4.1	zakończonych wystąpieniem pokontrolnym s			
		1.5.	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
		4.2				
		1.5.	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
		4.3				
		1.5.	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
		5.1				
		1.5.	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym st	0	0,0000	0,0000
		6.1				
		1.5.	Czy w wyniku ostatniej kontroli przeprowadzonej przez NFZ i zakończonej wystąpieniem pokontrolnym wy	0	0,0000	0,0000
		6.2				
	JAKOŚĆ - ZEWNĘTRZNA OCENA - SYSTEMY ZARZĄDZANIA	1.8.	Czy oferent posiada certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub certyfikat ISO 27 00	1,0000	0,0000	0,0000
		1.1				
		1.8.	Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty o	2,0000	0,0000	0,0000
		1.2				
		1.8.	Czy oferent posiada certyfikat dla poradni wydany przez Polskie Towarzystwo Badania Bólu?	2,0000	0,0000	0,0000
		1.3				
Kompleksowość	KOMPLEKSOWOŚĆ - PORADNIE PRZYSZPITALNE	1.10	Czy poradnia jest poradnią przyszpitalną, zgodnie z definicją poradni przyszpitalnej określoną w ust	2,0000	0,0000	0,0000
		.1.1				
Kompleksowość	KOMPLEKSOWOŚĆ - GABINETY DIAGNOSTYCZNO - ZABIEGOWE	1.9.	Czy oferent zapewnia gabinet diagnostyczno-zabiegowy, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 7 zarządzenia P	15,0000	15,0000	15,0000
		1.1				
PUNKTY ŁĄCZNE				107,00	64,0001	77,0001

Należy zgodzić się ze wskazaniami Odwołującego, iż wykazany w ofercie Centrum Medyczne „Płyta Redłowska” Spółka Cywilna psycholog, nie posiada tytułu psychologa klinicznego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 30 września 2002 r. w sprawie uzyskiwania tytułu specjalisty w dziedzinach mających zastosowanie w ochronie zdrowia z późn. zm., co miało wpływ na liczbę punktów przyznanych oferentowi, a następnie jego wybór. Zgodnie z art. 134 ust 1 ustawy o świadczeniach, Fundusz zobowiązany jest do równego traktowania wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji, zatem mając na uwadze przedstawione okoliczności oraz dokonaną oceną należy uwzględnić odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, Aleja Zwycięstwa 16/17. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Marynarki Polskiej 148, 80-865 Gdańsk, w terminie 30 dni od dnia doręczenia Odwołującemu rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

p.o. DYREKTORA
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Małgorzata Paszkowicz

Otrzymują:

- 1) r. pr. Justyna Kociorska, Kancelaria Radców Prawnych Stankiewicz Własów i partnerzy, ul. Dmowskiego 15/9, 80-243 Gdańsk;
- 2) Iwona Lorocho, ul. Szarych Szeregów 11A, 81-471 Gdynia;
- 3) Bożena Pozorska, ul. Leśna Polana 2A, 81-875 Sopot;
- 4) a/a.