



Piotr Augustyniak
ul. Raduńska 17/2
80-027 Gdańsk

DECYZJA nr 51/2014

z dnia 3 lipca 2014 r.

Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Na podstawie art. 154 ust 6 w zw. z art. 152 ust. 1 ustawy z 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. z 2008 r. Dz. U. 164, poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej ustawą o świadczeniach, po rozpoznaniu wniosku z dnia 12 czerwca 2014 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy wniesionego przez Piotra Augustyniaka w związku z Decyzją Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego nr 21/2014 z dnia 27 maja 2014r. oddalającą odwołanie od rozstrzygnięcia konkursu ofert nr 11-14-000076/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 w rodzaju w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie program badań prenatalnych na obszar województwa pomorskiego

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję

Decyzją nr 21/2014 z dnia 27 maja 2014 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego oddalił odwołanie wniesione przez świadczeniodawcę Piotra Augustyniaka zwanego dalej Odwołującym się od rozstrzygnięcia postępowania konkursowego nr 11-14-000076/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 na okres od 01.07.2014 r. do dnia 31.12.2017 r.

Świadczeniodawca na podstawie art. 154 ust. 4 ustawy o świadczeniach, z zachowaniem ustawowego terminu, złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zarzucając, iż komisja konkursowa :

1. nie przeprowadziła z odwołującym się negocjacji w celu ustalenia liczby i ceny udzielanych świadczeń;
2. stwierdzając, że certyfikaty przedstawione w ofercie pochodziły od nieuprawnionego organu uniemożliwiła przyznanie każdemu wskazanemu w ofercie miejscu udzielania świadczeń po 4.9997 punktu, co zdaniem Odwołującego było czynnikiem decydującym o przy wyborze oferentów do negocjacji.

Odwołujący się wniósł o:

1. uwzględnienie wniosku;
2. uznanie złożonych certyfikatów oraz
3. o przeprowadzenie postępowania w przedmiocie zawarcia umowy w trybie rokowań.

Rozpoznając złożony przez Piotra Augustyniaka wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego ustalił następujący stan faktyczny:

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił w dniu 03.03.2014 r. konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r. w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie program badań prenatalnych na obszarze województwa pomorskiego. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 1.148.588,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r.

W ogłoszeniu wskazano, na podstawie których przepisów prawa zostało ogłoszone i prowadzone przedmiotowe postępowanie oraz przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęło w terminie 6 ofert. Wartość złożonych ofert spełniających warunki wymagane wynosiła 3.553.776,00 zł, natomiast postępowanie zostało ogłoszone na kwotę 1.148.588,00 zł.

Wszystkie oferty zostały sprawdzone pod względem spełniania warunków formalnych. Komisja konkursowa wezwała do uzupełnienia braków formalno-prawnych 6 oferentów. Oferent uzupełnił braki formalne w wyznaczonym terminie.

Komisja konkursowa przeprowadziła kontrole trzech oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Przeprowadzone kontrole w wszystkich przypadkach potwierdziły zgodność złożonych ofert ze stanem faktycznym.

Do części niejawnego postępowania zakwalifikowano 6 ofert, w tym jedną w części. Wszystkie miejsca udzielania świadczeń przyjęte do dalszego toku postępowania spełniały wymagania, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1505) oraz w Zarządzeniu Nr 81/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne.

Komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z pięcioma oferentami (sześć miejsc udzielania świadczeń) na łącznie jedenaście miejsc udzielania świadczeń zakwalifikowanych do części niejawnego postępowania. Komisja Konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z oferentami, których łączna ocena oferty była najwyższa pod względem kryteriów niecenowych – do negocjacji kwalifikując oferentów licząc kolejno od najwyższej oceny, a tym samym gwarantując możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej wartości zamówienia. Negocjacje dotyczyły: ilości i ceny świadczeń.

Oferta Odwołującego się nie została zakwalifikowana do negocjacji z uwagi na zbyt niską ocenę oferty za kryteria niecenowe tj. 15,000 pkt. dla każdego z trzech wykazanych w ofercie miejsc udzielania świadczeń. Oferta z najniższą punktacją za kryteria niecenowe, która została zakwalifikowana do negocjacji otrzymała 18,333 pkt.

Oferent, w toku postępowania, złożył w tej sprawie protest, który komisja konkursowa po szczegółowym rozpatrzeniu zdecydowała się oddalić. W uzasadnieniu przytoczono zapis § 1 ust. 2 pkt 4) zarządzenia Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.

Ponadto, przed rozstrzygnięciem postępowania przewodniczący komisji konkursowej pisemnie poinformował Oferenta o nie uznaniu przez komisję konkursową w postępowaniu nr 11-14-000076/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 przedłożonych przez niego certyfikatów ISO, podając jeszcze raz uzasadnienie swojej decyzji.

Na podstawie art. 151 ust. 1 ustawy o świadczeniach w dniu 14.05.2014 r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania nr 11-14-000076/PRO/10/1/10.4450.159.02/01, w którym wybrano następujące podmioty:

- Centrum Medyczne Dąbrowa -Dąbrówka Sp. z o.o., ul. Sojowa 22, 81-589 Gdynia,
- Gameta Gdynia Centrum Zdrowia Sp. z o.o., ul. Hieronima Derdowskiego 1, 81-369 Gdynia,
- Małgorzata Karoń Specjalistyczna Praktyka Położniczo-Ginekologiczna, ul. Kwiatowa 1, 82-103 Stegna,
- Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk,
- INVICTA Sp. z o.o., ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk.

Komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Oferta Odwołującego się nie została wybrana. W niniejszym postępowaniu zaplanowana ilość świadczeń to 120.904, a ilość zakupiona 129.336. Świadczenia w tym zakresie zostały zabezpieczone.

W dniu 20.05.2014 r. do Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie złożone przez Pana Piotra Augustyniak, ul. Raduńska 17/2, 80-027 Gdańsk od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

W odwołaniu zarzucono, iż komisja konkursowa nie uznała złożonego przez Odwołującego się certyfikatu zarządzania jakością ISO oraz nie dopełniła obowiązku formalnego poinformowania Odwołującego się o nie uznaniu tego certyfikatu. Ponadto oferent zarzucił komisji konkursowej brak równego traktowania z powodu nie zaproszenia do negocjacji.

Odwołujący wniósł o ponowne przeprowadzenie postępowania w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne w zakresie programu badań prenatalnych.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Odwołujący się został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący skorzystał z uprawnienia i w dniu 22.05.2014 r. odwołującemu się zostały udostępnione do wglądu dokumenty z postępowania objętego odwołaniem oraz oferty:

- Centrum Medyczne Dąbrowa -Dąbrówka Sp. z o.o., ul. Sojowa 22, 81-589 Gdynia,
- Gameta Gdynia Centrum Zdrowia Sp. z o.o., ul. Hieronima Derdowskiego 1, 81-369 Gdynia,
- Małgorzata Karoń Specjalistyczna Praktyka Położniczo-Ginekologiczna, ul. Kwiatowa 1, 82-103 Stegna,
- Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk,
- INVICTA Sp. z o.o., ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk

w takim zakresie w jakim nie zostały one zastrzeżone przed ujawnieniem innym oferentom zgodnie z oświadczeniem złożonym w ofercie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania Odwołujący się dnia 26.05.2014 r. złożył uzupełnienie do odwołania, w którym stwierdził naruszenie przez komisję konkursową art. 134 Ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez nierówne traktowanie wszystkich oferentów oraz prowadzenie postępowania w sposób nie gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. Odwołujący się zaznaczył, że złożona przez niego oferta spełniała wszystkie warunki wymagane do zawarcia umowy a przeprowadzona przez komisję konkursową kontrola w trakcie trwania postępowania stwierdziła zgodność oferty ze stanem faktycznym.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ stwierdził, że odwołanie złożone przez oferenta nie zasługiwało na uwzględnienie. W treści uzasadnienia decyzji szczegółowo odniesiono się do wszystkich zarzutów a zwłaszcza do zarzutów w przedmiocie wyceny przedstawionych przy ofercie certyfikatów. Za podstawę odmowy uznania przedstawionych certyfikatów Dyrektor POW uznał zarządzenia Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. W treści uzasadnienia wprost podkreślono, że na dzień złożenia oferty przedstawione certyfikaty nie były wydane przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania, posiadającą akredytację w zakresie sektora usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA lub kategorią G Katering zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez równorzędny podmiot zagraniczny oraz nie były opatrzone symbolem akredytacji jednostki akredytującej. W konsekwencji, zdaniem Dyrektora POW Komisja konkursowa zasadnie przyznała w ocenie oferty w kryterium „jakość - zewnętrzna ocena jakości „0,000 pkt. Nadto, w uzasadnieniu decyzji wskazano, iż cytowane wyżej zarządzenie Prezesa weszło w życie w dniu 01.01.2014 r. a tym samym obowiązywało w dniu ogłaszania przedmiotowego postępowania i powinno być znane Odwołującemu się w dacie składania oferty. Uzasadniając decyzję Dyrektor POW odniósł się również do zarzutu

niezaproszenia Odwołującego do negocjacji. Wskazano przede wszystkim, że w ogłoszeniu o postępowaniu nr 11-14-000076/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 zawarte zostało zastrzeżenie, że: "Pomorski Oddział Wojewódzki (...) w przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji dotyczących liczby i ceny oferowanych świadczeń, zastrzega sobie prawo do ich przeprowadzenia z wybranymi oferentami, których oferty uzyskały wysokie łączne oceny na podstawie kryteriów niecenowych." W związku z uzyskaniem przez oferenta 0,000 pkt za każde z miejsca udzielania świadczeń w zakresie kryterium „jakość – zewnętrzna ocena – systemy zarządzania” i łączną oceną za kryteria niecenowe w wysokości 15,000 pkt – oferta odwołującego się nie została zakwalifikowana do negocjacji gdyż ostatecznie nie uzyskała odpowiednio wysokiej łącznej oceny oferty. Ponadto nadmienić należy, że wszystkie oferty przyjęte przez komisję konkursową do dalszego toku postępowania spełniały warunki wymagane określone w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 6 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1505) oraz w Zarządzeniu Nr 81/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne.

Pismem z dnia 12.06.2014 r., doręczonym 23.06.2014 r. i zachowaniem ustawowego terminu, Pan Piotr Augustyniak złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Pismem z dnia 23.06.2014 r., Strony postępowania zostały poinformowane o przysługujących im prawach, o których mowa w art. 10 kodeksu postępowania administracyjnego. Odwołujący się nie skorzystał z przedmiotowego prawa .

Rozpoznając zarzuty podniesione w treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy należało zauważyć, co następuje:

Zgodnie z art. 154 ust. 6 ustawy Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpatruje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, o którym mowa w ust. 4 ustawy , w terminie 14 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w sprawie. Decyzja Dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydana na skutek ponownego rozpatrzenia sprawy podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Zasadniczym celem organu rozpatrującego wniosek, jest zbadanie czy rozstrzygnięcie postępowania, dokonane przez Komisję, zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania a okoliczności podniesione w odwołaniu miały wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej z wybranymi podmiotami. Organ rozpoznający sprawę nie przeprowadza ponownie postępowania, ale w oparciu o akta sprawy bada, czy faktycznie doszło do naruszenia zasad postępowania przy dokonaniu rozstrzygnięcia postępowania i czy w związku z tym interes prawny odwołującego się doznał naruszenia.

Dokonując oceny przeprowadzonego postępowania nr 11-14-000076/PRO/10/1/10.4450.159.02/01 w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez Piotra Augustyniak, ul. Raduńska 17/2, 80-027 Gdańsk odwołaniem, należy wskazać, iż:

1. oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana zgodnie z kryteriami określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2 i wymienionymi w art. 148 ustawy o świadczeniach oraz w zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia

- 23 stycznia 2014r w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.;
2. na podstawie ankiet wypełnionych przez oferentów w ofercie, komisja konkursowa dokonała analizy porównawczej ofert biorących udział w postępowaniu konkursowym obejmujących jakość, kompleksowość, dostępność, ciągłość oraz cenę i dokonała ich oceny punktowej; nadmienić należy, iż ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów;
 3. wartość punktowa w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonych przez oferentów odpowiedzi i wartości punktowej ustalonej według zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.;
 4. kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania;
 5. wszyscy oferenci, w tym odwołujący się, w oświadczeniu (złożonym według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r.), załączonym do oferty oświadczyli, iż zapoznali się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłosili do nich zastrzeżeń oraz przyjęli je do stosowania.

Ocena ofert wybranych i odwołującego się przedstawiała się następująco:

Zestawienie punktacji wybranych Ofert w postępowaniu nr 11-14-000076/PRO/10/1/10.4450.159.02/01										OFERTY NIE WYBRANE		
KATEGORIA	Pytanie	Pkt. MAX	Centrum Medyczne Dąbrowa - Dąbrówka Sp. z o.o.	Gameta Gdynia Centrum Zdrowia Sp. z o.o.	Małgorzata Karoń Specjalistyczna Praktyka Położniczo - Ginekologiczna	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	INVICTA Sp. z o.o.	INVICTA Sp. z o.o.	Piotr Augustyniak	Piotr Augustyniak	Piotr Augustyniak	
			Gdynia Sojowa 22	Gdynia Derdowskiego 7	Nowy Dwór Gdański Sienkiewicza 17	GDAŃSK KLINICZNA 1A	Gdynia WŁADYSŁAWA IV 50/3	Gdańsk Rajska 10	Gdańsk Piecewska 25/6	Gdynia 10 Lutego 21	Starogard Gdański Juranda ze Spychowa 2 B 2B	
CENA	CENA	20,0000	20,000	20,000	19,474	20,000	Informacje zastrzeżone	Informacje zastrzeżone	20,000	20,000	20,000	
KOMPLEKSOWOŚĆ	1.1.1.1	Czy świadczeniodawca zapewni wykonywanie wszystkich procedur określonych w programie, zarówno z zakresu położnictwa i ginekologii, jak i genetyki, tj. - badanie ultrasonograficzne,- poradę genetyczną,- pobranie materiału do badań biochemicznych oraz dostęp do laboratorium spełniającego wymagania określone w załączniku nr 5, pkt 7 do obowiązującego zarządzenia Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne oraz w przepisach odrębnych- amniopunkcję lub biopsję trofoblastu lub kordocentezę oraz dostęp do badań genetycznych określonych w programie ?	10,0000	10,000	10,000	10,000	10,000	Informacje zastrzeżone	Informacje zastrzeżone	10,000	10,000	10,000
CIĄGŁOŚĆ	1.2.1.1	Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie?	5,0000	5,000	5,000	5,000	0,000	5,000	5,000	0,000	0,000	0,000
JAKOŚĆ	1.6.1.1	Czy oferent posiada certyfikat ISO 14001 systemu zarządzania środowiskowego lub certyfikat ISO 27 001 systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?	1,6667	1,6667	0,000	0,000	0,000	1,667	1,667	0,000	0,000	0,000
	1.6.1.2	Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?	3,3333	3,333	3,333	3,333	3,333	3,333	3,333	0,000	0,000	0,000
	od 1.3.1.1 do 1.3.6.2	wyniki przeprowadzonych kontroli	0,0000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
DOSTĘPNOŚĆ	1.4.1.1	Czy oferent zapewni przy lokalizacji pracowni/gabinetu powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenia techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667
	1.4.1.2	Czy oferent zapewni co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667
	1.4.1.3	Czy oferent zapewni podjazdy oraz dojścia o nachyleniu zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2013.1409)?	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667	1,6667
PUNKTY ŁĄCZNIE			45,000	45,000	43,333	42,807	38,333	37,105	36,053	35,000	35,000	35,000

W powyższej tabeli informacje zastrzeżono zgodnie z oświadczeniami oferentów o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, złożonymi zgodnie z Zarządzeniem Nr 74/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferta Odwołującego oceniana była według takich samych kryteriów jak i pozostałe oferty. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w Ankiecie wskazujące, czy oferent spełnia w dniu składania oferty, jak też będzie czy będzie spełniał od początku obowiązywania umowy wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych jak i zarządzeniach Prezesa. Część tych wymagań musi spełnić każdy oferent (warunki wymagane - konieczne) natomiast część ma charakter tzw. rankingujący co oznacza, że w przypadku ich spełnienia oferta uzyskuje wyższą punktację powyższej tabeli informacje zastrzeżono zgodnie z oświadczeniami oferentów o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, złożonymi zgodnie z Zarządzeniem Nr 74/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

W przedmiotowym postępowaniu złożono łącznie 6 ofert. Każda z ofert, także Odwołującego oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. W przedmiotowym postępowaniu do zawarcia umów zostały wybrane oferty, które spełniały stawiane wymagania, w kolejności wynikającej z rankingu końcowego, aż do wyczerpania się środków finansowych, które Zamawiający przeznaczył na świadczenia zdrowotne będące przedmiotem zamówienia.

Oferta Odwołującego się nie została zakwalifikowana do negocjacji z uwagi na zbyt niską ocenę oferty za kryteria niecenowe tj. 15,000 pkt. dla każdego z trzech wykazanych w ofercie miejsc udzielania świadczeń. Oferta z najniższą punktacją za kryteria niecenowe, która została zakwalifikowana do negocjacji otrzymała 18,333 pkt.

W wyniku rozstrzygnięcia postępowania Komisja dokonała wyboru 5 oferentów na 6 miejsc udzielania świadczeń, w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym i do wyczerpania wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Oferta Odwołującego nie została wybrana. W niniejszym postępowaniu zaplanowana ilość świadczeń to 120.904 , a ilość zakupiona 129.336. Świadczenia w tym zakresie zostały zabezpieczone.

Przeprowadzona analiza dowodzi, że zarówno w toku postępowania konkursowego jak i postępowania wszczętego na skutek odwołania złożonego przez Pana Piotra Augustyniaka dokonano prawidłowej oceny oferty Odwołującego się w zakresie jakości, ciągłości i ceny.

W odniesieniu do zarzutów wskazanych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w ślad za stanowiskiem wyrażonym w Decyzji nr 21/2014 wskazać ponownie należy, iż Komisja konkursowa prawidłowo dokonała oceny przedstawionych certyfikatów, jak również w oparciu o przyznaną punktację dokonała wyboru oferentów zaproszonych do negocjacji. Wskazane w uzasadnieniu Decyzji nr 21/2014 zarządzenie Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w § 1 ust. 2 wprost stanowi: „Kryterium certyfikat systemu zarządzania, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lit. c jest spełnione, jeśli certyfikat systemu zarządzania:

1. ma zastosowanie w przedmiocie, na który złożono ofertę;
2. obejmuje lokalizację (miejsce udzielania świadczeń wskazaną w ofercie);
3. jest ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy;
4. jest wydany przez jednostkę certyfikującą systemy zarządzania posiadającą akredytację w zakresie usług medycznych (branża „Zdrowie i opieka społeczna” zgodnie z kodem 38 EA lub kategoria G *Katering* zgodnie z ISO/TS 22003), udzieloną przez Polskie Centrum Akredytacji lub przez równorzędny podmiot zagraniczny i jest opatrzony symbolem akredytacji jednostki akredytującej.”

Wprowadzone ww. zarządzeniem nowe zasady dla kryterium „jakość- zewnętrzna ocena- systemy zarządzania” zostały wprowadzone w związku ze zmianą przepisów ustawy o świadczeniach (ustawa z dnia 11 października 2013r o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanej ze środków publicznych oraz niektórych ustaw – Dz. U. poz. 1290) oraz związaną z tym (i postulowaną wcześniej przez Zespół ds. ustalania kryteriów oceny jakościowej ofert¹) potrzebą doprecyzowania przepisów dotyczących certyfikatów ISO oraz certyfikatu akredytującego Ministra Zdrowia oraz zmianą punktacji tych certyfikatów.

Projekt cytowanego zarządzenia został poddany procedurze konsultacji określonej w art. 146 ust 2 ustawy o świadczeniach oraz w § 2 ust.2 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 6 maja 2008r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Natomiast treść samego zarządzenia była i jest dostępna na stronie internetowej NFZ jak również w Biuletynie Informacji Publicznej NFZ. W ogłoszeniu o przedmiotowym postępowaniu zarządzenie Prezesa NFZ nr 3/2014/DSOZ zostało wymienione wśród aktów prawnych mających zastosowanie do postępowania nr 11-14-000076/PRO/10/1/10.4450.159.02/01. Zatem, Odwołujący się miał możliwość zapoznania się z ww. zarządzeniem oraz jego uzasadnieniem i w związku ze złożonym w ofercie oświadczeniem należy uznać, że z przedmiotowym zarządzeniem się zapoznał, przyjął do wiadomości i nie wniósł w związku z tym żadnych zastrzeżeń.

W konsekwencji zarzut podniesiony we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jakoby Komisja konkursowa nieprawidłowo stwierdziła, że przedstawione w ofercie certyfikaty nie zostały wydane przez organ posiadający odpowiednie uprawnienia należy uznać za bezpodstawny. W toku postępowania Komisja konkursowa nie zakwestionowała uprawnień organu przyznającego certyfikat a jedynie stwierdziła, że dla przedstawionych certyfikatów nie została wydana, zgodnie z cytowanym wyżej zapisem § 1 ust. 2 zarządzenia, akredytacja. Komisja konkursowa nie ma bowiem żadnych prawnych podstaw do kwestionowania wydanych przez Europejskie Centrum Certyfikacji spółka z o.o. certyfikatów ISO i jako takiego nie zakwestionowała.

W wyniku stwierdzenia przez Komisję konkursową niespełnienia warunku dotyczącego akredytacji, dla każdego z miejsc udzielania świadczeń w zakresie kryterium „jakość – zewnętrzna ocena – systemy zarządzania” – przyznano 0,000 pkt.

Przyznanie wskazanej punktacji ostatecznie przełożyło się również na łączną ocenę oferty za kryteria niecenowe. Oferta Pana Piotra Augustyniaka uzyskała w tym zakresie jedynie 15,000 pkt i w związku z tym nie została zakwalifikowana do negocjacji.

¹ Zespół ds. ustalania kryteriów oceny jakościowej ofert został powołany zarządzeniem Prezesa NFZ nr 27/2013/GPF Prezesa NFZ z dnia 30.04.2013r

Komisja Konkursowa podejmując decyzję o prowadzeniu negocjacji dokonuje kwalifikacji ofert kolejno licząc od najwyższej oceny w kryteriach poza cenowych. Negocjacje mogą dotyczyć wyłącznie liczby świadczeń i/lub ceny jednostkowej. Oferta złożona przez Piotra Augustyniaka na trzy miejsca udzielania świadczeń uzyskała maksymalną ocenę za kryteria cenowe tj. 20 pkt. Przedmiotem negocjacji w celu ewentualnego poprawienia pozycji oferty w rankingu jest cena za punkt. Ponieważ oferta Pana Piotra Augustyniaka uzyskała maksymalną ocenę w tym kryterium przedmiotem negocjacji nie mogło być już jej obniżenie i poprawa ewentualnego miejsca w rankingu ofert. Tym samym nawet, gdyby Komisja konkursowa nie dokonywała wyboru oferentów do negocjacji wg. opisanego wyżej klucza- i zaprosiłaby Pana Piotra Augustyniaka do negocjacji, to pozycja oferty w rankingu końcowym nie uległaby zmianie.

Rozpatrując wniosek Dyrektor uznał, że Komisja konkursowa, dokonując oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu prawidłowo dokonała oceny złożonych ofert pod kątem spełnienia wymaganych kryteriów obejmujących jakość, ciągłość oraz cenę i dokonała prawidłowej oceny. Również ocena dokonana przez Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego w uzasadnieniu decyzji wydanej na skutek odwołania Pana Piotra Augustyniaka zawierała szczegółowe uzasadnienie oddalenia odwołania.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy należy stwierdzić, że postępowanie przeprowadzone przez Komisję konkursową było zgodne z obowiązującymi przepisami prawa a na skutek niedokonania wyboru oferty Odwołującego do udzielania świadczeń, w przedmiotowym zakresie, nie doszło do naruszenia jego interesu prawnego. Zarzuty podniesione przez Odwołującego uznane zostały za niezasadne, co wykazano powyżej. W ocenie Dyrektora świadczeniodawca nie przedstawił we wniosku żadnego nowego zarzutu, który mógłby stanowić podstawę do zmiany zaskarżonej decyzji i dlatego postanowił jak w sentencji niniejszej decyzji.

Decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu, na podstawie art. 154 ust. 6 ustawy o świadczeniach.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, Aleja Zwycięstwa 16/17. Skargę wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia, ul. Marynarki Polskiej 148, 80-865 Gdańsk, w terminie 30 dni od dnia doręczenia Odwołującemu rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie.

p.o. D Y R E K T O R A
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Małgorzata Paszkowicz

Otrzymują:

- 1) Piotr Augustyniak, ul. Raduńska 17/2, 80-027 Gdańsk;
- 2) Uniwersyteckie Centrum Kliniczne, ul. Dębinki 7, 80-952 Gdańsk;
- 3) Małgorzata Karoń, ul. Kwiatowa 1, 82-103 Stegna;
- 4) Centrum Medyczne Dąbrowa -Dąbrówka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Sojowa 22, 81-589 Gdynia;
- 5) INVICTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk;
- 6) Gameta Gdynia Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Derdowskiego 7, 81-369 Gdynia;
- 7) a/a.