

WO/ZRP-401/DML-D

Gdańsk, dnia 26 czerwca 2014 r.

**Mammo-Med. sp. z o.o.**  
**NZOZ Mammo - Med. Centrum Diagnostyki**  
**i Usług Medycznych**  
**ul. Schuberta 104**  
**80-172 Gdańsk****DECYZJA nr 43/2014**  
**z dnia 26 czerwca 2014 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust.5 pkt 8 i art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210; poz. 2135 ze zm.), po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**Mammo-Med sp. z o.o.**  
**NZOZ Mammo-Med. Centrum Diagnostyki i Usług Medycznych**


od rozstrzygnięcia postępowania **nr 11-11-0000055/PRO/10/1/10.7940.157.02/1**

w rodzaju: profilaktyczne programy zdrowotne

w zakresie: program profilaktyki raka piersi – etap podstawowy dla obszaru: miasto Gdańsk

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddała odwołanie Mammo-Med sp. z o. o. NZOZ Mammo-Med Centrum Diagnostyki i Usług Medycznych;
2. Nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

1

## Uzasadnienie

W dniu 15.09.2010 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na rok 2011 w rodzaju profilaktyczne programy zdrowotne.

Oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 6 października 2010 r., otwarcie nastąpiło w siedzibie POW NFZ w dniu 11 października 2010r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Oferta nie posiadała braków formalnych.

Kontrola oferenta, przeprowadzona w dniu 20.10.2010 r. potwierdziła zgodność danych dotyczących wykazanych mammografów i pozostałego sprzętu ze złożoną ofertą.

W dniu 18.11.2010 r. oferent został zaproszony na negocjacje w zakresie program profilaktyki raka piersi – etap podstawowy. Negocjowano ilość punktów. Wynegocjowane warunki zostały zawarte w protokole zawierającym klauzulę o treści: „Podpisanie protokołu negocjacyjnego NIE jest gwarancją wybrania oferty. Wynegocjowane warunki zostaną wzięte pod uwagę przy tworzeniu rankingu końcowego. Ranking tworzony jest na podstawie sumy punktów za kryteria niecenowe i punktów wynikających z ceny punktu. Komisja dokonuje wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu”.

Oferent otrzymał za kryteria cenowe 30,000 punktów, za kryteria niecenowe 53,333 punktów - łącznie 83,333 punktów. W postępowaniu zostały wybrane dwie oferty do realizacji świadczeń zdrowotnych od 01.01.2011 do 31.12.2013, z których ostatnia uzyskała za kryteria cenowe 30,000 punktów, za kryteria niecenowe 55,00 punktów, łącznie 85,00 punktów. Jego oferta nie została wybrana. Świadczenia w tym zakresie zostały zabezpieczone.

W dniu 29 listopada 2010r. oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr **11-11-000055/PRO/10/1/10.7940.157.02/1.**

Decyzją nr 342/2010 z dnia 3 grudnia 2010 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oddalił odwołanie ze względu na brak podstaw do jego uwzględnienia. Od decyzji powyższej oferent wniósł odwołanie zarzucając naruszenie art. 10 KPA poprzez ograniczenie dostępu do akt sprawy oraz naruszenie art. 134 ustawy o świadczeniach poprzez naruszenie zasady równego traktowania świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy.

Prezes Funduszu decyzją nr 2011/228/DSOZ z dnia 08 marca 2011 r oddalił odwołanie oferenta nie dopatrując się naruszenia powyższych przepisów. Na decyzję organu II instancji oferent złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wnioskując o jej uchylenie jak również o uchylenie poprzedzającej ją decyzji organu I instancji.

Wyrokiem z dnia 4 października 2011 r w sprawie VI SA/Wa 1093/11 WSA w Warszawie uchylił obydwie decyzje uznając trafność zarzutów naruszenia przepisów postępowania w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy.

Zdaniem WSA w trakcie postępowania administracyjnego wszczętego na wniosek oferenta (z chwilą złożenia przez niego odwołania) organ jest zobowiązany wyjaśnić i uzasadnić dlaczego jeden z oferentów otrzymał podaną przez komisję konkursową ilość punktów. Dla wykazania i uzasadnienia prawidłowego rozstrzygnięcia konkursu konieczne jest, zdaniem Sądu, przeprowadzenie analizy porównawczej oferty skarżącej w relacji do oferty podmiotów, które konkurs wygrały i przedstawienie tej analizy w uzasadnieniu decyzji co do każdego z kryteriów ocen.

Organ I instancji kierując się wskazaniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zawartymi w wyroku z dnia 11.10.2011 r wydał w dniu 29.06.2012 r. Decyzję nr 13/2012 oddalającą odwołanie nadając jej rygor natychmiastowej wykonalności. W decyzji tej dokonał, zgodnie z zaleceniami WSA zawartymi w ww. wyroku, porównania złożonych ofert z ofertą odwołującego się i przedstawił w Tabeli wszystkie porównywane elementy.

	Pytanie	Pkt. MAX	Nadmorskie Centrum Medyczne "Świętokrzyska"	NZOOZ "INVICTA"	Wojewódzkie Centrum Onkologii	Nadmorskie Centrum Medyczne "Jagiellońska"	NZOOZ FADO (stacjonarna jednostka na AL Zwycięstwa)	NZOOZ Poliklinika Onkologiczna	Szpital Św. Wojciecha SPZOZ	Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	Mammo-Med.	NZOOZ profilaktyka i diagnostyka	NZOOZ przychodnia profilaktyki i diagnostyki	NZOOZ "Luis Med."	NZOOZ INTERMEDICA	NZOOZ FADO (mobilny)	NZOOZ ETER-MED.	
<b>CIĄGŁOŚĆ</b>	<b>ZMNIŻENIE RYZYKA PRZERWANIA CIĄGŁOŚCI UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ</b>	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	7,500	
	Czy świadczenia są udzielane przez lekarza specjalistę radiologii lub radiodiagnostyki lub radiologii i diagnostyki obrazowej lub lekarza ze specjalizacją I stopnia w zakresie radiodiagnostyki z udokumentowanym doświadczeniem w dokonywaniu oceny mammografii skryningowych (co najmniej 2 lekarzy, przy czym każdy z lekarzy ocenia co najmniej 500 mammografii skryningowych rocznie)?	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	0,000
	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy technik elektroradiologii z udokumentowanym szkoleniem w zakresie prowadzenia kontroli jakości oraz z udokumentowanym doświadczeniem w wykonywaniu mammografii (wykonywanie co najmniej 1000 mammografii rocznie)?	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500
	Czy oferent zapewnia sprzęt i aparaturę o parametrach nie niższych niż do mammografii skryningowej obu piersi?*	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500
	Czy oferent spełnia wymagania w zakresie kontroli jakości, określone w pkt. E Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 30 sierpnia 2008 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu programów zdrowotnych (Dz. U. Nr 140, poz. 1148)?	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500
<b>DOSTĘPNOŚĆ</b>	<b>DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO</b>	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	3,333	3,333	1,667	0,000	5,000	3,333	5,000	
	Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu nie większym niż 5%?	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	0,000	0,000	1,667	0,000	1,667	
	Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	0,000	0,000	1,667	0,000	1,667	1,667	
	Czy oferent zapewnia przy lokalizacji miejsc udzielania świadczeń powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	1,667	0,000	0,000	1,667	1,667	1,667	
<b>JAKOŚĆ</b>	<b>PERSONEL</b>	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	25,000	19,231	
	Czy świadczeń udziela lekarz specjalista w dziedzinie radiologii?	19,231	19,231	19,231	19,231	19,231	19,231	19,231	19,231	19,231	19,231	19,231	19,231	19,231	19,231	19,231	19,231	
	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy technik elektroradiologii po szkoleniu w zakresie kontroli jakości prowadzonym przez PLTR lub przez inną jednostkę prowadzącą szkolenia akredytowane przez PLTR lub zgodnie z programem zatwierdzonym przez PLTR?	5,769	5,769	5,769	5,769	5,769	5,769	5,769	5,769	5,769	5,769	5,769	5,769	5,769	5,769	5,769	0,000	
<b>JAKOŚĆ</b>	<b>SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA</b>	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	0,000	15,000	15,000	15,000	
	Czy oferent zapewnia mammograf spełniający warunki: prawidłowe wyniki testów specjalistycznych?	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	0,000	15,000	15,000	15,000	
<b>JAKOŚĆ</b>	<b>ZEWNIĘTRZNA OCENA JAKOŚCI</b>	5,000	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2,500	2,500	2,500	
	Czy oferent posiada certyfikat Centrum Monitorowania Jakości, ważny w dniu zawarcia umowy?	2,500	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2,500	0,000	0,000	
	Czy oferent posiada certyfikat ISO w zakresie usług medycznych, ważny w dniu zawarcia umowy?	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	2,500	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	2,500	2,500	
<b>CENA</b>	<b>CENA</b>	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000	30,000	25,000	15,000	30,000	
<b>SUMA</b>		90,000	87,500	87,500	87,500	87,500	87,500	85,000	85,000	85,000	83,333	83,333	81,667	65,000	83,000	70,833	79,231	

Złożone przez oferenta odwołanie od Decyzji nr 13/2012 zostało oddalone przez Prezesa NFZ decyzją nr 2012/761/DSOZ z dnia 30.10.2012 r. Prezes, oddalając odwołanie podzielił stanowisko organu I instancji.

Na skutek skargi wniesionej przez oferenta Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 9 maja 2013 r. uchylił zarówno decyzję Prezesa Funduszu nr 2012/761/DSOZ jak i poprzedzającą ją decyzję nr 13/2012 Dyrektora POW. W uzasadnieniu ww. wyroku WSA podał iż, wbrew zawartym w poprzednim wyroku zaleceniom organ I instancji nie okazał odwołującemu wszystkich dokumentów zgromadzonych przez organ w prowadzonym postępowaniu tj. ofert świadczeniodawców wybranych do udzielania świadczeń. Zamiast tego jedynie sporządził Tabelę zawierającą porównywane i oceniane dane z poszczególnych ofert.

Takie działanie organu uniemożliwiło, w ocenie WSA, oferentowi obronę jego interesu prawnego i stanowiło naruszenie art. 153 p.p.s.a bowiem rozpoznając ponownie sprawę organy jedynie częściowo uwzględniły wskazania Sądu zawarte w wyroku.

W tej sytuacji organ I instancji, ponownie rozpoznając sprawę, w trybie art. 10 kpa w dniu 21 maja 2014 r. powiadomił odwołującego się o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy oraz o przysługującym mu prawie zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych w postępowaniu dowodów i materiałów oraz przedstawienia własnego stanowiska w sprawie. Skutecznie doręczone odwołującemu zawiadomienie pozostało bez odpowiedzi; odwołujący nie skorzystał z przysługującego mu prawa.

Rozpoznając zatem odwołanie Mammo-Med Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w decyzji tej Dyrektor stwierdził, że oferta odwołującego się została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania, zaś odwołujący się, w oświadczeniu załączonym do oferty, oświadczył iż zapoznał się z warunkami postępowania oraz warunkami zawierania umów.

Zgodnie z art. 134 ust. 1 ustawy, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja konkursowa w oparciu o materiały konkursowe i zgodnie z zarządzeniem Nr 73/2009/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 13.11.2009r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (zmienionym zarządzeniem Nr 85/2009/DSOZ Prezesa NFZ) oceniła wszystkich świadczeniodawców z zastosowaniem takich samych kryteriów. Nadmienić w tym miejscu należy, iż ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów. Komisja ma za zadanie wynegocjowanie jak najkorzystniejszych warunków u oferentów spełniających wymagania.

Odwołujący się w treści odwołania nie poruszył w jakikolwiek sposób kwestii nieprawidłowej oceny oferty, ani nie wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy.

Przepis ten stanowi, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy” Z treści tego przepisu wynika zatem iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega na tym by wszystkie wymagania, informacje o wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Natomiast sposobem gwarantującym prowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji jest prowadzenie postępowania w taki sposób by nie dopuścić do przekazania, ujawnienia lub wykorzystania informacji stanowiących tajemnicę danego podmiotu - osobom trzecim. Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, którego oferta nie została wybrana i jedynie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa.

Dokonując zatem porównania ofert w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez oferenta odwołaniem organ I instancji należy wskazać co następuje:

Ocenię podlegały poszczególne odpowiedzi w Ankiecie wskazujące czy oferent spełnia w dniu składania oferty jak też będzie spełniał w przyszłości tj. od początku obowiązywania umowy wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych jak

i zarządzeniach Prezesa. Część tych wymagań musi spełnić każdy oferent natomiast część ma charakter tzw. rankingujący co oznacza że w przypadku ich spełnienia oferta uzyskuje wyższą punktację. W postępowaniu nr 11-11-000055/PRO/10/1/10.7940.157.02/1 złożono łącznie 15 ofert. Każda z ofert ( także odwołującego się) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów.

Świadczenia w tym zakresie zostały zabezpieczone.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Niniejszej decyzji, na podstawie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

### **Pouczenie**

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych ( Dz.U. Nr 210, poz. 2135 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

Z up. DYREKTORA  
Z-CADYREKTORA DS. SIERMIĘCZOWYCH  
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia

*Wiesław Zastka*

Otrzymują:

- 1) Mammo-Med Sp. z o.o., ul. F. Schuberta 104, 80-172 Gdańsk;
- 2) a/a.