

WO/ZRP – 336/PS-D

Gdańsk, dnia 2 czerwca 2014 r.

**Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych
Tchnienie Nadziei
Czarlin ul. Lipowa 23, 83-110 Tczew
reprezentowane przez
Radcę prawnego Marka Koennera**

DECYZJA nr 32/2014**z dnia 2 czerwca 2014 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2013r poz. 267) – po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Tchnienie Nadziei
Czarlin ul. Lipowa 23
83-110 Tczew**

dotyczącego rozstrzygnięcia z dnia 14.05.2014 r.
postępowania **nr 11-14-000112/OPH/15/1/15.2180.027.04/01**
w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna
w zakresie świadczenia w hospicjum domowym
na obszar powiatów malborski, nowodworski, tczewski

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddala odwołanie

Uzasadnienie

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia, działając na podstawie art. 139 ust. 2 ustawy o świadczeniach, ogłosił w dniu 10.03.2014 r. konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres od 01.07.2014 r. do 30.06.2017 r. w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna w zakresie świadczenia w hospicjum domowym na obszarze powiatów malborski, nowodworski, tczewski. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 319.578,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2014 r. do 31.12.2014 r.

W ogłoszeniu wskazano, na podstawie których aktów prawnych zostało ogłoszone i prowadzone przedmiotowe postępowanie oraz przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęło w terminie 5 ofert. Wartość złożonych ofert spełniających warunki wymagane wynosiła 715.523,36 zł, przy czym postępowanie zostało ogłoszone na kwotę 319.578,00 zł.

Wszystkie oferty zostały sprawdzone pod względem spełniania warunków formalnych. Komisja konkursowa wezwała do uzupełnienia braków formalno-prawnych jednego oferenta tj. Odwołującego. Oferent uzupełnił braki formalne w wyznaczonym terminie.

Komisja konkursowa przeprowadziła kontrole dwóch oferentów, którzy dotychczas nie mieli zawartej umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z Funduszem w zakresie, na który została złożona oferta. Przeprowadzone kontrole w obu przypadkach potwierdziły zgodność złożonych ofert ze stanem faktycznym. U Odwołującego kontrola została przeprowadzona w dniu 10.04.2014 r.

Do części niejawniej postępowania zakwalifikowano 5 ofert. Wszystkie spełniały wymagania, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29 października 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu opieki paliatywnej i hospicyjnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1347) oraz w Zarządzeniu Nr 73/2013/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 9 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna.

Komisja Konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z 4 oferentami, których ocena oferty była najwyższa pod względem kryteriów niecenowych. Do negocjacji zakwalifikowano oferentów kolejno licząc od najwyższej oceny, a tym samym gwarantując możliwość dokonania skutecznego wyboru, przy założeniu wyczerpania planowanej wartości

zamówienia. Oferta Odwołującego nie została zakwalifikowana do negocjacji, gdyż miała najniższą punktację za kryteria niecenowe spośród wszystkich ofert - tylko 10,000 pkt. na 50,000 pkt. możliwych do uzyskania.

Na podstawie art. 151 ust. 1 ustawy o świadczeniach w dniu 14.05.2014 r. nastąpiło rozstrzygnięcie postępowania nr 11-14-000112/OPH/15/1/15.2180.027.04/01, w którym wybrano następujące podmioty:

- Szpitale Tczewskie Spółka Akcyjna, ul. 30 Stycznia 57/58 Tczew
- Powiatowe Centrum Zdrowia Spółka z o.o., ul. Armii Krajowej 105/106 Malbork
- Ośrodek Medyczny "MEDERI" E. i M. Winiarscy, B. i K. Lutomirscy Spółka Jawna, ul. Kotarbińskiego 10, Malbork

Komisja dokonała wyboru oferentów w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, do wyczerpania wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. W postępowaniu nie zostały wybrane dwie oferty, w tym oferta Odwołującego. W niniejszym postępowaniu zaplanowana ilość świadczeń to 7.609, a ilość zakupiona 7.783. Świadczenia w tym zakresie zostały zabezpieczone.

W dniu 21.05.2014 r. do Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wpłynęło odwołanie złożone przez pełnomocnika oferenta Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Technienie Nadziei Czarlin ul. Lipowa 23,83-110 Tczew od rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania.

W odwołaniu zarzucono komisji konkursowej dokonanie niewłaściwej oceny ofert oferentów wybranych w postępowaniu poprzez zawyżenie oceny w zakresie kryterium dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej, jak również niewłaściwą ocenę oferty Stowarzyszenia Przyjaciół Chorych Technienie Nadziei poprzez zaniżenie oceny w zakresie kryterium jakości udzielanych świadczeń. Zdaniem Odwołującego powyższe działania komisji konkursowej stanowią naruszenie zapisów zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny oferty w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Dodatkowo w ocenie Odwołującego wyłonione w toku postępowania nr 11-14-000112/OPH /15/1/15.2180.027.04/01 podmioty nie zapewniały i nie zapewniają świadczeniobiorcom pełnego dostępu do świadczeń zdrowotnych na terenie całego powiatu tczewskiego, w szczególności na obszarze gmin: Gniew, Pelplin, Słupkowy i Morzeszczyn. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz przeprowadzenie postępowania w sprawie zawarcia umowy w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna w zakresie świadczenia w hospicjum domowym w trybie rokowań z Odwołującym.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Odwołujący został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący skorzystał z uprawnienia i w dniu 23.05.2014 r. Odwołującemu zostały udostępnione do wglądu dokumenty z postępowania objętego odwołaniem, oferta Odwołującego oraz oferty wybranych świadczeniodawców:

- Szpital Tczewskie Spółka Akcyjna, ul. 30 Stycznia 57/58 Tczew,
- Powiatowe Centrum Zdrowia Spółka z o.o., ul. Armii Krajowej 105/106 Malbork,
- Ośrodek Medyczny "MEDERI" E. i M. Winiarscy, B. i K. Lutomirscy Spółka Jawna, ul. Kotarbińskiego 10, Malbork,

w takim zakresie w jakim nie zostały one zastrzeżone przed ujawnieniem innym oferentom, zgodnie z oświadczeniem złożonym w ofercie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją dotyczącą postępowania Odwołujący złożył uzupełnienie do odwołania (pismo znak WO/AJ-295-BI z dnia 27.05.2014 r.), w którym podtrzymał stanowisko wyrażone w odwołaniu dotyczące dokonania niewłaściwej oceny oferty w szczególności oferenta wybranego do realizacji świadczeń na terenie powiatu tczewskiego. Kwestionując ocenę oferty Szpital Tczewskie Spółka Akcyjna dokonaną przez komisję konkursową Odwołujący podniósł, że oferta złożona przez Szpital Tczewskie Spółka Akcyjna nie spełnia warunków koniecznych do świadczenia opieki paliatywnej i hospicyjnej w hospicjum domowym w części dotyczącej personelu (lekarz).

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Rozpatrując przedmiotowe odwołanie należało zauważyć, co następuje:

Zgodnie z art. 154 ust. 2 i 3 ustawy Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia rozpatruje odwołanie w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania i wydaje decyzję administracyjną w tej sprawie. Odwołanie, stosownie do art. 152 ust. 1 oraz art. 154 ust. 1 ustawy, przysługuje świadczeniodawcy, biorącemu udział w postępowaniu, jeżeli jego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Wskazać przy tym należy, że postępowanie zainicjowane wniesionym odwołaniem jest postępowaniem kontrolnym

w stosunku do postępowania o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i służy ono, co do zasady, weryfikacji zaskarżonego rozstrzygnięcia, umożliwiając jego wzruszenie.

Zasadniczym celem organu rozpatrującego odwołanie, jest zbadanie czy rozstrzygnięcie postępowania, dokonane przez komisję, zostało podjęte z naruszeniem zasad postępowania a okoliczności podniesione w odwołaniu miały wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o udzielenie świadczeń opieki zdrowotnej z wybranymi podmiotami. Organ rozpoznający sprawę nie przeprowadza ponownie postępowania, ale w oparciu o akta sprawy bada czy faktycznie doszło do naruszenia zasad postępowania przy dokonaniu rozstrzygnięcia postępowania i czy w związku z tym interes prawny odwołującego się doznał naruszenia.

Dokonując oceny przeprowadzonego postępowania nr 11-14-000112/OPH/15/1/15.2180.027.04/01 w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Techniczne Nadziei Czarlin ul. Lipowa 23, 83-110 Tczew odwołaniem do organu, należy wskazać, iż:

- 1) oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana zgodnie z kryteriami określonymi w art. 146 ust.1 pkt 2 i wymienionymi w art. 148 ustawy o świadczeniach oraz w zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014r w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.;
- 2) na podstawie ankiet wypełnionych przez oferentów w ofercie, komisja konkursowa dokonała analizy porównawczej wszystkich ofert biorących udział w postępowaniu konkursowym obejmujących jakość, ciągłość oraz cenę i dokonała ich oceny punktowej; nadmienić należy, iż ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów;
- 3) wartość punktowa w danym kryterium wynikała z sumowania punktów uzyskanych w poszczególnych pytaniach ankietowych na podstawie udzielonych przez oferentów odpowiedzi i ustalonej według zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.;
- 4) kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania;
- 5) wszyscy oferenci, w tym Odwołujący w oświadczeniu (złożonym według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do zarządzenie Nr 57/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 2 października 2013 r.), załączonym do oferty oświadczyli, iż zapoznali się z warunkami

postępowania oraz warunkami zawierania umów i nie zgłosili do nich zastrzeżeń oraz przyjęli je do stosowania.

Ocena ofert wybranych i Odwołującego przedstawiała się następująco:

	CIĄGŁOŚĆ	JAKOŚĆ				CENA PO NEGOCJACJACH	RAZEM
	Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie?	PERSONEL		SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI		
		Czy świadczenia realizowane są przez pielęgniarkę z ukończoną specjalizacją w dziedzinie pielęgniarstwa opieki paliatywnej?	Czy świadczenia realizowane są przez lekarza specjalistę w dziedzinie medycyny paliatywnej w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej równoważnikowi 1 etatu przeliczeniowego na 30 świadczeniobiorców?	Czy oferent zapewnia samochód osobowy (gwarantowana gotowość użytkownika)?	Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?		
Lp.	1.1.1.1	1.2.1.1	1.2.2.1	1.3.1.1	1.6.1.1	-	-
Pkt max	5,000	8,182	21,818	10,000	5,000	20,000	70,000
Szpital Tczewskie Spółka Akcyjna	5,000	Informacje zastrzeżone	Informacje zastrzeżone	10,000	5,000	Informacje zastrzeżone	53,818
Powiatowe Centrum Zdrowia Sp. z o. o.	0,000	Informacje zastrzeżone	Informacje zastrzeżone	10,000	0,000	Informacje zastrzeżone	46,628
Ośrodek Medyczny "MEDERI" E. i M. Winiarscy, B. i K. Lutomińscy Spółka Jawna	5,000	0,000	0,000	10,000	5,000	10,000	30,000
Stowarzyszenie Przyjaciół Chorych Technienie Nadziei, Czarlin	0,000	0,000	0,000	10,000	0,000	14,762	24,762

W powyższej tabeli informacje zastrzeżono zgodnie z oświadczeniami oferentów o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, złożonymi zgodnie z Zarządzeniem Nr 74/2013/DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Oferta Odwołującego oceniana była według takich samych kryteriów jak i pozostałe oferty. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w Ankiecie wskazujące czy oferent spełnia w dniu składania oferty jak też czy będzie spełniał od początku obowiązywania umowy wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych jak i zarządzeniach Prezesa. Część tych wymagań musi spełnić każdy oferent (warunki wymagane - konieczne) natomiast część ma charakter tzw. rankingujący co oznacza, że w przypadku ich spełnienia oferta uzyskuje wyższą punktację.

W postępowaniu nr 11-14-000112/OPH/15/1/15.2180.027.04/01 złożono łącznie 5 ofert. Każda z ofert, także Odwołującego oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów. W przedmiotowym postępowaniu do zawarcia umów zostały wybrane oferty, które spełniały stawiane wymagania, w kolejności wynikającej z rankingu końcowego, aż do wyczerpania się środków finansowych, które Zamawiający przeznaczył na świadczenia zdrowotne będące przedmiotem zamówienia.

W odniesieniu się do zarzutów Odwołującego się dotyczącego dokonania niewłaściwej oceny ofert oferentów wybranych w postępowaniu poprzez zawyżenie oceny w zakresie kryterium dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej, jak również niewłaściwą ocenę oferty Stowarzyszenia Przyjaciół Chorych Technicznie Nadziei poprzez zaniżenie oceny w zakresie kryterium jakości udzielanych świadczeń, co zdaniem Odwołującego stanowi naruszenie zapisów zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny oferty stwierdzić należy, co następuje:

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert ze zm. dostępność nie stanowi kryterium oceny ofert dla zakresu hospicjum domowe dla dorosłych. Ocenie ofert w niniejszym postępowaniu podlegało kryterium ciągłość i jakość (w rozumieniu obowiązujących przepisów) oraz cena. Zamieszczona w niniejszej decyzji Tabela szczegółowo określa oceniane parametry w poszczególnych kryteriach.

Analiza treści zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa Funduszu ze zm., w oparciu o które oferty złożone do przedmiotowego postępowania zostały ocenione, dowodzi, iż oferta mogła uzyskać:

- w kryterium jakości:
 - za personel – maksymalnie 30,000 punktów;
 - za sprzęt i aparaturę medyczną – maksymalnie 10,000 punktów;

- za zewnętrzną ocenę jakości – maksymalnie 5,000 punktów;
- w kryterium ciągłość:
 - za realizację na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie w dniu złożenia oferty – maksymalnie 5,000 punktów;
- w kryterium ceny – maksymalnie 20,000 punktów.

Powyższe oznacza, że w toku przedmiotowego postępowania każda z ofert mogła uzyskać maksymalnie 70,000 punktów.

Analiza oferty złożonej przez Odwołującego do przedmiotowego postępowania wykazuje, iż nie uzyskał on maksymalnej możliwej do zdobycia liczby punktów ponieważ:

- w kryterium jakości:
 - Odwołujący nie zapewnił realizacji świadczeń przez pielęgniarkę z ukończoną specjalizacją w dziedzinie pielęgniarstwa opieki paliatywnej – w związku z powyższym jego oferta nie uzyskała 8,182 pkt. oceny, które mogła uzyskać, gdyby Oferent zapewnił realizację świadczeń będących przedmiotem postępowania przez pielęgniarkę z ukończoną specjalizacją w dziedzinie pielęgniarstwa opieki paliatywnej;
 - Odwołujący nie zapewnił realizacji świadczeń przez lekarza specjalistę w dziedzinie medycyny paliatywnej w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej równoważnikowi 1 etatu przeliczeniowego na 30 świadczeniobiorców – w związku z powyższym jego oferta nie uzyskała 21,818 pkt. oceny, które mogła uzyskać, gdyby Oferent zapewnił realizację świadczeń przez lekarza specjalistę w dziedzinie medycyny paliatywnej w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej równoważnikowi 1 etatu przeliczeniowego na 30 świadczeniobiorców;
 - Odwołujący nie posiadał certyfikatu ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważnego w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy - w związku z powyższym jego oferta nie uzyskała 5,000 pkt. oceny, które mogła uzyskać, gdyby Oferent posiadał certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością;
- w kryterium ceny:

- Odwołujący zaproponował cenę jednostki rozliczeniowej za udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna, w zakresie: hospicjum domowe w wysokości 40,00 zł – w związku z powyższym jego oferta nie uzyskała 20,000 pkt. za kryterium ceny, które mogła uzyskać, gdyby oferent zaproponował cenę jednostki rozliczeniowej w wysokości nie wyższej niż wysokość ceny minimalnej (37,80 zł), ustalonej zgodnie ze wzorem wskazanym w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa Funduszu ze zm..

Oferta złożona do przedmiotowego postępowania nr 11-14-000112/OPH/15/1/15.2180.027.04/01 przez Odwołującego uzyskała w sumie 24,762 punktów. Na tę ocenę składały się następujące czynniki:

- w kryterium jakości:
 - Odwołujący zapewnił samochód osobowy (gwarantowana gotowość użytkowania) – w związku z czym jego oferta uzyskała 10,000 pkt;
- w kryterium ceny – ofercie Odwołującego przyznano 14,762 pkt. na 20,000 pkt. możliwych do uzyskania w tym kryterium, gdyż Odwołujący zaproponował cenę jednostki rozliczeniowej za udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju opieka paliatywna i hospicyjna, w zakresie: hospicjum domowe w wysokości 40,00 zł, która to cena była wyższa od ceny minimalnej ustalonej zgodnie ze wzorem wskazanym w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ Prezesa Funduszu ze zm.

Zgodnie z zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ w zakresie oceny oferty według kryterium jakości, oceniane były takie parametry jak: personel, aparatura i sprzęt medyczny oraz zewnętrzna ocena jakości.

W zakresie parametru personel, na dwa pytania ankietowe: nr 1.2.1.1 – „Czy świadczenia realizowane są przez pielęgniarkę z ukończoną specjalizacją w dziedzinie pielęgniarstwa opieki paliatywnej?” oraz na pytanie nr 1.2.2.1 – „Czy świadczenia realizowane są przez lekarza specjalistę w dziedzinie medycyny paliatywnej w wymiarze czasu pracy odpowiadającym co najmniej równoważnikowi 1 etatu przeliczeniowego na 30 świadczeniobiorców?”, Odwołujący udzielił odpowiedzi „NIE”, tym samym uzyskał 0,000 pkt. na 30,000 pkt. możliwych do uzyskania.

W zakresie parametru aparatura i sprzęt medyczny, na pytanie ankietowe nr 1.3.1.1 – „Czy oferent zapewnia samochód osobowy (gwarantowana gotowość użytkowania)”, Odwołujący udzielił

odpowiedzi „TAK”, w związku z czym Odwołujący uzyskał maksymalną możliwą liczbę 10,000 pkt., co wynika z podstawienia danych liczbowych do wzoru, o którym mowa w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ tj.:

$$a_1 / x_1 * s_1 = 10/10*10= 10,000 \text{ pkt,}$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

- a_1 – liczba punktów uzyskanych w zakresie parametru sprzęt i aparatura medyczna,
- x_1 – maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania w sprzęt i aparatura medyczna,
- s_1 – waga skalująca, która w tym przypadku wynosi 10.

W zakresie parametru zewnętrzna ocena jakości, na pytanie ankietowe nr 1.6.1.1 - „Czy oferent posiada certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością, ważny w dniu złożenia oferty oraz w dniu rozpoczęcia obowiązywania umowy?”, Odwołujący udzielił odpowiedzi „NIE”, tym samym uzyskał 0,000 pkt. na 5,000 pkt. możliwych do uzyskania.

Po zsumowaniu punktacji z oceny poszczególnych w/w parametrów, Odwołujący w kryterium jakości uzyskał 10,000 punktów na 45,000 punktów możliwych do uzyskania w tym kryterium.

Zgodnie z zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ w zakresie oceny oferty według kryterium ciągłość, na pytanie ankietowe nr 1.1.1.1 – „Czy w dniu złożenia oferty oferent realizuje na podstawie umowy zawartej z Funduszem proces leczenia świadczeniobiorców w ramach danego zakresu świadczeń i w ramach obszaru, którego dotyczy postępowanie?”, Odwołujący udzielił odpowiedzi „NIE”, tym samym uzyskał 0,000 pkt. na 5,000 punktów możliwych do uzyskania.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ podstawą oceny kryterium ceny było porównanie ceny oferty z ceną oczekiwaną. W tym kryterium oferta Odwołującego uzyskała 14,762 pkt. W tej kwestii wskazać należy, iż w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ wyraźnie zostały zdefiniowane zasady określenia ceny oczekiwanej przez Fundusz oraz skutek porównania ceny oferenta podanej w ofercie w stosunku do ceny oczekiwanej podanej przez Fundusz. W tym miejscu przypomnieć także należy, iż ceną oczekiwaną C_{NFZ} jest cena wynikająca z wartości zamówienia i planowanej liczby świadczeń opieki zdrowotnej w danym rodzaju lub zakresie wskazanych przez Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia. W przedmiotowym postępowaniu maksymalną liczbę punktów równą 20,000 pkt., zgodnie z kryteriami oceny ustalonymi przez Prezesa Funduszu w zarządzeniu nr 3/2014/DSOZ, oferent uzyskiwał za podanie w ofercie ceny minimalnej C_{min} , równej 0,9 części ceny oczekiwanej.

Odwołujący w złożonej ofercie przedstawił swoją cenę w wysokości 40,00 zł uzyskując 14,762 pkt. na 20,000 pkt. możliwych do uzyskania za ofertę cenową w kryterium cenowym, co wynika z podstawienia danych liczbowych do wzoru, o którym mowa w załączniku nr 2 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ tj.:

$$A \begin{cases} C_{of} < C_{\min} \\ y_c = s \end{cases}$$

$$B \begin{cases} C_{of} \geq C_{\min} \\ y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} \end{cases}$$

gdzie:

y_c – liczba punktów oceny danej oferty w zakresie kryterium ceny

$$C_{maks} = 1,1 \times C_{NFZ}$$

$$C_{\min} = 0,9 \times C_{NFZ}$$

C_{of} - cena zaproponowana przez oferenta

C_{NFZ} - cena oczekiwana

S – waga skalująca określona w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 3/2014/DSOZ

gdzie, w przedmiotowym postępowaniu:

$$C_{NFZ} = 42,00$$

$$C_{maks} = 1,1 \times 42,00 = 46,20$$

$$C_{\min} = 0,9 \times 42,00 = 37,80$$

$$C_{of} = 40,00$$

$$y_c = \frac{s(C_{maks} - C_{of})}{C_{maks} - C_{\min}} = \frac{20(46,20 - 40)}{46,20 - 37,80} = 14,762$$

Oferta Odwołującego uzyskała łącznie 24,762 pkt.

Wskazana powyżej punktacja przyznana ofercie Odwołującego nie była wystarczająca, aby została ona wybrana w toku przedmiotowego postępowania, ponieważ komisja konkursowa podczas postępowania nr 11-14-000112/OPH/15/1/15.2180.027.04/01 dokonała wyboru ofert 3 podmiotów, z których ostatnia z wybranych w rankingu końcowym uzyskała 30,000 pkt. Komisja konkursowa dokonała wyboru ofert w kolejności zgodnej z uzyskaną pozycją w rankingu końcowym, aż do wyczerpania wartości zamówienia określonej w ogłoszeniu. Oferta Odwołującego zajęła w rankingu końcowym 5 (ostatnią) pozycję uzyskując 24,762 pkt., co oznacza, iż jego oferta nie mogła zostać wybrana podczas przedmiotowego postępowania.

Przeprowadzona analiza dowodzi, że w toku postępowania konkursowego dokonano prawidłowej oceny oferty Odwołującego się w zakresie jakości, ciągłości i ceny.

W odniesieniu do zarzutów Odwołującego wniesionych po dokonaniu wglądu w dokumentację postępowania i oferty podmiotów wybranych wyjaśnić należy co następuje:

Udostępnione Odwołującemu do wglądu dokumenty z postępowania, oferty podmiotów wybranych jak i ocena tych ofert (zamieszczona w tabeli w niniejszej decyzji przedstawiająca szczegółową ocenę ofert) zostały przygotowane w sposób uwzględniający złożone przez oferentów oświadczenia o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

Szpital Tczewskie Spółka Akcyjna zgodnie z art. 135 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027, późn. zm.) wniósł w złożonej ofercie zastrzeżenie następujących informacji:

- wykaz podwykonawców,
- wykaz personelu,
- wykaz sprzętu,
- wykaz miejsc udzielania świadczeń z danymi identyfikacyjnymi, obejmujący również miejsca udzielania świadczeń przez podwykonawców,
- ofertę w zakresie liczby i ceny dla przedmiotu postępowania i miejsca udzielania świadczeń,
- harmonogram udzielania świadczeń,
- harmonogram pracy personelu lub jego dostępność godzinową,
- ankiety dotyczące danego postępowania w części zawierającej informacje zastrzeżone wskazane powyżej.

Wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu oceniane była według takich samych kryteriów, określonych w Zarządzeniu Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert ze zm. Komisja

konkursowa dokonała weryfikacji poszczególnych odpowiedzi w Ankiecie pod względem spełniania warunków wymaganych oraz dodatkowo ocenianych w każdej ze złożonych ofert. Wszystkie oferty zakwalifikowane do części niejawnego postępowania musiały spełniać warunki wymagane. Oferta złożona przez Szpital Tczewskie Spółka Akcyjna spełnia wszystkie warunki wymagane do realizacji świadczeń w zakresie hospicjum domowego dla dorosłych. Ponadto oferent ten spełnia warunki dodatkowo oceniane, jego oferta została najwyżej oceniona spośród wszystkich ofert biorących udział w postępowaniu i uzyskała łącznie 53,818 pkt. na 70,000 pkt. możliwych do uzyskania. Komisja konkursowa dokonała prawidłowej oceny oferty Szpital Tczewskie Spółka Akcyjna.

Stwierdzenie Odwołującego, iż oferent Szpital Tczewskie Spółka Akcyjna wykazał w ofercie jednego lekarza nie jest zgodny ze stanem faktycznym. Dodatkowo zarzut pod adresem lekarza dotyczący łącznego tygodniowego wymiaru czasu pracy w wymiarze 82 godzin jest niezrozumiały wobec złożonego w ofercie Odwołującego oświadczenia lekarza potwierdzającego łączny tygodniowy czas pracy w wymiarze 81,5 godziny w trzech różnych miejscach.

Komisja konkursowa w oparciu o materiały konkursowe i zgodnie z Zarządzeniem Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., oceniła wszystkich świadczeniodawców z zastosowaniem takich samych kryteriów. Ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów.

Mając na uwadze powyższe, zarzuty Odwołującego dotyczące naruszenia przez komisję konkursową zapisów zarządzenia Nr 3/2014/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 stycznia 2014 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert ze zm. w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm. nie zasługują na uwzględnienie.

W odniesieniu do opinii Odwołującego dotyczącej, iż wybrane podmioty nie zapewniają świadczeniobiorcom pełnego dostępu do świadczeń zdrowotnych na terenie całego powiatu tczewskiego, w szczególności na obszarze gmin: Gniew, Pelplin, Słupkowy i Morzeszczyn, stwierdzić należy że postępowanie nr 11-14-000112/OPH/15/1/15.2180.027.04/01 zostało ogłoszone na obszar grupy powiatów malborski, nowodworski, tczewski a nie na poszczególne gminy. Zaplanowana w przedmiotowym postępowaniu ilość świadczeń to 7.609, a ilość zakupiona

7.783, co oznacza, że świadczenia na ogłoszony obszar w zakresie hospicjum domowe zostały zabezpieczone.

Podkreślić należy, iż postępowanie konkursowe prowadzi się w celu zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, zatem na każdym jego etapie komisja konkursowa podejmuje działania zmierzające do wyboru ofert i zawarcia umów w takiej liczbie, która zapewni świadczeniobiorcom dostęp do świadczeń zdrowotnych określonego rodzaju. Działania komisji nie mają jednak prowadzić do zawarcia umów ze wszystkimi oferentami, biorącymi udział w postępowaniu. Zgodnie z ideą konkursu, zadaniem komisji jest wybór najkorzystniejszych ofert, w ramach kwoty zamówienia. Nie oznacza to konieczności zawierania umów z każdym z oferentów przystępujących do konkursu. Konkurs ofert nie stanowi zatem gwarancji przedłużenia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, ani nie jest też gwarancją jej zawarcia, jest zaś trybem wyboru oferentów celem zawarcia umów w poszczególnych zakresach i rodzajach świadczeń.

Zgodnie z art. 135 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oferty złożone w postępowaniu o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej są jawne. Fundusz, po zakończeniu postępowania, realizuje zasadę jawności ofert, z wyłączeniem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy, które zastrzeżone zostały przez świadczeniodawcę - w szczególności przez umożliwienie wglądu do tych ofert. Oferent ma możliwość zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w formie pisemnej, poprzez wypełnienie i załączenie do oferty załącznika do zarządzenia Nr 74/2013 /DSOZ z dnia 12 grudnia 2013 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie warunków postępowania dotyczących zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Oświadczenie oferenta o zastrzeżeniu informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, oferent może złożyć również w trakcie trwania postępowania jednak nie później niż w dniu poprzedzającym dzień ogłoszenia o rozstrzygnięciu postępowania.

W związku z tym, że nie zostały naruszone obowiązujące zasady przeprowadzania przedmiotowego postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stwierdzić należy, że interes prawny Odwołującego nie doznał uszczerbku, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Z up. DYREKTORA
Z-CA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Małgorzata Paszkowicz

Otrzymują:

1. Radca prawny Marek Koenner, Kancelaria Koenner, ul. Świętojańska 53/6, 81-391 Gdynia;
2. Ośrodek Medyczny "MEDERI" E. i M. Winiarscy, B. i K. Lutomirscy Spółka Jawna, ul. Kotarbińskiego 10, 82-200 Malbork;
3. Szpitale Tczewskie Spółka Akcyjna, ul. 30 Stycznia 57/58, 83-110 Tczew;
4. Powiatowe Centrum Zdrowia Spółka z o.o., ul. A. Krajowej 105/106, 82-200 Malbork;
5. a/a.