

znak: WO/ZRP – DML/155-D

Gdańsk, dnia 21 lutego 2014 r.

CENTRUM MEDYCZNE "ZASPA"**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością****ul. Burzyńskiego 1****80-462 Gdańsk****DECYZJA nr 19/2014****z dnia 21 lutego 2014 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust.5 pkt 8 i art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez: **CENTRUM MEDYCZNE "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**.

*od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1
w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna
w zakresie: kardiologii
na obszar: 2261-mnpp Gdańsk*

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

1. Oddała odwołanie **CENTRUM MEDYCZNEGO "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**.

Uzasadnienie

W dniu 25.02.2013 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres 01.07.2013 r. – 30.06.2016 r. w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie

kardiologii na obszarze mnpp-Gdańsk. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 5 065 372,70 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2013r. do 31.12.2013r.

Zgodnie z ogłoszeniem, oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 13.03.2013r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 15.03.2013r. Decyzją Dyrektora na wniosek komisji konkursowych termin składania ofert zmieniony został na dzień 18.03.2013r. a otwarcia ofert na dzień 20.03.2013r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęło w terminie dwadzieścia sześć ofert, które zostały sprawdzone pod kątem spełniania warunków formalnych.

Oferta Odwołującego się posiadała następujące braki formalne:

- w umowach z podwykonawcami FALCK sp. z o.o. oraz Piotrem Rytą brak klauzuli o poddaniu się kontroli NFZ
- umowa z podwykonawcą Społeczną Fundacją Solidarności wygasa przed okresem, na jaki mają być zawarte umowy.

Braki zostały uzupełnione w terminie.

Wartość złożonych ofert spełniających warunki wymagane wynosiła 12 397 911,84 zł, natomiast postępowanie zostało ogłoszone na kwotę 5 065 372,70 zł.

Komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z osiemnastoma oferentami na dwadzieścia sześć miejsc udzielania świadczeń. Komisja konkursowa do przeprowadzenia negocjacji zaprosiła taką liczbę oferentów, która zapewniała możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej wartości zamówienia, z uwzględnieniem pozycji w rankingu otwarcia. Negocjacje dotyczyły liczby i ceny świadczeń. Odwołujący się nie został zaproszony do negocjacji z uwagi na zbyt niską w porównaniu z kontroferentami punktację za kryteria niecenowe (patrz: tabelka „Ocena ofert wybranych i odwołującego”).

W wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, wybrano osiemnastu oferentów na dwadzieścia sześć miejsc udzielania świadczeń.

W dniu 21.06.2013 r. oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania **nr II-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1**. W odwołaniu wskazał, iż odwołuje się od niniejszego postępowania w części dotyczącej rozstrzygnięcia wskazując, iż oferta została odrzucona i zarzucając:

- naruszenie przy ocenie oferty przepisów art. 134 ust. 1 i 2, art. 140 ust. 1 i 2, art. 142 ust. 5 pkt 1 i ust. 6 oraz art. 148 pkt 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Odwołujący się został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniach 18.06.2013r. oraz 27.06.2013r. Odwołujący się zapoznawał się z dokumentacją postępowania i zgłosił uwagi dotyczące „braku indywidualnej wyceny” jego oferty.

Odwołujący skorzystał z prawa do zapoznania się z dokumentacją postępowania w dniu 18.06.2013 r. Do wglądu przekazano:

1. Ofertę nr 11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1/6/0402
2. Ranking końcowy (tylko pozycje ofert wybranych i odwołującego);
3. Protokół z posiedzenia komisji dokonującego podsumowania postępowania;

W dniu 27.06.2013 r. Odwołującemu się do wglądu przekazano:

1. Ogłoszenie postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert;
2. Rejestr złożonych ofert;
3. Oferta (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)
4. Ocena prawidłowości ogłoszenia postępowania dla konkursu ofert/rokowań – lista kontrolna;
5. Oświadczenia członków komisji;
6. Ocena spełnienia warunków formalnych oferty CZĘŚĆ A, B, C – listy kontrolne;
7. Wezwanie do usunięcia braków formalnych;
8. Protokół z posiedzenia komisji w części jawnej;
9. Potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych;
10. Zestawienie spornych elementów oferty w zakresie personelu;
11. Wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu;
12. Zestawienie ofert nie spełniających warunków wymaganych;
13. Ranking końcowy (tylko pozycje ofert wybranych i odwołującego);
14. Protokół z posiedzenia komisji w części niejawniej;



15. Protokół z posiedzenia komisji dokonującego podsumowania postępowania;
16. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania i wnioski o zawarcie umów;
17. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania;

Odwołujący wniósł uwagi do protokołu z udostępnienia dokumentacji w dniu 21.06.2013 r.

Odwołujący zarzucił brak w aktach sprawy szczegółowej wyceny- szczegółowego wycenienia- uzyskanej punktacji przez skarżącą oraz oferentów, którzy zostali wybrani do zawarcia umowy w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania konkursowego dokonane przez komisję konkursową.

Decyzją nr 532/2013 Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oddalił odwołanie ze względu na brak podstaw do jego uwzględnienia. Od powyższej decyzji, Pełnomocnik Odwołującego, pismem z dnia 8 lipca 2013 r. wniósł w terminie odwołanie do Prezesa Funduszu, za pośrednictwem Dyrektora POW NFZ, wskazując iż jego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzenia postępowania. W odwołaniu przedstawiono między innymi następujące kwestie i zarzuty:

W odwołaniu do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Odwołujący zarzuca naruszenie:

1. „przepisów art. 134, art. 140, art. 147, art. 142 ust.5 pkt 1, ust. 6 art, 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych;
2. przepisów postępowania, tj. art. 6, 7, 8, 9, 10 § 1 Kpa”;

Prezes Funduszu decyzją Nr 2013/586/DSOZ z dnia 12.11.2013 r. uwzględnił odwołanie i uchylił decyzję Nr 534/ 2013 Dyrektora POW NFZ, uznając trafność zarzutów dot. naruszenia przepisów postępowania w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy.

W ocenie Prezesa Funduszu decyzja nr 534/2013 Dyrektora POW NFZ z dnia 28 czerwca 2013 r. została wydana z naruszeniem przepisów prawa, ponieważ w toku postępowania przed organem I instancji doszło do naruszenia przepisów Kpa mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie w postaci braku wyczerpującego wybrania materiału dowodowego, tj. nie dołączenia do akt sprawy ofert pozostałych świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu konkursowym nr 11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1, tj. zanonimizowanych ofert podmiotów wybranych do zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz udostępnienie tychże ofert Odwołującemu celem zapoznania się z aktami

postępowania. Podczas prowadzonego postępowania administracyjnego, poprzedzającego wydanie tej decyzji, uniemożliwiono Pełnomocnikowi Odwołującego zapoznanie się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie, gdyż nie umożliwiono mu wglądu do dokumentacji ofertowej podmiotów konkurencyjnych, w takiej formie, która nie będzie doprowadzała do naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego zakazujących przekazywania danych wrażliwych chronionych prawnie.

W konsekwencji organ I instancji ograniczył prawo Odwołującego do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, przez co naruszył art. 10 § 1 k.p.a. i art. 73 § 1 i § 1a k.p.a.

Organ I instancji kierując się wskazaniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w oparciu o art. 10 kpa umożliwił Odwołującemu się zapoznanie z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym również ofertami podmiotów konkurencyjnych dla odwołującego w dniach od 19.12.2013 r. do dnia 23.12.2013 r., o czym poinformował Odwołującego się pismem znak: WO/AJ-1897-BI z dnia 22.11.2013 r. Odwołujący się skorzystał z prawa do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym.

W dniu 30.12.2013 r. Oferent zapoznał się z następującymi dokumentami:

- 1) Ogłoszenie postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert;
- 2) Rejestr złożonych ofert;
- 3) Oferty:
 - a) 000672 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.);
 - b) 000005 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.) - oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - c) 000085 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.) - oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - d) 000102 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.) - oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - e) 000109 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.) - oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - f) 000149 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.) - oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)

61

- g) 000156 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- h) 000214 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta
itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- i) 000237 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta
itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- j) 000298 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta
itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- k) 000299 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta
itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- l) 000417 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta
itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- m) 000421 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta
itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- n) 000529 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta
itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- o) 000853 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta
itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- p) 000943 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta
itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- q) 000949 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta
itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)

- r) 001216 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- s) 001475 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- 4) Ocena prawidłowości ogłoszenia postępowania dla konkursu ofert/rokowań – lista kontrola;
 - 5) Oświadczenia członków komisji;
 - 6) Ocena spełnienia warunków formalnych oferty CZĘŚĆ A, B, C – listy kontrolne;
 - 7) Wezwanie do usunięcia braków formalnych;
 - 8) Protokół z posiedzenia komisji w części jawnej;
 - 9) Potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych;
 - 10) Zestawienie spornych elementów oferty w zakresie personelu;
 - 11) Zestawienie ofert nie spełniających warunków wymaganych;
 - 12) Ranking końcowy (tylko pozycje ofert wybranych i odwołującego)- dane zanonimizowano;
 - 13) Protokół/protokoły z posiedzenia komisji w części niejawnej;
 - 14) Protokół z posiedzenia komisji dokonującego podsumowania postępowania;
 - 15) Informacja o rozstrzygnięciu postępowania i wniosek o zawarcie umów;
 - 16) Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania;

Po zapoznaniu się z dokumentacją w trybie art. 10 kpa Odwołujący wniósł pismem z dnia 06.01.2014 r. o przeprowadzenie ponownie przedmiotowego postępowania konkursowego w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z art. 154 ust. 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W dniu 9 stycznia 2014 r. w odpowiedzi na pismo reprezentującej Odwołującego Kancelarię Prawną DARLEX z dnia 6 stycznia 2014 r., w związku z uwagami zgłoszonymi do protokołu z udostępnienia dokumentacji z postępowania nr 11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1 w dniu 30.12.2013 r., odnosząc się zarzutu nieudostępnienia Odwołującemu się szczegółowej oceny ofert, Pomorski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu przekazał szczegółową ocenę odpowiedzi udzielonych przez Odwołującego oraz szczegółową ocenę odpowiedzi

Ji

udzielonych przez oferentów wybranych w rozstrzygnięciu ww. postępowania, na pytania cz. VIII formularza ofertowego- ANKIETY, wynikającą z przeskalowania liczby punktów jednostkowych odpowiadających poszczególnym parametrom oferty, zawartych w Tab. 1.13.1 ambulatoryjna opieka specjalistyczna, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 73/2012/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 8 listopada 2012 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.

Szczegółowa ocena odpowiedzi udzielonych na pytania w cz. VIII formularza ofertowego- ANKIETY, oferta nr: 11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1/6/0402:

Nazwa Kategorii	Nazwa grupy pytań	Minimalna liczba punktów do uzyskania	Maksymalna liczba punktów w do uzyskania	Liczba uzyskanych punktów	Czy skalowane	Minimalna liczba punktów w do uzyskania - skalowane	Maksymalna liczba punktów w do uzyskania - skalowane	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu	Pytanie	Odpowiedź na pytanie
Jakość	PERSONEL	0,000	30,000	20	Tak	0	30	18,1818	W jakim wymiarze czasu pracy świadczeń udziela lekarz specjalista kardiologii lub hipertensjologii ?	Czas pracy powyżej 75% do 100% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni
		0,000	3,000	0	Tak	0	30	0,0000	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy pielęgniarka - w wymiarze czasu pracy równym co najmniej 50% czasu pracy poradni?	Nie
	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	0,000	1,000	1	Tak	0	15	5,0000	Czy oferent zapewnia echokardiograf z opcją Dopplera - w lokalizacji?	Tak
		0,000	1,000	1	Tak	0	15	5,0000	Czy oferent zapewnia	Tak

								Holter EKG - w miejscu?	
	0,000	1,000	1	Tak	0	15	5,0000	Czy oferent zapewnia Holter RR (ABPM) - w miejscu?	Tak
ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI	0,000	3,000	3	Tak	0	3	3,0000	Czy oferent posiada CERTYFIKAT ISO w zakresie usług medycznych, ważny w dniu zawarcia umowy?	Tak
WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	-1,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
	-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
	-1,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
	-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
	-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
	-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
	-2,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ,	Nie

							rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające		
	-1,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające	Nie
	-1,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające	Nie
	-2,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające	Nie
	-2,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające	Nie
	-2,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające	Nie
	-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające	Nie
	-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające	Nie

		-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie
	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	0,000	10,000	4	Tak	0	10	4,0000	Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/pracownia?	Powyżej 24 godzin do 36 godzin włącznie
		0,000	2,000	2	Tak	0	5	1,6667	Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	Tak
		0,000	2,000	2	Tak	0	5	1,6667	Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu nie większym niż 5%?	Tak
Dostępność	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	0,000	2,000	2	Tak	0	5	1,6667	Czy oferent zapewnia przy lokalizacji miejsc udzielania świadczeń powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?	Tak
Kompleksowość	MOŻLIWOŚĆ KOMPLEKSOWEJ REALIZACJI ŚWIADCZEŃ W DANYM	0,000	5,000	0	Tak	0	5	0,0000	Czy oferent zapewnia możliwość kontroli urządzeń	Nie

	ZAKRESIE, UWZGLĘDNIĄ ĄCE WSZYSTKIE ETAPY I ELEMENTY PROCESU REALIZACJI							wszczepialnych serca zgodnie z warunkami rozporządzenia AOS - w lokalizacji?		
		0,000	3,000	0	Tak	0	5	0,0000	Czy oferent zapewnia możliwość wykonania badań elektrokardiogr aficznych wysiłkowych serca - w lokalizacji?	Nie
		0,000	3,000	3	Tak	0	5	1,3636	Czy oferent zapewnia dostęp do wykonania świadczeń (lub możliwość wykonania w lokalizacji): echokardiografi a przezprzetykow a lub echokardiografi a obciążeniowa?	Tak
Ciągłość	WARUNKI WYMAGANE	0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy świadczeń udziela lekarz specjalista kardiologii lub hipertensjologii albo lekarz w trakcie specjalizacji w dziedzinie kardiologii lub hipertensjologii , albo lekarz specjalista w dziedzinie kardiologii oraz lekarz specjalista w dziedzinie chorób wewnętrznych z co najmniej 5- letnim doświadczenie m w pracy w oddziale zgodnym z profilem świadczenia gwarantowane	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązy wania umowy

								go?	
	0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy oferent zapewnia dostęp do Holtera EKG?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
	0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy oferent zapewnia dostęp do Holtera RR (ABPM)?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
	0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy oferent zapewnia echokardiograf - w lokalizacji?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
	0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy oferent zapewnia elektrokardiograf - w lokalizacji?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy

								umowy
								Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy oferent zapewnia dostęp do echokardiografu z opcją Dopplera ?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
								Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy poradnia specjalistyczna jest czynna nie krócej niż trzy dni w tygodniu po 4 godziny dziennie, w tym co najmniej raz w tygodniu w godzinach przedpołudniowych w przedziale czasowym między godz. 7:30 a 14:00, oraz co najmniej raz w tygodniu w godzinach popołudniowych w przedziale czasowym między godz. 14:00 a 20:00?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
								Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy oferent zapewnia dostęp do badań RTG?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
								Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy oferent zapewnia dostęp do badań laboratoryjnych i mikrobiologicznych?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy

									ych wykonywanych w medycznym laboratorium diagnostycznym?	od początku obowiązywania umowy
		0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy oferent zapewnia dostęp do badań elektrokardiograficznych wysiłkowych serca?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
Cena	CENA				Tak			10,0000		

56,546

Szczegółowa ocena odpowiedzi udzielonych przez oferentów wybranych w rozstrzygnięciu postępowania na pytania w cz. VIII formularza ofertowego- ANKIETY, nr: 11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1 (w kolumnie 4 przedstawiono również porównawczo punktację odwołującego się Centrum Medyczne Zaspą Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością):

Jakość	Nazwa Kategori i	Nr pyt ani	Pytanie	
1.1. 1.1			W jakim wymiarze czasu pracy świadczeń udziela lekarz specjalista kardiologii lub	
18,1 818				CENTRUM MEDYCZNE "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
27,2 727				Iwona Goworowska-Szymula- Gdańsk, ul. Wałowa 27
27,2 727				Iwona Goworowska-Szymula- Gdańsk, ul. Startowa 1
27,2 727				Uniwersyteckie Centrum Kliniczne- Gdańsk, ul. Smołuchowskiego 17
27,2 727				Iwona Goworowska-Szymula- Gdańsk, ul. Kartuska 63/65
27,2 727				Iwona Goworowska-Szymula- Gdańsk, ul. Aksamitna 1
27,2 727				Iwona Goworowska-Szymula- Gdańsk, ul. Legionów 60
27,2 727				Iwona Goworowska-Szymula- Gdańsk, ul. Legionów 58
27,2 727				Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Przychodnia Morena" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
27,2 727				Spółeczna Fundacja Solidarności
27,2 727				Iwona Goworowska-Szymula- Gdańsk, ul. Wyzwolenia 48
27,2 727				Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "STOGI" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
27,2 727				COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
27,2 727				Zakład Opieki Zdrowotnej Trójmiejskie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
27,2 727				INTERMEDICA LOGISTIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
27,2 727				Gdańskie Centrum Zdrowia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
27,2 727				Falck Medycyna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
27,2 727				Zakład Opieki Zdrowotnej "BaltiMed" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
18,1 818				"Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ETER-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością- Gdańsk, ul. Kazimierza Górskiego 1
18,1 818				"Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ETER-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością- Gdańsk, ul. Jaskótcza 7/15
27,2 727				Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej-Przychodnia Mickiewicza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
27,2 727				SWISSMED Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna
27,2 727				"REMED+LECTUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
27,2 727				Centrum Medyczne "Zdrowie" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
27,2 727				"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością- Gdańsk, ul. Świętokrzyska 4
27,2 727				Wojewódzkie Centrum Onkologii
27,2 727				"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością- Gdańsk, ul. Gospody 7

Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu

Kompleksowość	1.7.1.2	Czy oferent zapewnia możliwość wykonania badań elektrokardiograficznych wysiłkowych serca - w lokalizacji?	0,00	1,36	0,00	1,36	1,36	0,00	1,36	1,36	1,36	1,36	0,00	1,36	1,36	1,36	1,36	0,00	1,36	1,36	1,36	1,36	0,00	1,36	1,36	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Kompleksowość	1.7.1.3	Czy oferent zapewnia dostęp do wykonania świadczeń (lub możliwość wykonania w lokalizacji): echokardiografia przezprzełykowa lub echokardiografia obciążeniowa?	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36	0,00	0,00	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36	0,00	0,00	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36	1,36

W dniu 15 stycznia 2014 r. Odwołujący się wniósł pismo uzupełniające po udostępnieniu dokumentacji w dniu 30.12.2013 r. z wyjaśnieniami i zarzutami dotyczącymi udostępnionego materiału dowodowego, zarzucając:

- nieodrzućenie ofert, które nie usunęły braków zgodnie z terminem wskazanym przez komisję w wezwaniach. Komisja w większości przypadków skupiła się wyłącznie na terminach wezwań dotyczących braków formalnych pomijając inne wezwania, które były skierowane do oferentów pod rygorem odrzucenia oferty.
- naruszenia przez Fundusz zasady przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o świadczenia opieki zdrowotnej, między innymi poprzez naruszenie przy ocenie oferty i weryfikowaniu ofert pozostałych oferentów przepisów 134 ust 1 i 2, art. 140 ust. 1 i 2, art. 142 ust. 5 pkt i i ust 6 art. 148 pkt. 1 i 2 oraz 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej.

W szczególności zarzucając :

W aktach postępowania oferenta

1. Iwona Goworowska

Brak w aktach postępowania ofert złożonych przez oferenta

2. Uniwersyteckie Centrum Kliniczne

Niedotrzymanie terminu przez oferenta w związku z wezwaniem, którego termin do złożenia wyjaśnień upływał w dniu 26.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent złożył wyjaśnienia w dniu 17.05.2013 r.-data wpływu- lecz nie wcześniej niż 02.05.2013 r. tj. min 7 dni po terminie - oferta podlegała odrzuceniu)

3. INTERMEDICA LOGISTIC Sp. z o.o.

Niedotrzymanie terminu przez oferenta dot. wyjaśnienia elementów spornych w związku z wezwaniem z dnia 18 kwietnia 2013 r. z terminem do złożenia wyjaśnień do dnia 26.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent złożył wyjaśnienia w dniu 30.04.2013 r. data wpływu - załączając oświadczenie tj. 4 dni po terminie - oferta podlegała odrzuceniu) oferent uzupełnił brak dot. wyjaśnienia elementów spornych w związku z wezwaniem z dnia 18 kwietnia 2013 r. - oświadczenia niezgodnie z obowiązującym wzorem.

4. Gdańskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o.

Niedotrzymanie terminu przez oferenta dot. wyjaśnienia elementów spornych w związku z wezwaniem z dnia 18 kwietnia 2013 i; z terminem do złożenia wyjaśnień do dnia 26.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent co prawda złożył wniosek o

przesunięcie terminu do dnia 29.04.2013 r. lecz i co do tego terminu nie wywiązał się z obowiązku i złożył wyjaśnienia w dniu 30.04.2013 r. - data wpływu - załączając oświadczenie, lecz nie w pełnym zakresie. Pozostałych wyjaśnień udzielił dopiero w dniu 07.05.2013 r. - data wpływu - tj. min 8 dni po terminie oferta podlegała odrzuceniu)

5. ZOZ „BaltiMed” Sp. z o.o.

Brak w aktach sprawy potwierdzenia wpływu do urzędu uzupełnienia rozbieżności dotyczących posiadania Certyfikatu ISO w odniesieniu do wezwania z dnia 18.04.2013 z terminem do złożenia wyjaśnień do dnia 24.04.2013 r. r. pod rygorem odrzucenia oferty (na jakiej podstawie komisja konkursowa bez dokumentacji oraz pieczęci wpływu do urzędu prowadziła dalsze postępowanie wobec oferenta nie wiedząc czy termin został dochowany)

Niedotrzymanie terminu przez oferenta dot. wyjaśnienia elementów spornych w związku z wezwaniem z dnia 18 kwietnia 2013 r. z terminem do złożenia wyjaśnień do dnia 26.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent złożył wyjaśnienia w dniu 29.04.2013 r. data wpływu - załączając oświadczenia tj. 3 dni po terminie - oferta podlegała odrzuceniu)

6. NZOZ ETER-MED Sp. z o.o.

Niedotrzymanie terminu przez oferenta dot. wyjaśnienia rozbieżności w związku z wezwaniem z dnia 02.05.2013 r. (nadanego faxem w dniu 02.05.2013 r.) z terminem 3 dni od odebrania niniejszego pisma do złożenia wyjaśnień tj. do dnia (z uwagi na święto) maksymalnie 06.05.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent złożył wyjaśnienia w dniu 08.05.2013 r.- data wpływu - tj. po terminie - oferta podlegała odrzuceniu)

Brak w aktach sprawy potwierdzenia wpływu do urzędu uzupełnienia rozbieżności dotyczących wyjaśnienia elementów spornych w odniesieniu do wezwania z dnia 18.04.2013 z terminem do złożenia wyjaśnień do dnia 24.04.2013 r. r. pod rygorem odrzucenia oferty (na jakiej podstawie komisja konkursowa bez dokumentacji oraz pieczęci wpływu do urzędu prowadziła dalsze postępowanie wobec oferenta nie wiedząc czy termin został dochowany biorąc pod uwagę fakt, iż pismo oferenta wyjaśniające jest datowane na dzień 30.04 tj. 6 dni po terminie - oferta podlegała odrzuceniu)

7. NZOZ „Stogi” Sp. z o.o.

Niedotrzymanie terminu przez oferenta w związku z wezwaniem, którego termin do złożenia wyjaśnień upływał w dniu 26.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent

J

co prawda złożył wniosek o przesunięcie terminu, lecz nie ulega wątpliwości, iż złożył wyjaśnienia w dniu 30.04.2013 r. - data wpływu - tj. po terminie)

8. SWISSMED Centrum Zdrowia S.A.

Niedotrzymanie terminu przez oferenta w związku z wezwaniem, którego termin do złożenia **wyjaśnień** upływał w dniu 26.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent złożył wyjaśnienia w dniu 30.04.2013 r. - data wpływu - tj. 4 dni po terminie oferta podlegała odrzuceniu)

9. Wojewódzkie Centrum Onkologii

Niedotrzymanie terminu przez oferenta w związku z wezwaniem, którego termin do złożenia wyjaśnień upływał w dniu 26.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent złożył wyjaśnienia w dniu 30.04.2013 r. data wpływu - tj. 4 dni po terminie oferta podlegała odrzuceniu)

- Odwołujący stwierdził u prawie wszystkich oferentów- brak potwierdzenia zaproszenia na negocjacje
- Naruszenie przepisu art. 142 ust. 5 pkt.
- Brak uwzględnienia kryterium ciągłości podczas oceny ofert w ww. postępowaniu
- Brak przedstawienia szczegółowej oceny oferty odwołującego się i podmiotów konkurencyjnych, których akta zostały okazane.

Po szczegółowym zapoznaniu się z przebiegiem postępowania konkursowego oraz treścią zarzutów podniesionych w odwołaniu, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący się w treści odwołania wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy. Przepis określony w art. 152 ustawy o świadczeniach stanowi bowiem, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy”. Z treści tego przepisu wynika zatem, iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy, to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega także na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Zatem fundamentalnym pojęciem dla instytucji środka odwoławczego, w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy. Przez interes prawny - zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami - rozumieć w tym przypadku należy określone prawo podmiotowe, czyli korzyści o charakterze prawnym, przyznane przez normę prawa materialnego. Istotne jest, że interes prawny musi mieć charakter rzeczywisty, obowiązujący w danej chwili oraz indywidualny. Ustalenie zaś interesu prawnego, to zidentyfikowanie zależności pomiędzy przepisem prawnym, a sytuacją konkretnego podmiotu z jednoczesnym ustaleniem, że zastosowanie tego przepisu może wpływać na określoną sytuację prawną. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego, w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, determinuje w zasadzie sposób postępowania, w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Poza ustaleniem faktu naruszenia zasad postępowania, organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany będzie do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu.

Po rozpatrzeniu odwołania CENTRUM MEDYCZNEGO "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością należało uznać, iż nie ma podstaw do uwzględnienia odwołania. Podmiot ten co prawda nie został wybrany w przedmiotowym postępowaniu, uzyskując 18

miejsce w rankingu, ale jego oferta była oceniana według jednolitych dla wszystkich oferentów kryteriów.

Zestawienie ocen za kryteria cenowe i niecenowe przedstawia tabela poniżej:

Lp oferty	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
1	20,000	0,000	5,000	48,000	15,000	0,000	68,000	88,000
2	20,000	0,000	3,636	48,000	15,000	0,000	66,636	86,636
3	20,000	0,000	5,000	48,000	13,000	0,000	66,000	86,000
4	20,000	0,000	2,727	48,000	15,000	0,000	65,727	85,727
5	20,000	0,000	1,364	48,000	15,000	0,000	64,364	84,364
6	20,000	0,000	2,727	48,000	13,333	0,000	64,060	84,060
7	20,000	0,000	2,727	48,000	13,333	0,000	64,060	84,060
8	20,000	0,000	2,727	48,000	13,000	0,000	63,727	83,727
9	20,000	0,000	2,727	45,000	15,000	0,000	62,727	82,727
10	20,000	0,000	1,364	48,000	13,333	0,000	62,697	82,697
11	20,000	0,000	1,364	48,000	13,000	0,000	62,364	82,364
12	20,000	0,000	5,000	48,000	9,000	0,000	62,000	82,000
13	20,000	0,000	1,364	45,000	15,000	0,000	61,364	81,364
14	20,000	0,000	1,364	45,000	15,000	0,000	61,364	81,364
15	20,000	0,000	1,364	48,000	11,333	0,000	60,697	80,697
16	20,000	0,000	2,727	48,000	9,000	0,000	59,727	79,727
17	20,000	0,000	2,727	48,000	9,000	0,000	59,727	79,727
18	20,000	0,000	5,000	38,909	15,000	0,000	58,909	78,909
19	20,000	0,000	5,000	38,909	15,000	0,000	58,909	78,909
20	20,000	0,000	1,364	48,000	9,000	0,000	58,364	78,364
21	20,000	0,000	1,364	48,000	9,000	0,000	58,364	78,364
22	20,000	0,000	1,364	48,000	9,000	0,000	58,364	78,364
23	20,000	0,000	3,636	45,000	9,000	0,000	57,636	77,636
24	20,000	0,000	1,364	43,000	13,000	0,000	57,364	77,364
25	20,000	0,000	1,364	43,000	13,000	0,000	57,364	77,364
26	20,000	0,000	1,364	43,000	13,000	0,000	57,364	77,364
27	20,000	0,000	0,000	45,000	9,000	0,000	54,000	74,000
28	15,618	0,000	1,364	48,000	7,333	0,000	56,697	72,315
29	17,865	0,000	1,364	43,000	6,000	0,000	50,364	68,229
30	12,247	0,000	1,364	48,000	6,000	0,000	55,364	67,611
31	17,865	0,000	0,000	40,000	9,000	0,000	49,000	66,865
32	10,000	0,000	2,273	40,000	13,000	0,000	55,273	65,273
33	14,944	0,000	5,000	29,818	15,000	0,000	49,818	64,762
34	11,124	0,000	1,364	43,000	9,000	0,000	53,364	64,488
35	16,629	0,000	5,000	29,818	13,000	0,000	47,818	64,447
36	20,000	0,000	0,000	38,000	6,000	0,000	44,000	64,000
37	18,989	0,000	1,364	29,818	13,000	0,000	44,182	63,171
38	12,247	0,000	1,364	42,667	6,000	0,000	50,031	62,278

39	12,247	0,000	5,000	29,818	13,000	0,000	47,818	60,065
40	10,000	0,000	1,364	36,182	9,000	0,000	46,546	56,546

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie, czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, a więc jest ono wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa.

Dokonując oceny przeprowadzonego postępowania nr **11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1** w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez oferenta **CENTRUM MEDYCZNE "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** odwołaniem do organu I instancji, należy ponadto wskazać, iż:

Oferta skarżącego oceniana była według takich samych kryteriów, jak pozostałe oferty. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w Ankiecie wskazujące, czy oferent spełnia w dniu składania oferty jak też będzie spełniał w przyszłości tj. od początku obowiązywania umowy wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych jak i zarządzeniach Prezesa. Część tych wymagań musi spełnić każdy oferent (warunki wymagane - konieczne) natomiast część ma charakter tzw. rankingujący co oznacza, że w przypadku ich spełnienia oferta uzyskuje wyższą punktację.

W postępowaniu nr **11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1** złożono w terminie łącznie dwadzieścia sześć ofert na czterdzieści miejsc udzielania świadczeń. Każda z ofert (także odwołującego się) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów.

Ocena ofert: najwyżej ocenionej, ostatniej wybranej oraz Odwołującego się przedstawiała się następująco:

Nazwa kategorii	max liczba punktów do uzyskania	Liczba punktów odwołującego się	Liczba punktów - oferent o max liczbie punktów	Liczba punktów - ostatni oferent nad linią odcięcia
Kryteria niecenowe	68,000	46,546	68,000	57,364
Kryteria cenowe	20,000	10,000	20,000	20,000
	88,000	56,546	88,000	77,364

Odnośnie pytania dotyczącego oceny oferty wg kryterium „Jakości”, „Dostępności” oraz „Kompleksowości” wskazać należy na treść § 1 ust. 1 pkt 1 powołanego wyżej Zarządzenia

Prezesa Nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 r.

W świetle tego zapisu

- jakość jest oceniana w szczególności poprzez: kwalifikacje personelu, jego umiejętności oraz doświadczenie, wyposażenie oferenta w sprzęt i aparaturę medyczną, zewnętrzną ocenę jakości, wyniki kontroli prowadzonej przez Narodowy Fundusz Zdrowia,
- dostępność jest oceniana w szczególności poprzez: liczbę dni i godziny pracy w harmonogramie pracy, organizację przyjęć świadczeniobiorców, brak barier dla osób niepełnosprawnych,
- kompleksowość jest oceniana w szczególności poprzez: możliwość kompleksowej realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie, uwzględniająca wszystkie etapy i elementy procesu ich realizacji (w tym diagnostyczne i terapeutyczne), planowaną strukturę świadczeń opieki zdrowotnej w danym zakresie lub planowany profil leczonych przypadków, wymagania formalne.

Szczegółowe zapisy dotyczące poszczególnych parametrów oceny są uregulowane w Zarządzeniu Prezesa Nr 73/2012/DSOZ z 8 listopada 2012 r. Punktacja oferenta CENTRUM MEDYCZNE "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością za kryterium „Jakości” przedstawiała się następująco: personel – 18,182 pkt na 30 pkt możliwych do uzyskania (czas pracy lekarzy specjalistów jest powyżej 75% do 100% czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni, w realizacji świadczeń nie uczestniczy pielęgniarka - w wymiarze czasu pracy równym co najmniej 50% czasu pracy poradni); wyniki kontroli prowadzonych przez NFZ – 0 pkt na 0 pkt możliwych do uzyskania (brak punktów ujemnych za stwierdzone podczas kontroli uchybienia); sprzęt i aparatura medyczna – 15 pkt na 15 pkt możliwych do uzyskania; zewnętrzna ocena jakości – 3 pkt na 3 pkt możliwe do uzyskania. Łącznie oferta zdobyła za kryterium „Jakość” 36,182 pkt na 48 pkt możliwych do uzyskania.

Punktacja oferenta CENTRUM MEDYCZNE "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością za kryterium „Dostępności” przedstawiała się następująco: dostęp dla osób niepełnosprawnych ruchowo – 5 pkt na 5 pkt możliwych do uzyskania; harmonogram pracy komórki organizacyjnej – 4 pkt na 10 pkt możliwych do uzyskania (poradnia czynna powyżej 24h do 36h włącznie). Łącznie oferta zdobyła za kryterium „Dostępność” 9 pkt na 15 pkt możliwych do uzyskania.

Punktacja oferenta CENTRUM MEDYCZNE "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością za kryterium „Kompleksowości” przedstawiała się następująco: 1,364 pkt na 5 pkt możliwych do uzyskania (oferent zapewnia dostęp do wykonania świadczeń (lub możliwość wykonania w lokalizacji): echokardiografia przezprzełykowa lub echokardiografia

obciążeniowa, natomiast nie zapewnia możliwości kontroli urządzeń wszczepialnych serca zgodnie z warunkami rozporządzenia AOS - w lokalizacji, ani możliwość wykonania badań elektrokardiograficznych wysiłkowych serca - w lokalizacji). Łącznie oferta zdobyła za kryterium „Kompleksowość” 1,364 pkt na 5 pkt możliwych do uzyskania..

Łącznie oferta Odwołującego się za kryteria niecenowe otrzymała 46,546 pkt na 68 pkt możliwych do uzyskania.

Podkreślenia wymaga fakt, iż komisja konkursowa w ocenie oferty nie pominęła żadnego elementu ankiety, głównie dlatego, że taka ocena i automatyczne uszeregowanie ofert odbywa się za pomocą systemu komputerowego. Bezzasadny jest więc zarzut dotyczący pominięcia jakichkolwiek warunków z ankiety/oferty przy jej ocenie.

Wyjaśnienia wymaga również, iż oferta odwołującego się nie została odrzucona, co odbywa się na podstawie art. 149 ustawy o świadczeniach, na co wskazuje Oferent w odwołaniu, ale nie została wybrana w postępowaniu konkursowym.

Odnosząc się do zarzutu braku oceny ciągłości udzielania świadczeń, podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z Decyzją nr RWA - 9/2009 z dnia 10 lipca 2009 r. Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (decyzja zamieszczona jest na stronie UOiKK: http://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=590) Narodowy Fundusz Zdrowia nie może dodatkowo punktować stałości-ciągłości udzielania świadczeń w postępowaniach konkursowych. Faworyzowanie przez NFZ dotychczasowych świadczeniodawców, gwarantujące im dodatkowe punkty w ramach oceny ofert, zgodnie z w/w decyzją było sprzeczne z zasadami swobodnej i równej konkurencji. NFZ w wykonaniu powyższej decyzji zapłacił karę 1,14 mln zł.

W niniejszym postępowaniu zaplanowana do zakupu liczba świadczeń wynosiła 569 143 pkt, a liczba zakupiona w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wynosi 631 637 pkt. Świadczenia w niniejszym zakresie zostały zatem zabezpieczone.

Ocena ofert wybranych i odwołującego się, pod względem szczegółowej oceny poszczególnych kryteriów przedstawiała się następująco:

oferent/l.p.	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
Iwona Goworowska-Szymuła	20,000		5,000	48,000	15,000		68,000	88,000
Iwona Goworowska-Szymuła	20,000		3,636	48,000	15,000		66,636	86,636
Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	20,000		5,000	48,000	13,000		66,000	86,000
Iwona Goworowska-Szymuła	20,000		2,727	48,000	15,000		65,727	85,727
Iwona Goworowska-Szymuła	20,000		1,364	48,000	15,000		64,364	84,364

Iwona Goworowska-Szymula	20,000		2,727	48,000	13,333		64,060	84,060
Iwona Goworowska-Szymula	20,000		2,727	48,000	13,333		64,060	84,060
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Przychodnia Morena" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000		2,727	48,000	13,000		63,727	83,727
Spółeczna Fundacja Solidarności	20,000		2,727	45,000	15,000		62,727	82,727
Iwona Goworowska-Szymula	20,000		1,364	48,000	13,333		62,697	82,697
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "STOGI" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000		1,364	48,000	13,000		62,364	82,364
Pomorskie Centrum Traumatologii im. M. Kopernika w Gdańsku	20,000		5,000	48,000	9,000		62,000	82,000
Zakład Opieki Zdrowotnej Trójmiejskie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000		1,364	45,000	15,000		61,364	81,364
"INTERMEDICA LOGISTIC" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000		1,364	45,000	15,000		61,364	81,364
"Gdańskie Centrum Zdrowia" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000		1,364	48,000	11,333		60,697	80,697
Falck Medycyna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000		2,727	48,000	9,000		59,727	79,727
Zakład Opieki Zdrowotnej "BaltiMed" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000		2,727	48,000	9,000		59,727	79,727
"Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ETER-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000		5,000	38,909	15,000		58,909	78,909
"Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ETER-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000		5,000	38,909	15,000		58,909	78,909
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej-Przychodnia Mickiewicza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000		1,364	48,000	9,000		58,364	78,364
SWISSMED Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna	20,000		1,364	48,000	9,000		58,364	78,364
"REMEDI+LECTUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000		1,364	48,000	9,000		58,364	78,364
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne VII Dwór Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000		3,636	45,000	9,000		57,636	77,636

"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000	1,364	43,000	13,000	57,364	77,364
Wojewódzkie Centrum Onkologii	20,000	1,364	43,000	13,000	57,364	77,364
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000	1,364	43,000	13,000	57,364	77,364
LUX MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000	0,000	45,000	9,000	54,000	74,000
Przychodnia Lekarska NOWY CHEŁM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	15,618	1,364	48,000	7,333	56,697	72,315
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	17,865	1,364	43,000	6,000	50,364	68,229
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	12,247	1,364	48,000	6,000	55,364	67,611
Przychodnia Lekarska NOWY CHEŁM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	17,865	0,000	40,000	9,000	49,000	66,865
Centrum Medyczne - KARDIORYTM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa	10,000	2,273	40,000	13,000	55,273	65,273
Szpital Specjalistyczny św. Wojciecha SPZOZ	14,944	5,000	29,818	15,000	49,818	64,762
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	11,124	1,364	43,000	9,000	53,364	64,488
Uniwersyteckie Centrum Kliniczne	16,629	5,000	29,818	13,000	47,818	64,447
"Przychodnia Wassowskiego" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000	0,000	38,000	6,000	44,000	64,000
7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej	18,989	1,364	29,818	13,000	44,182	63,171
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	12,247	1,364	42,667	6,000	50,031	62,278
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Gdańsku	12,247	5,000	29,818	13,000	47,818	60,065
CENTRUM MEDYCZNE "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	10,000	1,364	36,182	9,000	46,546	56,546

Wskazać należy, że w ocenie organu I instancji nie został naruszony § 1 ust.1 zarządzenia Prezesa NFZ nr 54/2011/DSOZ. Oferta Odwołującego się, podobnie jak i inne oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu były oceniane według takich samych kryteriów opisanych ww. zarządzeniu, a ich ocena została dokonana według takich samych parametrów, tj. na zasadach określonych szczegółowo w Zarządzeniu Prezesa Nr 73/2012/DSOZ z 8 listopada 2012 r. w tabeli nr 1.13.1- AOS.

W odniesieniu do zarzutów Odwołującego się, wniesionych po zapoznaniu się przez Odwołującego się w trybie art. 10 kpa z dokumentacją podmiotów konkurencyjnych, stwierdzić należy, co następuje:

ad. 1 Iwona Goworowska

W związku z zastrzeżeniami świadczeniodawcy zgłoszonymi w załączniku nr 2 do protokołu z udostępnienia dokumentacji dotyczącej postępowania nr 11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1 z dnia 30.12.2014 r., w oparciu o art. 10 kpa organ I instancji umożliwił Odwołującemu się zapoznanie z zebrany w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym oferty podmiotu leczniczego- Iwona Goworowska-Szymula, w dniach od 04.02.2014 r. do dnia 07.02.2014 r., o czym poinformował Odwołującego się pismem znak: WSOZ-S/MWK-S672/248/01/14 z dnia 29.01.2013 r.

Odwołujący się nie skorzystał z prawa do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym w wyznaczonym ww. terminie. Do dnia 14.02.2014 r. nie wniósł dodatkowych uwag.

ad. 2 Uniwersyteckie Centrum Kliniczne

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności dot. harmonogramów pracy personelu niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień.

Wskazać przy tym należy, iż na podstawie zgody Dyrektora Oddziału z dnia 21.05.2013 r., Komisja Konkursowa odstąpiła od weryfikacji konfliktu harmonogramów pracy personelu w przedmiotowym postępowaniu.

ad. 3 INTERMEDICA LOGISTIC Sp. z o.o.

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności dot. harmonogramów pracy personelu niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień.

Wskazać przy tym należy, iż na podstawie zgody Dyrektora Oddziału z dnia 21.05.2013

r., Komisja Konkursowa odstąpiła od weryfikacji konfliktu harmonogramów pracy personelu w przedmiotowym postępowaniu.

W sytuacji przekazania oświadczeń wyjaśniających stwierdzone rozbieżności dot. harmonogramów, komisja konkursowa uznawała również oświadczenia niezgodne z zaproponowanym, przesłanym oferentom, wzorem.

ad. 4 Gdańskie Centrum Zdrowia Sp. z o.o.

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności dot. harmonogramów pracy personelu niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień.

Wskazać przy tym należy, iż na podstawie zgody Dyrektora Oddziału z dnia 21.05.2013 r., Komisja Konkursowa odstąpiła od weryfikacji konfliktu harmonogramów pracy personelu w przedmiotowym postępowaniu.

ad. 5 ZOZ „BaltiMed” Sp. z o.o.

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności w złożonych ofertach niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień sprawdzając, czy stan faktyczny na dzień złożenia oferty był zgodny ze złożonymi wyjaśnieniami (dostarczoną dodatkową dokumentacją).

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności dot. harmonogramów pracy personelu niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień.

Wskazać przy tym należy, iż na podstawie zgody Dyrektora Oddziału z dnia 21.05.2013 r., Komisja Konkursowa odstąpiła od weryfikacji konfliktu harmonogramów pracy personelu w przedmiotowym postępowaniu.

ad. 6 NZOZ ETER-MED Sp. z o.o.

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności dot. harmonogramów pracy personelu niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień.

Wskazać przy tym należy, iż na podstawie zgody Dyrektora Oddziału z dnia 21.05.2013 r., Komisja Konkursowa odstąpiła od weryfikacji konfliktu harmonogramów pracy personelu w przedmiotowym postępowaniu.

ad. 7 NZOZ „Stogi” Sp. z o.o.

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności dot. harmonogramów pracy personelu niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień.

Wskazać przy tym należy, iż na podstawie zgody Dyrektora Oddziału z dnia 21.05.2013 r., Komisja Konkursowa odstąpiła od weryfikacji konfliktu harmonogramów pracy personelu w przedmiotowym postępowaniu.

ad. 8 SWISSMED Centrum Zdrowia S.A.

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności dot. harmonogramów pracy personelu niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień.

Wskazać przy tym należy, iż na podstawie zgody Dyrektora Oddziału z dnia 21.05.2013 r., Komisja Konkursowa odstąpiła od weryfikacji konfliktu harmonogramów pracy personelu w przedmiotowym postępowaniu.

ad. 9 Wojewódzkie Centrum Onkologii

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności dot. harmonogramów pracy personelu niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień.

Wskazać przy tym należy, iż na podstawie zgody Dyrektora Oddziału z dnia 21.05.2013 r., Komisja Konkursowa odstąpiła od weryfikacji konfliktu harmonogramów pracy personelu w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto, wyznaczony przez Komisję konkursową termin do złożenia wyjaśnień w sprawie konfliktów personelu, wykazanego w ofertach był terminem wyznaczonym przez Komisję a więc terminem wyłącznie instrukcyjnym a nie zawitym, zatem może być wydłużany przez Komisję.

Odnosząc się zaś do zarzutów wskazanych w odwołaniu dotyczących prowadzonych negocjacji wskazać należy, że z uwagi na dużą liczbę ogłoszonych i równolegle prowadzonych postępowań, komisja konkursowa dokonywała wyboru drogi prowadzonych negocjacji w

zależności od bieżącej sytuacji w postępowaniu: liczby prowadzonych i zaplanowanych negocjacji oraz stanu uzgodnień z oferentami. Drogą telefoniczno- faksową prowadzono negocjacje z wieloma oferentami. Dokonywano również zmian drogi prowadzenia negocjacji z tym samym oferentem w toku negocjacji wybierając drogę najbardziej dogodną dla obu stron.

Świadczeniodawca, który otrzymał zaproszenie do negocjacji drogą telefoniczno-faksową mógł takiej drogi negocjacji nie zaakceptować, zgłosić uwagi na otrzymanym za pośrednictwem faksu protokole i zażądać spotkania negocjacyjnego zwracając się do komisji konkursowej o wyznaczenie terminu negocjacji w siedzibie Pomorskiego OW NFZ.

W przedmiotowym postępowaniu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem POW NFZ udostępnił świadczeniodawcom na takich samych zasadach. Przystępując do postępowania Odwołujący miał możliwość zapoznać się z warunkami wymaganymi od świadczeniodawców i kryteriami oceny ofert, jednakowymi dla wszystkich oferentów, podanych w ogłoszeniu przedmiotowego postępowania. Podpisując oświadczenie oferenta z dnia 13 marca 2013 r. Odwołujący potwierdził, iż zapoznał się z przepisami zarządzenia i warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz, że przyjmuje je do stosowania. Podkreślić należy, iż w przedmiotowym postępowaniu w stosunku do wszystkich oferentów obowiązywały te same wymagania i kryteria oceny ofert, zgodnie z którymi ocenione zostały wszystkie oferty, w tym Odwołującego się. W toku postępowania komisja stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów, biorących udział w konkursie. Zatem nieuzasadniony jest zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Odnosząc się z kolei do zarzutu naruszenia art. 154 ust. 7 ustawy o świadczeniach wskazać należy, iż organ odwoławczy uwzględnił odwołanie jeżeli zaskarżone rozstrzygnięcie jest obarczone błędami merytorycznymi. Uwzględniając zatem środek zaskarżenia daje temu wyraz w sentencji swojej decyzji; zawiera ona wówczas stwierdzenie „uwzględnił się” odwołanie. W niniejszej sytuacji organ odwoławczy nie stwierdził błędów w samym postępowaniu komisji konkursowej a jedynie błędy w postępowaniu administracyjnym (wszczętym na skutek wniesienia odwołania przez oferenta) i nakazał organowi I instancji powtórzenie czynności administracyjnych a nie merytorycznych tj postępowania w sprawie wyboru oferty.

Dodać należy, iż szczegółowe oceny oferty Odwołującego oraz wybranych w rozstrzygnięciu ofert konkurencyjnych (przedstawiono wyżej w treści decyzji), przesłano Odwołującemu pismem z dnia 13 stycznia 2014 r.

Mając na uwadze wskazania dla organu I instancji zawarte w decyzji Prezesa NFZ nr 2013/586/DSOZ z dnia 12 listopada 2013 r., pismem z dnia 22 listopada 2013 r. Dyrektor POW

NFZ poinformował odwołującego się o możliwości zapoznania się z dokumentami postępowania, w tym dokumentami podmiotów konkurencyjnych w postępowaniu konkursowym wobec Odwołującego się, przed wydaniem decyzji.

W ocenie organu I instancji brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutów zawartych w odwołaniu

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

D Y R E K T O R

Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Tadeusz Jędrzejczyk