

WO/ZRP-MZ/119-P

Gdańsk, dnia 11.02.2014 r.

**Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej**  
**„SANITAS” M. Borowiec-Badowska, J.**  
**Bobkowska-Klahs Spółka Jawna**  
**ul. I Armii Wojska Polskiego 27**  
**84-100 Puck**

**POSTANOWIENIE nr 3/P/2014****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 111 § 1 i 1a Kodeksu postępowania administracyjnego postanawiam o uzupełnieniu decyzji nr 658/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia wydanej po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez

**Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "SANITAS" M. Borowiec-Badowska, J.**  
**Bobkowska-Klahs Spółka Jawna**

od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000267/AOS/02/1/02.1221.001.02/1

w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna

w zakresie: **świadczenia w zakresie neurologii dziecięcej**

na obszar: 2211- pucki, 2215- wejherowski, 2262- m. Gdynia

w następujący sposób:

W uzasadnieniu decyzji nr 658/2013 stanowiącym uzasadnienie faktyczne i prawne dodaje się:

„Odnosząc się do zarzutu, dlaczego odwołujący się nie został zaproszony do negocjacji wskazać należy, iż zgodnie z art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach, komisja konkursowa może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielenia świadczeń oraz ceny. Możliwość przeprowadzenia negocjacji została zatem zakwalifikowana przez ustawodawcę jako uprawnienie dla komisji konkursowej, a nie jako jej obowiązek. W trakcie prowadzonego w części niejawnego konkursu, komisja ocenia, czy w danym postępowaniu

zachodzi potrzeba i warunki do przeprowadzenia negocjacji z oferentami. Wskazać przy tym należy, iż w świetle art. 142 ust. 7 ustawy o świadczeniach, komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje z co najmniej dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent. Zatem w przypadku podjęcia przez komisję decyzji o przeprowadzeniu negocjacji z oferentami, ustawa w powołanym przepisie obliguje ją do przeprowadzenia ich z co najmniej dwoma, a nie wszystkimi biorącymi udział w danym postępowaniu. Odwołujący się nie został zaproszony do negocjacji z uwagi na zbyt niską (46,250 pkt), w porównaniu z kontroferentami, punktację za kryteria niecenowe. Ostatnia oferta, która została wybrana otrzymała za kryteria niecenowe – 59,000 pkt. Komisja konkursowa dokonując rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania w dniu 14 czerwca 2013 r. nie wybrała oferty Świadczeniodawcy, ze względu na wyczerpanie środków finansowych, które przeznaczył zamawiający na świadczenia zdrowotne, będące przedmiotem zamówienia oraz ze względu na uzyskaną w tym postępowaniu przez Świadczeniodawcę łącznie 56,250 punktów. W wyniku przeprowadzenia przedmiotowego konkursu wybrano oferty, które w rankingu końcowym uzyskały łącznie co najmniej 70,124 pkt.

Odnosząc się do zarzutu zanonimizowania ofert podmiotów konkurencyjnych względem Odwołującego się wskazać należy na treść art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) czynem nieuczciwej konkurencji jest przekazanie, ujawnienie lub wykorzystanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa albo ich nabycie od osoby nieuprawnionej, jeżeli zagraża lub narusza interes przedsiębiorcy. Natomiast art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 101, poz. 926 ze zm.) każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych. Niewątpliwie przekazanie Odwołującemu tajemnic przedsiębiorstwa oferentów konkurencyjnych wobec Odwołującego się, a także informacji zawierających dane osobowe pracowników podmiotów konkurencyjnych znajdujących się w ofertach tych świadczeniodawców, złożonych do przedmiotowego postępowania konkursowego, spowodowałyby naruszenie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, zakazującego przekazywanie tego typu informacji wrażliwych chronionych prawnie. Z uwagi zatem na konieczność ochrony interesu prawnego przedsiębiorstw prowadzonych przez oferentów, oferty podmiotów wybranych do zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej stanowiące akta sprawy udostępnione Odwołującemu zostały zanonimizowane w zakresie chronionym przepisami powszechnie obowiązującym. Zanonimizowane treści ofert podmiotów wybranych do zawarcia umów obejmowały dane osobowe, cenniki zawarte w



umowach podwykonawstwa niezanonimizowane przez oferentów, ustalenia finansowe dot. zawartych polis OC, czy umów najmu.”

### **Uzasadnienie**

Odwołujący się Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej "SANITAS" M. Borowiec-Badowska, J. Bobkowska-Klahs Spółka Jawna. Reprezentowany przez r. pr. Pana Rafała Walczaka Kancelaria Radcy Prawnego w Gdańsku pismem z dnia 30.01.2014 r. wniósł o uzupełnienie Decyzji nr 658/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. Dyrektora Pomorskiego OW NFZ. wskazując, iż zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, organ nie wyjaśnił oraz, nie rozstrzygnął co do kwestii ogłoszenia konkursu ofert w kwestii zawarcia umów o udzielenie świadczeń zdrowotnych na okres 01.07.2013 r.- 30.06.2016 r. (3 lata), gdzie jak wskazuje ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 185.280,20 złotych tylko za okres rozliczeniowy od 01.07.2013 r. do 31.12.2013 r. Zdaniem Odwołującego się oferent „powinien być powiadomiony o tym fakcie i sposobie rozstrzygnięcia”. Zdaniem Odwołującego się fakt co do zmiany terminu składania ofert budzi wiele wątpliwości co do rozstrzygnięcia konkursu. Należałoby w decyzji wyjaśnić kwestię zmiany daty z 15.03.2013 na 18.03.2013 r. Zdaniem Odwołującego się decyzja Dyrektora POW NFZ nr 658/2013 nie zawierała uzasadnienia rozstrzygnięcia postępowania oraz, że okazano Odwołującemu się zanonimizowane oferty innych oferentów postępowania.

Odnosząc się do zarzutu nie zawarcia w uzasadnieniu decyzji nr 658/2013 z dnia 31 grudnia 2013 r. Dyrektora POW NFZ odniesienia się do zanonimizowania niektórych danych zawartych w ofertach podmiotów konkurencyjnych wobec Odwołującego, co zdaniem tego oferenta stanowiło naruszenie art. 10 i 73 kpa., Dyrektor POW NFZ postanowił uzupełnić w tym zakresie uzasadnienie przedmiotowej decyzji. W pozostałym zakresie brak podstaw do uzupełnienia decyzji nr 658/2013, gdyż zawarte we wniosku Odwołującego z dnia 30.01.2014 r. zarzuty, nie stanowiły podstawy rozstrzygnięcia postępowania oraz nie były przedmiotem odwołań wniesionych przez tego Oferenta, złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Wyjaśnić tylko należy, iż wartość ogłoszonego postępowania- na pierwszy okres rozliczeniowy umów- wynika z podziału umowy na okresy rozliczeniowe, które są pochodną roku budżetowego. Okres rozliczeniowy obejmuje rok kalendarzowy lub okres krótszy niż rok, jeżeli umowa zostaje podpisana na okres krótszy niż rok. Wartość umowy oferenta wybranego w rozstrzygnięciu, ustalona w trakcie negocjacji jest później renegocjowana na kolejne okresy rozliczeniowe.

Zgodnie zaś z treścią ogłoszenia o konkursie ofert o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania jest publikowane na tablicy ogłoszeń w

siedzibie właściwego Oddziału NFZ oraz na jego stronie internetowej. Sposób ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej określa Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 15 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu ogłaszania o postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej przez NFZ, zapraszania do udziału w rokowaniach, składania ofert, powoływania i odwoływania komisji konkursowej oraz jej zadań. W taki sam sposób Dyrektor Oddziału informował o zmianach terminów składania ofert. Natomiast wartość zamówienia oraz informacja, iż jest ona przeznaczona na okres rozliczeniowy od 01.07.2013 r. do 31.12.2013 r., były wskazane w ogłoszeniu o konkursie ofert co oznacza, że oferent uzyskał na ten temat wiedzę już na etapie ogłoszenia o postępowaniu. Dodać tylko należy, iż terminy składania ofert zostały zmienione w związku z zastrzeżeniem zawartym w ogłoszeniu dotyczącym przedłużenia terminu składania ofert oraz zgłaszanymi przez oferentów problemami z dokonywaniem zmian w „Portalu Świadczeniodawcy”, module wykorzystywanym m. in. do przekazywania danych między stronami umowy w formie elektronicznej oraz wykorzystywanym do przygotowania ofert w formie elektronicznej. Niewątpliwie jednak powyższe elementy, jak również zmiana daty składania i otwarcia ofert, nie miały wpływu na rozstrzygnięcie przedmiotowego postępowania.

#### **Pouczenie**

Na niniejszego postanowienia nie przysługuje zażalenie.

**D Y R E K T O R**  
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia

*Tadeusz Jędrzejczyk*