



Narodowy Fundusz Zdrowia

Pomorski Oddział Wojewódzki w Gdańsku

WO/ZRP – JWM/100 – D

Gdańsk, dnia 5 lutego 2014 r.

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Gdańsku
ul. Kartuska 4/6
80-104 Gdańsk**

**DECYZJA nr 16/2014
z dnia 5 lutego 2014 r.**

Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust.5 pkt 8 i art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
w Gdańsku, ul. Kartuska 4/6, 80-104 Gdańsk
od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1
w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna
w zakresie: świadczenia w zakresie kardiologii
na obszar: 2261- Gdańsk**

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Oddala odwołanie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Gdańsku.

Uzasadnienie

W dniu 25.02.2013 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres 01.07.2013 r. – 30.06.2016 r. w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie kardiologii na obszarze 2264-Gdańsk. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 5 065 372,70 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2013r. do 31.12.2013r.

Zgodnie z ogłoszeniem, oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 13.03.2013r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 15.03.2013r. Decyzją Dyrektora na wniosek komisji konkursowych termin składania ofert zmieniony został na dzień 18.03.2013r. a otwarcia ofert na dzień 20.03.2013r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęło w terminie dwadzieścia sześć ofert, które zostały sprawdzone pod kątem spełniania warunków formalnych. Oferta Odwołującego się posiadała następujące braki formalne:

- uszkodzony nośnik z wersją elektroniczną oferty,
- brak polisy OC.

Braki zostały uzupełnione w terminie.

Wartość złożonych ofert spełniających warunki wymagane wynosiła 12 397 911,84 zł, natomiast postępowanie zostało ogłoszone na kwotę 5 065 372,70 zł.

Komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z osiemnastoma oferentami na dwadzieścia sześć miejsc udzielania świadczeń. Komisja konkursowa do przeprowadzenia negocjacji zaprosiła taką liczbę oferentów, która zapewniała możliwość dokonania skutecznego wyboru przy założeniu wyczerpania planowanej wartości zamówienia, z uwzględnieniem pozycji osiągniętej przez oferenta w rankingu otwarcia. Negocjacje dotyczyły: liczby i ceny świadczeń. Odwołujący się nie został zaproszony do negocjacji z uwagi na zbyt niską w porównaniu z kontroferentami punktację za kryteria niecenowe (patrz: tabelka „Ocena ofert wybranych i odwołującego”).

W wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, wybrano osiemnastu oferentów na dwadzieścia sześć miejsc udzielania świadczeń.

W dniu 21.06.2013 r. oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1. W odwołaniu wskazał, iż odwołuje się od niniejszego

rozstrzygnięcia zarzucając, iż komisja konkursowa: naruszyła zasadę równego traktowania wszystkich oferentów ubiegających się o zawarcie umowy bowiem kryteria oceny ofert zostały zdefiniowane nieprecyzyjnie, pomiędzy poszczególnymi kryteriami oceny ofert zachodzi znacząca dysproporcja, a ponadto w trakcie postępowania zostało opublikowane Zarządzenie Prezesa Funduszu zmieniające kryteria oceny personelu medycznego co w rezultacie spowoduje różnicowanie między świadczeniodawcami na tym samym terenie i w tych samych zakresach. Odwołujący zarzucił ponadto niezaprośzenie go do negocjacji cenowych.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, Odwołujący się został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Odwołujący skorzystał z prawa do zapoznania się z dokumentacją postępowania w dniu 19.06.2013 r., gdzie do wglądu przekazano:

- ofertę nr 1-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1/25/0402;
- ranking końcowy (tylko pozycje ofert wybranych i odwołującego);
- protokół z posiedzenia komisji – podsumowanie postępowania.

oraz w dniu 26.06.2013 r., gdzie do wglądu przekazano:

- 1) Ogłoszenie postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert;
- 2) Rejestr złożonych ofert;
- 3) Oferta (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.);
- 4) Ocena prawidłowości ogłoszenia postępowania dla konkursu ofert/rokowań – lista kontrolna;
- 5) Oświadczenia członków komisji;
- 6) Ocena spełnienia warunków formalnych oferty CZĘŚĆ A, B, C – listy kontrolne;
- 7) Wezwanie do usunięcia braków formalnych;
- 8) Protokół z posiedzenia komisji w części jawnej;
- 9) Potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych;
- 10) Zestawienie spornych elementów oferty w zakresie personelu;
- 11) Wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu;
- 12) Zestawienie ofert nie spełniających warunków wymaganych;
- 13) Ranking końcowy (tylko pozycje ofert wybranych i odwołującego);
- 14) Protokół z posiedzenia komisji w części niejawnej;
- 15) Protokół z posiedzenia komisji dokonującego podsumowania postępowania;

- 16) Informacja o rozstrzygnięciu postępowania i wniosek o zawarcie umów;
- 17) Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania;

Decyzją nr 439-1/2013 z dnia 28 czerwca 2013 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oddalił odwołanie SP ZOZ MSW w Gdańsku ze względu na brak podstaw do jego uwzględnienia. Od powyższej decyzji oferent w dniu 07.07.2013 r. wniósł odwołanie do Prezesa NFZ, w którym zarzuca naruszenie jego interesu prawnego poprzez:

- niezgodność decyzji z zasadami równego traktowania świadczeniodawców;
- niezgodność decyzji z zasadami uczciwej konkurencji;
- niezgodność decyzji z przepisem art. 134 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez jego niezastosowanie;
- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. art. 134, art. 142 i art. 148 ustawy o świadczeniach;
- naruszenie przepisów art. 7, 77, 80 i 107 par. 3 kodeksu postępowania administracyjnego;
- wadliwą ocenę kryteriów jakości, dostępności, ciągłości i kompleksowości złożonej oferty, przez co doszło do naruszenia norm prawnych regulujących postępowanie konkursowe.

Prezes Funduszu decyzją nr 2013/609/DSOZ z dnia 06.12.2013 r. uwzględnił odwołanie i uchylił decyzję Nr 439-1/2013 Dyrektora POW NFZ, uznając trafność zarzutów dot. naruszenia przepisów postępowania w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy.

W ocenie Prezesa Funduszu organ I instancji, wydając zaskarżoną decyzję, naruszył art. 10 § 1 i 73 § 1 i § 1a kpa poprzez uniemożliwienie Odwołującemu zapoznanie się ofertami konkurencyjnymi pomimo, iż Odwołujący wniosek taki złożył. Zdaniem Prezesa Funduszu organ I instancji powinien okazać Odwołującemu pełne akta sprawy, obrazujące przebieg postępowania konkursowego, w tym także dokumentację dotyczącą ofert podmiotów konkurencyjnych wobec Odwołującego się. Przy czym dokumentacja ta powinna być udostępniona w warunkach i formie, która nie doprowadzi do naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego w szczególności zakazujących przekazywania danych wrażliwych prawnie chronionych jak też naruszających przepisy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Organ I instancji, kierując się powyższymi wskazaniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w oparciu o art. 10 kpa, umożliwił Odwołującemu zapoznanie się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym również ofertami podmiotów konkurencyjnych dla Odwołującego.

Po zapoznaniu się w dniu 20.01.2014 r. z dokumentacją w trybie art. 10 kpa Odwołujący pismem z dnia 23.01.2014 r. wniósł dodatkowo następujące zastrzeżenia:

1. Po zapoznaniu się z ofertą Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku stwierdzono brak strony 22 formularza ofertowego tj. Ankieta pytania od nr 1.8.2.2 do numeru 1.8.4.3. Pytania dotyczą warunków wymaganych: sprzęt i aparatura medyczna, inne, dostęp/zapewnienie realizacji badań diagnostycznych. Brakująca strona (bez kodu graficznego- wydruk próbny) została wydrukowana 30.04.2013 godz. 11:52 i przekazana do NFZ 02.05.2013 r., czyli już po otwarciu ofert. Wymieniona oferta nie została złożona w całości- czy i jak uzupełniono brakujące dane w formie elektronicznej, jak obliczono punktację bez bardzo istotnych odpowiedzi z Ankiety, która pozwoliła zaprosić Świadczeniodawcę na rozmowy w sprawie podpisania umowy.

2. Po zapoznaniu się z ofertą 001216- Iwona Goworowska- Szymula NZOZ COR-GYN stwierdzono:

- umowa nr SL-0464-2013 z dnia 10.01.2013 r. z INVICTA- brak załącznika nr 1 o wykonywanych rodzajach badań,

- umowa na świadczenia usług medycznych z 01.03.2013 na RTG- brak załącznika o rodzajach wykonywanych badań,

- umowa o współpracy z 28.09.2007 z SYNEVO- brak załącznika z wykazem świadczeń,

- w zasobach podano informację, że każda z siedmiu lokalizacji, w której świadczone są usługi przez COR-GYN posiada sprzęt do próby wysiłkowej, echokardiograf, holter EKG- nigdzie nie ma informacji o posiadaniu holtera ciśnieniowego, defibrylator- w trakcie trwania konkursu sprzęt był zmieniany- liczba defibrylatorów była mniejsza niż ilość gabinetów.

W związku z powyższym Odwołujący poddaje w wątpliwość wiarygodność oferty zgłoszonej przez podmiot Iwona Goworowska- Szymula.

3. Po zapoznaniu się z ofertą ETER- MED. Sp. z o.o. stwierdzono:

- umowa nr 15/2012 z dnia 20.10.2012 z Ośrodkiem Nieinwazyjnej Diagnostyki Kardiologicznej Społecznej Fundacji Solidarność w Gdańsku, zawarta na realizację badań diagnostycznych- brak załącznika nr 1 dot. rodzaju wykonywanych badań.

4. Po zapoznaniu się z ofertą ZOZ Trójmiejskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. stwierdzono:

- w umowach z BRUSS z dnia 12.01.2007, umowie nr 53/PCM/2012 z dnia 09.10.2012- brak załączników z wykazem badań, na które zostały zawarte umowy.

- w ofercie konkursowej na pytanie w ankiecie nr 1.8.2.3- dot. Echokardiografu w lokalizacji? oferent udzielił odpowiedzi twierdzącej, natomiast nie wykazał sprzętu ani umowy z podwykonawcą, natomiast na pytanie nr 1.8.2.5- dot. dostępu do echokardiografu z opcją

doplera oferent również udzielił odpowiedzi: TAK, a nie wykazał sprzętu ani umowy z podwykonawcą.

5. Po zapoznaniu się z ofertą NZOZ Przychodnia Morena stwierdzono:

- w umowie nr 7/2011 na badania diagnostyczne- brak rodzaju wykonywanych badań.

Rozpoznając ponownie odwołanie złożone przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Gdańsku, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Zgodnie zaś z art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja konkursowa w oparciu o materiały konkursowe i zgodnie z Zarządzeniem Nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., oceniła wszystkich świadczeniodawców z zastosowaniem takich samych kryteriów. Nadmienić w tym miejscu należy, iż ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów.

Odwołujący się w treści odwołania nie wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy. Przepis określony w art. 152 ustawy o świadczeniach stanowi bowiem, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153

i 154 ustawy”. Z treści tego przepisu wynika zatem, iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy, to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega także na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Zatem fundamentalnym pojęciem dla instytucji środka odwoławczego, w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy. Przez interes prawny - zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami - rozumieć w tym przypadku należy określone prawo podmiotowe, czyli korzyści o charakterze prawnym, przyznane przez normę prawa materialnego. Istotne jest, że interes prawny musi mieć charakter rzeczywisty, obowiązujący w danej chwili oraz indywidualny. Ustalenie zaś interesu prawnego, to zidentyfikowanie zależności pomiędzy przepisem prawnym, a sytuacją konkretnego podmiotu z jednoczesnym ustaleniem, że zastosowanie tego przepisu może wpływać na określoną sytuację prawną. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 marca 2009 r., (sygn. akt VII SA/Wa 2012/08, *LEX nr 533330*) wskazał, iż do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania, w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa, przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego, w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, determinuje w zasadzie sposób postępowania, w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Poza ustaleniem faktu naruszenia zasad postępowania, organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany będzie do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Podobnie w wyroku z dnia 17.02.2012 r. (sygn. akt: SA /Wa 1881/11), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, iż do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania, w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Podobne stanowisko zawarł Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 20 kwietnia 2011 r. (II GSK 474/10) wskazując, iż przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej

finansowanych ze środków publicznych, wprowadza dodatkową przesłankę uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowania, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.

Po rozpatrzeniu odwołania *Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Gdańsku* należało zatem uznać, iż nie został naruszony interes prawny Odwołującego się. Podmiot ten nie został wybrany w przedmiotowym postępowaniu, ale jego oferta była oceniana według jednolitych dla wszystkich oferentów kryteriów.

W odwołaniu nie zostało wykazane naruszenie interesu prawnego Odwołującego się.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie, czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interesu prawnego świadczeniodawcy, a więc wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa. Podniesione w odwołaniu argumenty dotyczą przede wszystkim ewentualnego uszczerbku w interesie faktycznym oferenta, który na skutek rozstrzygnięcia nie uzyskał umowy na udzielanie świadczeń. Jednakże nie może to stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania.

Dokonując oceny przeprowadzonego postępowania nr *11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1* w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez oferenta *Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Gdańsku* odwołaniem do organu I instancji, należy ponadto wskazać, iż:

Oferta skarżącego oceniana była według takich samych kryteriów, jak pozostałe oferty. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w Ankiecie wskazujące, czy oferent spełnia w dniu składania oferty jak też będzie spełniał w przyszłości tj. od początku obowiązywania umowy wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych jak i zarządzeniach Prezesa. Część tych wymagań musi spełnić każdy oferent (warunki wymagane - konieczne) natomiast część ma charakter tzw. rankingujący co oznacza, że w przypadku ich spełnienia oferta uzyskuje wyższą punktację.

W postępowaniu nr *11-13-000300/AOS/02/1/02.1100.001.02/1* złożono w terminie łącznie dwadzieścia sześć ofert na czterdzieści miejsc udzielania świadczeń. Każda z ofert (także odwołującego się) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów.

Oferta odwołującego uzyskała następującą ocenę oferty:

| Lp. | Nazwa Kategorii | Nazwa grupy pytań | Min liczba punktów do uzyskania | Max liczba punktów do uzyskania | Liczba uzyskanych punktów | Czy skalowalne | Min liczba punktów w do uzyskania - skalowalne | Max liczba punktów do uzyskania - skalowalne | Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu | Czy Dyskwalfikuje | Pytanie | Odpowiedź na pytanie |
|-------------|-----------------|--|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------|----------------|--|--|---|-------------------|--|---|
| 1.1. 1.1 | Jakość | PERSONEL | 0,000 | 30,000 | 10 | Tak | 0 | 30 | 9,0909 | Nie | W jakim wymiarze czasu pracy świadczeń udziela lekarz specjalista kardiologii lub hipertensjologii? | Czas pracy powyżej 50% do 75% włącznie czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni |
| 1.1. 2.1 | Jakość | PERSONEL | 0,000 | 3,000 | 3 | Tak | 0 | 30 | 2,7273 | Nie | Czy w realizacji świadczeń uczestniczy pielęgniarka - w wymiarze czasu pracy równym co najmniej 50% | Tak |
| 1.2. 1.1 | Dostępność | HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ | 0,000 | 10,000 | 8 | Tak | 0 | 10 | 8,0000 | Nie | Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/pracownia? | Powyżej 36 godzin do 48 godzin włącznie |
| 1.3. 1.1 | Jakość | SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA | 0,000 | 1,000 | 1 | Tak | 0 | 15 | 5,0000 | Nie | Czy oferent zapewnia echokardiograf z opcją Dopplera - w lokalizacji? | Tak |
| 1.3. 1.2 | Jakość | SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA | 0,000 | 1,000 | 1 | Tak | 0 | 15 | 5,0000 | Nie | Czy oferent zapewnia Holter EKG - w miejscu? | Tak |
| 1.3. 1.3 | Jakość | SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA | 0,000 | 1,000 | 1 | Tak | 0 | 15 | 5,0000 | Nie | Czy oferent zapewnia Holter RR (ABPM) - w miejscu? | Tak |
| 1.4. 1.1 | Jakość | ZEWNETRZNA OCENA JAKOŚCI | 0,000 | 3,000 | 3 | Tak | 0 | 3 | 3,0000 | Nie | Czy oferent posiada CERTYFIKAT ISO w zakresie usług medycznych, ważny w dniu zawarcia umowy? | Tak |
| 1.5. 1.1 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -1,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego | Nie |
| 1.5. 2.1 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -3,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po | Nie |

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------------|--------|--|--------|-------|---|-----|----|---|--------|-----|--|------------------------------------|--|
| | | | | | | | | | | | | dniu 1 stycznia roku poprzedzające | |
| 1.5. 2.2 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -1,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające | Nie | |
| 1.5. 2.3 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -3,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające | Nie | |
| 1.5. 2.4 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -3,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające | Nie | |
| 1.5. 3.1 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -2,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające | Nie | |
| 1.5. 3.2 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -1,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające | Nie | |
| 1.5. 4.1 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -1,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające | Nie | |
| 1.5. 4.2 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -2,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające | Nie | |
| 1.5. 4.3 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -2,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające | Nie | |
| 1.5. 5.1 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -2,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia | Nie | |

o

| | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---------------|--|--------|-------|---|-----|----|---|--------|-----|---|--------------------|--|
| | | | | | | | | | | | | roku poprzedzające | |
| 1.5.5.2 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -3,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające | Nie | |
| 1.5.6.1 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -3,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające | Nie | |
| 1.5.6.2 | Jakość | WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ | -3,000 | 0,000 | 0 | Tak | -5 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające | Nie | |
| 1.6.1.1 | Dostępność | DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO | 0,000 | 2,000 | 2 | Tak | 0 | 5 | 1,6667 | Nie | Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych | Tak | |
| 1.6.1.2 | Dostępność | DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO | 0,000 | 2,000 | 2 | Tak | 0 | 5 | 1,6667 | Nie | Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu nie większym niż 5%? | Tak | |
| 1.6.1.3 | Dostępność | DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO | 0,000 | 2,000 | 2 | Tak | 0 | 5 | 1,6667 | Nie | Czy oferent zapewnia przy lokalizacji miejsc udzielania świadczeń powyżej pierwszej kondygnacji: dźw | Tak | |
| 1.7.1.1 | Kompleksowość | MOŻLIWOŚĆ KOMPL.REAL. ŚW.W DANYM ZAKR., UWZ GL. WSZYSTKIE ETAPY I ELEM.PROC. REAL. | 0,000 | 5,000 | 5 | Tak | 0 | 5 | 2,2727 | Nie | Czy oferent zapewnia możliwość kontroli urządzeń wszczepialnych serca zgodnie z warunkami rozporządź | Tak | |
| 1.7.1.2 | Kompleksowość | MOŻLIWOŚĆ KOMPL.REAL. ŚW.W DANYM ZAKR., UWZ GL. WSZYSTKIE ETAPY I ELEM.PROC. REAL. | 0,000 | 3,000 | 3 | Tak | 0 | 5 | 1,3636 | Nie | Czy oferent zapewnia możliwość wykonania badań elektrokardiograficznych wysiłkowych serca - w lokali | Tak | |

| | | | | | | | | | | | | |
|-------------|---------------|--|-------|-------|---|-----|---|---|--------|-----|---|--|
| 1.7. 1.3 | Kompleksowość | MOŻLIWOŚĆ KOMPL.REAL. L. ŚW.W DANYM ZAKR.,UWZ GL.WSZYST KIE ETAPY I ELEM.PROC. REAL. | 0,000 | 3,000 | 3 | Tak | 0 | 5 | 1,3636 | Nie | Czy oferent zapewnia dostęp do wykonania świadczeń (lub możliwość wykonania w lokalizacji): echokard | Tak |
| 1.8. 1.1 | Ciągłość | WARUNKI WYMAGAN E | 0,000 | 0,000 | 0 | Tak | 0 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy świadczeń udziela lekarz specjalista kardiologii lub hipertensjologii albo lekarz w trakcie spec | Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy |
| 1.8. 2.1 | Ciągłość | WARUNKI WYMAGAN E | 0,000 | 0,000 | 0 | Tak | 0 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy oferent zapewnia dostęp do Holtera EKG? | Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy |
| 1.8. 2.2 | Ciągłość | WARUNKI WYMAGAN E | 0,000 | 0,000 | 0 | Tak | 0 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy oferent zapewnia dostęp do Holtera RR (ABPM)? | Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy |
| 1.8. 2.3 | Ciągłość | WARUNKI WYMAGAN E | 0,000 | 0,000 | 0 | Tak | 0 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy oferent zapewnia echokardiograf - w lokalizacji? | Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy |
| 1.8. 2.4 | Ciągłość | WARUNKI WYMAGAN E | 0,000 | 0,000 | 0 | Tak | 0 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy oferent zapewnia elektrokardiograf - w lokalizacji? | Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy |
| 1.8. 2.5 | Ciągłość | WARUNKI WYMAGAN E | 0,000 | 0,000 | 0 | Tak | 0 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy oferent zapewnia dostęp do echokardiografu z opcją Dopplera ? | Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy |
| 1.8. 3.1 | Ciągłość | WARUNKI WYMAGAN E | 0,000 | 0,000 | 0 | Tak | 0 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy poradnia specjalistyczna jest czynna nie krócej niż trzy dni w tygodniu po 4 godziny dziennie, w | Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy |
| 1.8. 4.1 | Ciągłość | WARUNKI WYMAGAN E | 0,000 | 0,000 | 0 | Tak | 0 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy oferent zapewnia dostęp do badań RTG? | Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy |
| 1.8. 4.2 | Ciągłość | WARUNKI WYMAGAN E | 0,000 | 0,000 | 0 | Tak | 0 | 0 | 0,0000 | Nie | Czy oferent zapewnia dostęp do badań laboratoryjnych i mikrobiologicznych wykonywanych w medycznym l | Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy |

| | | | | | | | | | | | | | |
|------|----------|-----------------|-------|-------|---|-----|---|--------------|----------------|-----|--|--|--|
| 1.8. | | WARUNKI WYMAGAN | | | | | | | | | | Czy oferent zapewnia dostęp do badań elektrokardiograficznych wysiłkowych serca? | Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy |
| 4.3 | Ciągłość | E | 0,000 | 0,000 | 0 | Tak | 0 | 0 | 0,0000 | Nie | | | |
| | Cena | CENA | | | | Tak | | | 12,2472 | | | | |
| | | | | | | | | Razem | 60,0654 | | | | |

Ocena oferty najlepiej ocenionej i ostatniej wybranej oraz Odwołującego się przedstawiała się następująco:

| Nazwa kategorii | max liczba punktów do uzyskania | Liczba punktów odwołującego się | Liczba punktów - oferent o max liczbie punktów | Liczba punktów - ostatni oferent nad linią odcięcia |
|--------------------|---------------------------------|---------------------------------|--|---|
| Kryteria niecenowe | 68,000 | 47,818 | 68,000 | 57,364 |
| Kryteria cenowe | 20,000 | 12,247 | 20,000 | 20,000 |
| | 88,000 | 60,065 | 88,000 | 77,364 |

Ocena ofert wybranych i nie wybranych, w tym Odwołującego się przedstawiała się następująco:

| Oferent | Punkty za ofertę cenową | Punkty ciągłość | Punkty kompleksowość | Punkty jakość | Punkty dostępność | Punkty pozostałe | Punkty razem za niecenowe kryteria | Punkty łącznie |
|--|-------------------------|-----------------|----------------------|---------------|-------------------|------------------|------------------------------------|----------------|
| Iwona Goworowska-Szymula | 20,000 | | 5,000 | 48,000 | 15,000 | | 68,000 | 88,000 |
| Iwona Goworowska-Szymula | 20,000 | | 3,636 | 48,000 | 15,000 | | 66,636 | 86,636 |
| Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | 20,000 | | 5,000 | 48,000 | 13,000 | | 66,000 | 86,000 |
| Iwona Goworowska-Szymula | 20,000 | | 2,727 | 48,000 | 15,000 | | 65,727 | 85,727 |
| Iwona Goworowska-Szymula | 20,000 | | 1,364 | 48,000 | 15,000 | | 64,364 | 84,364 |
| Iwona Goworowska-Szymula | 20,000 | | 2,727 | 48,000 | 13,333 | | 64,060 | 84,060 |
| Iwona Goworowska-Szymula | 20,000 | | 2,727 | 48,000 | 13,333 | | 64,060 | 84,060 |
| Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Przychodnia Morena" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | | 2,727 | 48,000 | 13,000 | | 63,727 | 83,727 |
| Spółeczna Fundacja Solidarności | 20,000 | | 2,727 | 45,000 | 15,000 | | 62,727 | 82,727 |

| | | | | | | |
|---|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| Iwona Goworowska-Szymuła | 20,000 | 1,364 | 48,000 | 13,333 | 62,697 | 82,697 |
| Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "STOGI" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 1,364 | 48,000 | 13,000 | 62,364 | 82,364 |
| Pomorskie Centrum Traumatologii im. M. Kopernika w Gdańsku | 20,000 | 5,000 | 48,000 | 9,000 | 62,000 | 82,000 |
| Zakład Opieki Zdrowotnej Trójmiejskie Centrum Medyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 1,364 | 45,000 | 15,000 | 61,364 | 81,364 |
| "INTERMEDICA LOGISTIC" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 1,364 | 45,000 | 15,000 | 61,364 | 81,364 |
| "Gdańskie Centrum Zdrowia" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 1,364 | 48,000 | 11,333 | 60,697 | 80,697 |
| Falck Medycyna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 2,727 | 48,000 | 9,000 | 59,727 | 79,727 |
| Zakład Opieki Zdrowotnej "BaltiMed" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 2,727 | 48,000 | 9,000 | 59,727 | 79,727 |
| "Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ETER-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 5,000 | 38,909 | 15,000 | 58,909 | 78,909 |
| "Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ETER-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 5,000 | 38,909 | 15,000 | 58,909 | 78,909 |
| Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej-Przychodnia Mickiewicza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 1,364 | 48,000 | 9,000 | 58,364 | 78,364 |
| SWISSMED Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna | 20,000 | 1,364 | 48,000 | 9,000 | 58,364 | 78,364 |
| "REMEDI+LECTUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 1,364 | 48,000 | 9,000 | 58,364 | 78,364 |
| Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne VII Dwór Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 3,636 | 45,000 | 9,000 | 57,636 | 77,636 |
| "Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 1,364 | 43,000 | 13,000 | 57,364 | 77,364 |
| Wojewódzkie Centrum Onkologii | 20,000 | 1,364 | 43,000 | 13,000 | 57,364 | 77,364 |
| "Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 1,364 | 43,000 | 13,000 | 57,364 | 77,364 |
| LUX MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 0,000 | 45,000 | 9,000 | 54,000 | 74,000 |
| Przychodnia Lekarska NOWY CHEŁM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 15,618 | 1,364 | 48,000 | 7,333 | 56,697 | 72,315 |
| "Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 17,865 | 1,364 | 43,000 | 6,000 | 50,364 | 68,229 |
| "Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 12,247 | 1,364 | 48,000 | 6,000 | 55,364 | 67,611 |

| | | | | | | |
|---|---------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Przychodnia Lekarska NOWY CHEŁM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 17,865 | 0,000 | 40,000 | 9,000 | 49,000 | 66,865 |
| Centrum Medyczne - KARDIORYTM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa | 10,000 | 2,273 | 40,000 | 13,000 | 55,273 | 65,273 |
| Szpital Specjalistyczny św. Wojciecha Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej | 14,944 | 5,000 | 29,818 | 15,000 | 49,818 | 64,762 |
| "Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 11,124 | 1,364 | 43,000 | 9,000 | 53,364 | 64,488 |
| Uniwersyteckie Centrum Kliniczne | 16,629 | 5,000 | 29,818 | 13,000 | 47,818 | 64,447 |
| "Przychodnia Wassowskiego" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 20,000 | 0,000 | 38,000 | 6,000 | 44,000 | 64,000 |
| 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej | 18,989 | 1,364 | 29,818 | 13,000 | 44,182 | 63,171 |
| "Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 12,247 | 1,364 | 42,667 | 6,000 | 50,031 | 62,278 |
| Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Gdańsku | 12,247 | 5,000 | 29,818 | 13,000 | 47,818 | 60,065 |
| CENTRUM MEDYCZNE "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością | 10,000 | 1,364 | 36,182 | 9,000 | 46,546 | 56,546 |

Odnosząc się do uzasadnienia zarzutów przedstawionych przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Gdańsku w jego odwołaniu od decyzji Dyrektora POW NFZ należy stwierdzić, co następuje:

Z oferentem nie prowadzono negocjacji bowiem przedmiotem tychże mogą być wyłącznie cena i liczba punktów. Oferta odwołującego się, ze względu na niską punktację za kryteria niecenowe, nawet przy maksymalnym obniżeniu wartości punktu (tzn. o 10%) w stosunku do ceny oczekiwanej i tak nie uzyskaby wystarczającej liczby punktów oceny umożliwiającej jej wybranie i zawarcie umowy. Komisja konkursowa w oparciu o art. 142 ust. 6 i 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej może przeprowadzić negocjacje a jeśli podejmie decyzję o ich przeprowadzeniu ma obowiązek zaprosić przynajmniej dwóch oferentów jeśli w postępowaniu bierze udział więcej niż jeden. Komisja konkursowa podjęła zatem decyzję – by w oparciu o jasne kryterium tj. ocenę oferty za kryteria niecenowe – zaprosić do negocjacji tych oferentów, których oferty ocenione zostały najwyżej, a które wyczerpywały wartość zamówienia.

Zarzut nierównego traktowania świadczeniodawców w kontekście kryteriów oceny uznać należy za niezasadny, gdyż w trakcie postępowania konkursowego, w którym ofertę złożył

odwołujący się, kryteria pozostały niezmiennie przez cały czas trwania postępowania i dotyczyły w jednakowym stopniu wszystkich oferentów.

Odnosząc się natomiast do zarzutu nie przedstawienia odwołującemu się kryteriów oceny ofert w tym postępowaniu należy podnieść co następuje: kryteria zostały bardzo szczegółowo określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie gwarantowanych świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju AOS – a także w przywołanym Zarządzeniu nr 54/2011/DSOZ Prezesa NFZ. Kryteria te zostały określone jednolicie dla wszystkich oferentów. Prawo takie daje Prezesowi ustawa o świadczeniach opieki zdrowotnej. Należy zauważyć, iż tak określone kryteria są jawne tzn. są publikowane na stronie internetowej Funduszu oraz zostały przywołane w Ogłoszeniu o konkursie ofert a każdy z oferentów oświadczył, że się z nimi zapoznał.

W odniesieniu do zarzutów Odwołującego się, wniesionych po zapoznaniu się przez Odwołującego się z dokumentacją w trybie art. 10 kpa podmiotów konkurencyjnych, stwierdzić należy, co następuje:

Odnosząc się, do zarzutu braku strony 22 formularza ofertowego w ofercie Wojewódzkiego Centrum Onkologii w Gdańsku należy wskazać, że Komisja konkursowa przeprowadziła kontrolę oferenta w przedmiotowym zakresie, w trakcie której Świadczeniodawca załączył do protokołu brakującą stronę. W wyniku kontroli oferenta stwierdzono, że wyposażenie w sprzęt niezbędny do przeprowadzenia procesu diagnostyczno-terapeutycznego w danym zakresie, a także pomieszczenia niezbędne do wykonywania świadczeń opieki zdrowotnej są zgodne z deklaracją złożoną w ofercie. Ponadto należy podkreślić, iż Oferent złożył swoją ofertę także w wersji elektronicznej, która zawierała wszystkie odpowiedzi ankietowe także te z brakującej- 22 strony oferty złożonej w formie papierowej. W związku z powyższym komisja konkursowa porównała wersję elektroniczną oferty z wersją papierową (w tym z uzupełnioną stroną nr 22) i stwierdziła zgodność zawartych danych. Powyższe zarzuty należało zatem uznać za nieuzasadnione.

Odnosząc się do zarzutu braku załączników do umów zawartych pomiędzy Iwona Goworowska- Szymula a:

- Invicta Sp. z o.o.- umowa nr SL-0464-2013 z dnia 10.01.2013 r.,
- POLMED SA- umowa z dnia 01.03.2013 r.,
- SYNEVO POLSKA Sp. z o.o.- umowa o współpracy z 28.09.2007 r.

należy stwierdzić, że w formularzu ofertowym „wykaz podwykonawców” oferent określił przedmiot świadczeń zlecony podwykonawcom. Iwona Goworowska- Szymula w złożonych oświadczeniach do swoich ofert zobowiązała się do przedstawienia w ofercie danych zgodnych ze

stanem prawnym i faktycznym. Konsekwencją składania fałszywych oświadczeń będzie ponoszenie przez oferentów odpowiedzialności z tego tytułu, tj. rozwiązywanie umów po przeprowadzonych ewentualnych kontrolach w trakcie realizacji tychże umów.

Odnosząc się do zarzutu, iż „nigdzie nie ma informacji o posiadaniu holtera ciśnieniowego” w ofercie Oferenta- Iwona Goworowska-Szymula należy wskazać, że jest on bezzasadny. Holtery ciśnieniowe- tzw. Holtery RR wykazane są w części V formularza ofertowego- w wykazie zasobów w każdym z miejsc udzielania świadczeń. Odnośnie liczby defibrylatorów należy podkreślić, iż Oferent złożył oświadczenie z dnia 14.03.2013 r., w którym informuje, że kontrola urządzeń wszczepialnych serca (defibrylatorów, stymulatorów) odbywa się w niektórych komórkach NZOZ COR- GYN, natomiast wymiana defibrylatorów na inne modele odbyła się z przyczyn technicznych o czym oferent poinformował Komisję Konkursową w swoim oświadczeniu z dnia 09.04.2013 r. Do ww. oświadczenia Iwona Goworowska- Szymula dołączyła również oświadczenie firmy BTL Polska Sp. z o.o. W związku z powyższym zarzuty należy uznać za nieuzasadnione.

Odnosząc się do zarzutu braku załącznika nr 1 do umowy nr 15/2012 z dnia 20.10.2012 r. zawartej pomiędzy ETER-MED. Sp. z o.o. a Ośrodkiem Nieinwazyjnej Diagnostyki Kardiologicznej Społecznej Fundacji Solidarność w Gdańsku należy go uznać za bezzasadny. Do ww. umowy Oferent dołączył załącznik nr 1- wykaz świadczeń zdrowotnych będących przedmiotem umowy, co potwierdza 75 strona oferty złożonej przez ETER-MED. Sp. z o.o.

Odnosząc się do zarzutu braku załączników do umów zawartych pomiędzy ZOZ Trójmiejskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. a:

1. Laboratoriami Medycznymi Bruss Grupa Alab Sp. z o.o.- umowa z dnia 12.01.2007,
2. Euromedic Diagnostics Polska Sp. z o.o.- umowa nr 53/PCM/2012 z dnia 09.10.2012,

należy stwierdzić, że w formularzu ofertowym „wykaz podwykonawców” oferent określił przedmiot świadczeń zlecony podwykonawcom. Ponadto ZOZ Trójmiejskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. w złożonych oświadczeniach do swoich ofert zobowiązała się do przedstawienia w ofercie danych zgodnych ze stanem prawnym i faktycznym. Konsekwencją składania fałszywych oświadczeń będzie ponoszenie przez oferentów odpowiedzialności z tego tytułu tj. rozwiązywanie umów po przeprowadzonych ewentualnych kontrolach w trakcie realizacji tychże umów.

Odnośnie odpowiedzi oferenta ZOZ Trójmiejskie Centrum Medyczne Sp. z o.o. na pytanie ankietowe nr 1.8.2.3 „Czy oferent zapewnia echokardiograf w lokalizacji?” oraz na pytanie nr

1.8.2.5 „Czy oferent zapewnia dostęp do echokardiografu z opcją dopplera?” należy stwierdzić, że są one prawidłowe. Powyższe potwierdza część V oferty- wykaz zasobów.

Odnosząc się do zarzutu braku rodzaju wykonywanych badań w umowie nr 7/2011 zawartej pomiędzy NZOZ Przychodnia Morena a Uniwersyteckim Centrum Klinicznym należy stwierdzić, iż § 1 ww. umowy określa rodzaj badań będących przedmiotem umowy. W związku z powyższym zarzut należy uznać za nieuzasadniony.

Wobec braku podstaw do uwzględnienia odwołania, na podstawie art. 154 ust. 3 ustawy z dnia 24 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - należało je oddalić.

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

D Y R E K T O R
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia

Tadeusz Jędrzejczyk