

WO/ZRP – PS/97 – D

Gdańsk, dnia 5 lutego 2014 r.

Centrum Medyczne „Zaspa” Sp. z o.o.
ul. Burzyńskiego 1
80-462 Gdańsk**DECYZJA nr 15/2014****z dnia 4 lutego 2014 r.****Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia**

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 5 pkt 8 i art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Centrum Medyczne „Zaspa” Sp. z o.o.

od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000616/AOS/02/1/1
w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna
w zakresie: świadczenia w zakresie położnictwa i ginekologii
na obszar: miasto Gdańsk

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Oddała odwołanie ***Centrum Medyczne „Zaspa” Sp. z o.o.***

Uzasadnienie

W dniu 25.02.2013 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres 01.07.2013 r. – 30.06.2016 r. w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie: położnictwo i ginekologia dla obszaru – miasto Gdańsk. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 4 511 732,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2013r. do 31.12.2013r.

Zgodnie z ogłoszeniem, oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 13.03.2013 r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 15.03.2013 r. Decyzją Dyrektora na wniosek komisji konkursowych termin składania ofert zmieniony został na dzień 18.03.2013 r. a otwarcia ofert na dzień 20.03.2013 r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęło w terminie 42 oferty na 52 miejsca udzielania świadczeń, które zostały sprawdzone pod kątem spełniania warunków formalnych. Oferta Odwołującego posiadała braki formalne, które zostały uzupełnione w dniu 12.04.2013r. Wartość złożonych ofert spełniających warunki wymagane wynosiła 7 086 251,98 zł, natomiast postępowanie zostało ogłoszone na kwotę 4 511 732,00 zł.

Komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji z 37 oferentami na 49 miejsc udzielania świadczeń - Odwołujący się został zaproszony do negocjacji. Negocjacje dotyczyły ilości i ceny świadczeń.

Komisja po przeprowadzeniu negocjacji ze wszystkimi oferentami w ramach, których ustalono nowe warunki finansowe (negocjacji podlegała liczba jak i cena), dokonała wyboru ofert zgodnie z pozycją w rankingu końcowym do wyczerpania łącznej liczby planowanych do zakupu świadczeń lub wartości zamówienia określonym w ogłoszeniu.

W wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, wybrano 29 oferentów na 39 miejsce udzielania świadczeń. Odwołującego się nie wybrano.

W dniu 21.06.2013 r. oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000616/AOS/02/1/1. W odwołaniu wskazał, iż odwołuje się od niniejszego postępowania w części dotyczącej rozstrzygnięcia wskazując, iż oferta została odrzucona i zarzucając:

- naruszenie przy ocenie oferty przepisów art. 134 ust. 1 i 2, art. 140 ust. 1 i 2, art. 142 ust. 5 pkt 1 i ust. 6 oraz art. 148 pkt 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Odwołujący się został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 27 czerwca br. Odwołujący się zapoznał się z dokumentacją w niniejszej sprawie i w zastrzeżeniach do protokołu wskazał na brak indywidualnej wyceny skarżącego w dokumentacji.

Odwołujący skorzystał z prawa do zapoznania się z dokumentacją postępowania w dniu 18.06.2013 r. Do wglądu przekazano:

1. Ofertę nr 11-13-000616/AOS/02/1/1/10/0402
2. Ranking końcowy (tylko pozycje ofert wybranych i odwołującego);
3. Protokół z posiedzenia komisji dokonującego podsumowania postępowania;

W dniu 27.06.2013 r. Odwołującemu się do wglądu przekazano:

1. Ogłoszenie postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert;
2. Rejestr złożonych ofert;
3. Oferta (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)
4. Ocena prawidłowości ogłoszenia postępowania dla konkursu ofert/rokowań – lista kontrolna;
5. Oświadczenia członków komisji;
6. Ocena spełnienia warunków formalnych oferty CZĘŚĆ A, B, C – listy kontrolne;
7. Wezwanie do usunięcia braków formalnych;
8. Protokół z posiedzenia komisji w części jawnej;
9. Potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych;
10. Zestawienie spornych elementów oferty w zakresie personelu;
11. Wezwanie do wyjaśnienia elementów spornych harmonogramu personelu;
12. Zestawienie ofert nie spełniających warunków wymaganych;
13. Ranking końcowy (tylko pozycje ofert wybranych i odwołującego);
14. Protokół z posiedzenia komisji w części niejawnej;
15. Protokół z posiedzenia komisji dokonującego podsumowania postępowania;
16. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania i wnioski o zawarcie umów;
17. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania;

Odwołujący wniósł uwagi do protokołu z udostępnienia dokumentacji w dniu 21.06.2013 r.

Odwołujący zarzucił brak w aktach sprawy szczegółowej wyceny- szczegółowego wyliczenia- uzyskanej punktacji przez skarżącą oraz oferentów, którzy zostali wybrani do zawarcia umowy w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania konkursowego dokonane przez komisję konkursową.

Decyzją nr 535/2013 Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oddalił odwołanie ze względu na brak podstaw do jego uwzględnienia. Od powyższej decyzji, Pełnomocnik Odwołującego, pismem z dnia 8 lipca 2013 r. wniósł w terminie odwołanie do Prezesa Funduszu, za pośrednictwem Dyrektora POW NFZ, wskazując iż jego interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad przeprowadzenia postępowania. W odwołaniu przedstawiono między innymi następujące kwestie i zarzuty:

W odwołaniu do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. „przepisów art. 134, art. 140, art. 147, art. 142 ust.5 pkt 1, ust. 6 art, 148 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych;
2. przepisów postępowania, tj. art. 6, 7, 8, 9, 10 § 1 Kpa”;

Prezes Funduszu decyzją Nr 2013/584/DSOZ z dnia 12.11.2013 r. uwzględnił odwołanie i uchylił decyzję Nr 535/2013 Dyrektora POW NFZ, uznając trafność zarzutów dot. naruszenia przepisów postępowania w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy.

W ocenie Prezesa Funduszu decyzja nr 535/2013 Dyrektora POW NFZ z dnia 28 czerwca 2013 r. została wydana z naruszeniem przepisów prawa, ponieważ w toku postępowania przed organem I instancji doszło do naruszenia przepisów Kpa mogących mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie w postaci braku wyczerpującego wybrania materiału dowodowego, tj. nie dołączenia do akt sprawy ofert pozostałych świadczeniodawców biorących udział w postępowaniu konkursowym nr 11-13-000616/AOS/02/1/1, tj. zanonimizowanych ofert podmiotów wybranych do zawarcia umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej oraz udostępnienie tychże ofert Odwołującemu celem zapoznania się z aktami postępowania. W konsekwencji organ I instancji ograniczył prawo Odwołującego do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, przez co naruszył art. 10 § 1 k.p.a. i art. 73 § 1 i § 1a k.p.a.

Organ I instancji kierując się wskazaniem Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia, w oparciu o art. 10 kpa umożliwił Odwołującemu się zapoznanie z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym również ofertami podmiotów konkurencyjnych dla odwołującego w dniach od 19.12.2013 r. do dnia 23.12.2013 r., o czym poinformował Odwołującego się pismem znak: WO/AJ-1896-BI z dnia 22.11.2013 r. Odwołujący się skorzystał z prawa do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym.

W dniu 30.12.2013 r. Oferent zapoznał się z następującymi dokumentami:

- 1) Ogłoszenie postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert;
- 2) Rejestr złożonych ofert;
- 3) Oferty:
 - a) 000672 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.);
 - b) 000004 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)
- oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - c) 000004 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)
- oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - d) 000085 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - e) 000109 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - f) 000191 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - g) 000241 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - h) 000294 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - i) 000297 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - j) 000298 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - k) 000299 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - l) 000301 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - m) 000421 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - n) 000510 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - o) 000519 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-

- oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- p) 000529 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- q) 000856 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- r) 000857 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- s) 000861 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- t) 000865 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- u) 000943 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- v) 000949 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- w) 000959 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- x) 001080 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- y) 001083 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- z) 001103 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- aa) 001283 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- bb) 001379 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- cc) 001756 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
- dd) 001817 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)

- 4) Ocena prawidłowości ogłoszenia postępowania dla konkursu ofert/rokowań – lista kontrolna;
- 5) Oświadczenia członków komisji;
- 6) Ocena spełnienia warunków formalnych oferty CZĘŚĆ A, B, C – listy kontrolne;
- 7) Wezwanie do usunięcia braków formalnych;
- 8) Protokół z posiedzenia komisji w części jawnej;
- 9) Potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych;
- 10) Zestawienie spornych elementów oferty w zakresie personelu;
- 11) Zestawienie ofert nie spełniających warunków wymaganych;
- 12) Ranking końcowy (tylko pozycje ofert wybranych i odwołującego)- dane zanonimizowano;
- 13) Protokół/protokoły z posiedzenia komisji w części niejawnej;
- 14) Protokół z posiedzenia komisji dokonującego podsumowania postępowania;
- 15) Informacja o rozstrzygnięciu postępowania i wniosek o zawarcie umów;
- 16) Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania;

Po zapoznaniu się z dokumentacją w trybie art. 10 kpa Odwołujący wniósł pismem z dnia 06.01.2014 r. o przeprowadzenie ponownie przedmiotowego postępowania konkursowego w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej zgodnie z art. 154 ust. 7 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W dniu 13 stycznia 2014 r. w odpowiedzi na pismo reprezentującej odwołującego Kancelarii Prawnej DARLEX z dnia 6 stycznia 2014 r., i w związku z uwagami zgłoszonymi do protokołu z udostępnienia dokumentacji z postępowania nr 11-13-000616/AOS/02/1/1 w dniu 30.12.2013 r., odnosząc się zarzutu nieudostępnienia Odwołującemu się szczegółowej oceny ofert, Pomorski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia przekazał szczegółową ocenę odpowiedzi udzielonych przez Odwołującego się oraz szczegółową ocenę udzielonych przez oferentów wybranych w rozstrzygnięciu ww. postępowania, odpowiedzi na pytania cz. VIII formularza ofertowego- ANKIETY, wynikającą z przeskalowania liczby punktów jednostkowych odpowiadających poszczególnym parametrom oferty, zawartych w Tab. 1.13.1 ambulatoryjna opieka specjalistyczna, stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia Nr 73/2012/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 8 listopada 2012 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia

30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm.

Szczegółowa ocena odpowiedzi udzielonych przez Odwołującego się na pytania w cz. VIII formularza ofertowego- ANKIETY, oferta nr: 11-13-000616/AOS/02/1/1/10/0402:

Nazwa Kategorii	Nazwa grupy pytań	Minimalna liczba punktów w do uzyskania	Maksymalna liczba punktów do uzyskania	Liczba uzyskanych punktów	Czy skalowalne	Minimalna liczba punktów do uzyskania - skalowalne	Maksymalna liczba punktów do uzyskania - skalowalne	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu	Pytanie	Odpowiedź na pytanie
Jakość	PERSONEL	0,000	30,000	10	Tak	0	30	9,0909	W jakim wymiarze czasie pracy świadczeń udziela lekarz specjalista położnictwa i ginekologii lub ginekologii onkologicznej ?	Czas pracy powyżej 50% do 75% włącznie czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni
		0,000	3,000	3	Tak	0	30	2,7273	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy:	położna posiadająca dokument umiejętności opisany w kol. 8 zał. 3a do zarządzenia w sprawie określen
	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	0,000	1,000	1	Tak	0	15	2,5000	Czy oferent zapewnia aparat do elektrokoagulacji - w miejscu?	Tak
		0,000	1,000	0	Tak	0	15	0,0000	Czy oferent zapewnia aparat do krioterapii - w miejscu?	Nie
		0,000	1,000	1	Tak	0	15	2,5000	Czy oferent zapewnia kardiokograf - w miejscu?	Tak
		0,000	1,000	1	Tak	0	15	2,5000	Czy oferent zapewnia kolposkop z możliwością pobrania materiału do badań z oceną histopatologiczną - w miejscu?	Tak
		0,000	1,000	0	Tak	0	15	0,0000	Czy oferent zapewnia mammograf -	Nie
		0,000	1,000	0	Tak	0	15	0,0000		

								w lokalizacji?	
	0,000	1,000	0	Tak	0	15	0,0000	Czy oferent zapewnia ultrasonograf typu 3, umożliwiający badania USG w pełnym zakresie wraz z badaniami dopplerowskimi (poza badaniami echokardiograficznymi) oraz biopsje powierzchniowe, głębokie, badania endokawitarne - zgodnie z zakresem realizowanych świadczeń - w lokalizacji?	Nie
WYBRANE PARAMETRY ARCHITEKTONICZNE I SANITARNE MIEJSC UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	0,000	4,000	4	Tak	0	15	15,0000	Czy oferent zapewnia gabinet diagnostyczny o-zabiegowy, o którym mowa w paragrafie 2 ust. 1 pkt 7 zarządzenia w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju ambulatoryjnej opieki specjalistycznej?	Tak, zapewniam gabinet diagnostyczny o-zabiegowy dostępny na wyłączność przez 100% czasu pracy porad
ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI	0,000	3,000	3	Tak	0	3	3,0000	Czy oferent posiada CERTYFIKAT ISO w zakresie usług medycznych, ważny w dniu zawarcia umowy?	Tak
WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	-1,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	Nie

								Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
	-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie
								Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
	-1,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie
								Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
	-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie
								Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
	-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie
								Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
	-2,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie
								Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
	-1,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie
								Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
	-1,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie

							e	
							Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
-2,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie
							Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
-2,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie
							Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
-2,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie
							Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie
							Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie
							Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzającego	
-3,000	0,000	0	Tak	-5	0	0,0000		Nie

Dostępność	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	0,000	10,000	4	Tak	0	10	4,0000	Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/pracownia?	Powyżej 24 godzin do 36 godzin włącznie
	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	0,000	2,000	2	Tak	0	5	1,6667	Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	Tak
		0,000	2,000	2	Tak	0	5	1,6667	Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu nie większym niż 5%?	Tak
		0,000	2,000	2	Tak	0	5	1,6667	Czy oferent zapewnia przy lokalizacji miejsc udzielania świadczeń powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig umożliwiający transport chorych na wózkach, a w budynkach do dwóch kondygnacji możliwe inne urządzenie techniczne umożliwiające wjazd niepełnosprawnych albo lokalizacja na parterze?	Tak
Kompleksowość	MOŻLIWOŚĆ KOMPLEKSOWEJ REALIZACJI ŚWIADCZEŃ W DANYM ZAKRESIE, UWZGLĘDNIAJĄCA WSZYSTKIE ETAPY I ELEMENTY PROCESU REALIZACJI	0,000	3,000	0	Tak	0	5	0,0000	Czy oferent zapewnia wykonywanie amniopunkcji diagnostycznej z badaniem płynu owodniowego - w lokalizacji?	Nie
		0,000	3,000	0	Tak	0	5	0,0000	Czy oferent zapewnia możliwość wykonywania TK lub RM - w lokalizacji?	Nie

Ciągłość	WARUNKI WYMAGANE	0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy świadczeń udziela: 1) lekarz specjalista w dziedzinie położnictwa i ginekologii lub ginekologii onkologicznej albo 2) lekarz ze specjalizacją I stopnia w dziedzinie położnictwa i ginekologii, albo 3) lekarz w trakcie specjalizacji w dziedzinie położnictwa i ginekologii lub ginekologii onkologicznej?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
		0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy osoba dokonująca oceny mikroskopowej preparatów cytologicznych wykonuje przynajmniej 4 000 badań cytologicznych ginekologicznych rocznie?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
		0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy oferent zapewnia detektor tętna płodu - w miejscu?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
		0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy oferent zapewnia dostęp do aparatu do krioterapii?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
		0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000	Czy oferent zapewnia dostęp do aparatu USG z głowicami: przezpochwową, przezbrzuszną, do badania piersi?	Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy
		0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000		



									<p>Czy poradnia specjalistyczna jest czynna nie krócej niż trzy dni w tygodniu po 4 godziny dziennie, w tym co najmniej raz w tygodniu w godzinach przedpołudniowych w przedziale czasowym między godz. 7:30 a 14:00, oraz co najmniej raz w tygodniu w godzinach popołudniowych w przedziale czasowym między godz. 14:00 a 20:00?</p>	<p>Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy</p>
		0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000		
									<p>Czy oferent zapewnia dostęp do badań RTG?</p>	<p>Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy</p>
		0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000		
									<p>Czy oferent zapewnia dostęp do badań laboratoryjnych i mikrobiologicznych wykonywanych w medycznym laboratorium diagnostycznym?</p>	<p>Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy</p>
		0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000		
									<p>Czy oferent zapewnia dostęp do badań mammografii?</p>	<p>Spełniam warunek w dniu złożenia oferty i będę go spełniał od początku obowiązywania umowy</p>
		0,000	0,000	0	Tak	0	0	0,0000		
Cena	CENA				Tak			10,0000		

56,318

Szczegółowa ocena odpowiedzi udzielonych przez oferentów wybranych w rozstrzygnięciu postępowania na pytania w cz. VIII formularza ofertowego- ANKIETY, oferta nr: 11-13-

000616/AOS/02/1/1/10/0402 (w kolumnie 4 przedstawiono również porównawczo punktację odwołującego się Centrum Medyczne Zaspá Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością):

Jakość	1.1	1.1	W jakim czasie świadczeniudziałalekarzspecjalista polonista lub ginekolog?	Nazwa kategoria	Nr pytanie	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu
				CENTRUM MEDYCZNE "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		
				Spółka Medyczna Gdańsk Południe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		
				odpowiedzialnością		
				odpowiedzialnością		
				odpowiedzialnością		
				Zakład Opieki Zdrowotnej "BaltiMed" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		
				"Jaskółka" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		
				ograniczoną odpowiedzialnością		
				Gdańsk, ul. Chałubińskiego 23		
				Zdrowotnej Imienia Kontradmirala Profesora Wiesła		
				INVICTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością- Gdańsk, ul. Podwale Grodzkie 2		
				Uniwersyteckie Centrum Kliniczne- Gdańsk, ul. Kliniczna 1A		
				w Gdańsku		
				Wojewódzkie Centrum Onkologii		
				Uniwersyteckie Centrum Kliniczne- Gdańsk, Al. Zwycięstwa 30		
				Świętokrzyska 4		
				Gdańsk, Reformacka 22		
				Gdyńska 1		
				INVICTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością- Gdańsk, ul. Rajska 10		
				Otomińska 74		
				Jagiellońska 7		
				Polanki 7		
				Przychodnia Kartuska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		
				Przychodnia Wassowskiego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		
				POLMED Spółka Akcyjna, Gdańsk, ul. Startowa 1		
				odpowiedzialnością		
				Kilińskiego 34		
				Kołobrzaska 46		
				Biwakowa 3		
				LUX MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		
				odpowiedzialnością		
				BIRK-MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		
				Elżbieta Maria Tkaczyk		
				COPERNICUS Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		
				Centrum Medyczne "Zdrowie" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		
				odpowiedzialnością		
				Spółka Medyczna Jesionowa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		
				FEMINA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		
				Marcin Andrzej Lech		
				Piotr Augustyniak		

Jakość	1.1. 2.1.	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy:	2,7 27 3	2,7 27 3	2,7 27 3	1,8 18 2	2,7 27 3	2,7 27 3	2,7 27 3	2,7 27 3	1,8 18 2	2,7 27 3	1,8 18 2	1,8 18 2	2,7 27 3	1,8 18 2	2,7 27 3	2,7 27 3	2,7 27 3	1,8 18 2	1,8 18 2	2,7 27 3	2,7 27 3	2,7 27 3	2,7 27 3	2,7 27 3	1,8 18 2	1,8 18 2	0,0 00 0	2,7 27 3	2,7 27 3	2,7 27 3	1,8 18 2	1,8 18 2	0,0 00 0	1,8 18 2		
Dostępność	1.2. 1.1.	Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/pracownia?	4,0 00 0	10, 00 00	8,0 00 0	10, 00 00	8,0 00 0	4,0 00 0	10, 00 00	4,0 00 0	8,0 00 0	4,0 00 0	1,0 00 0	4,0 00 0	4,0 00 0	8,0 00 0	10, 00 00	8,0 00 0	4,0 00 0	4,0 00 0	1,0 00 0	8,0 00 0	1,0 00 0	1,0 00 0	1,0 00 0	1,0 00 0	4,0 00 0	1,0 00 0	4,0 00 0	0,0 00 0	4,0 00 0	10, 00 00	4,0 00 0	1,0 00 0	1,0 00 0	10, 00 00	4,0 00 0	
Jakość	1.3. 1.1.	Czy oferent zapewnia aparat do elektrokoagulacji - w miejscu?	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	
Jakość	1.3. 1.2.	Czy oferent zapewnia aparat do krioterapii - w miejscu?	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0
Jakość	1.3. 1.3.	Czy oferent zapewnia kardiotorakograf - w miejscu?	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	
Jakość	1.3. 1.4.	Czy oferent zapewnia kolposkop z możliwością pobrania materiału do badań z oceną histopatologiczną - w miejscu?	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0
Jakość	1.3. 1.5.	Czy oferent zapewnia mammografię - w lokalizacji?	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	2,5 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0	0,0 00 0

W dniu 15 stycznia 2014 r. Odwołujący się wniósł pismo uzupełniające po udostępnieniu dokumentacji w dniu 30.12.2013 r. z wyjaśnieniami i zarzutami dotyczącymi udostępnionego materiału dowodowego, zarzucając:

- nie podjęcie przez komisję konkursową decyzji w przedmiocie odrzucenia ofert, w których, pomimo wezwania, wyznaczenia terminów oraz rygoru odrzucenia oferty, nie zostały usunięte braki zgodnie z terminem wskazanym przez komisję w wezwaniach,
- naruszenia przez komisję konkursową zasad przeprowadzania postępowania w sprawie zawarcia umowy o świadczenia opieki zdrowotnej między innymi poprzez naruszenie przy ocenie oferty i weryfikowaniu ofert pozostałych oferentów przepisów 134 ust 1 i 2, art. 140 ust. 1 i 2, art. 142 ust. 5 pkt i i ust 6 art. 148 pkt. 1 i 2 oraz 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej.

W szczególności zarzucając nie odrzucenie ofert, w których braki zostały uzupełnione po terminie wyznaczonym przez komisję konkursową lub co do których uzupełnienia brak odpowiedniej adnotacji w aktach sprawy.

W aktach postępowania oferentów:

1. Wojewódzkie Centrum Onkologii

Niedotrzymanie terminu przez oferenta w związku z wezwaniem z dnia 17.04.2013, którego termin do złożenia wyjaśnień upływał w dniu 24.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent złożył wyjaśnienia w dniu 30.04.2013 r. - data wpływu - tj. 6 dni po terminie)

2. Pomorskie Centrum Traumatologii

Brak w aktach sprawy potwierdzenia wpływu do urzędu uzupełnienia braków formalnych w zakresie dotyczącego Oświadczenia o wpisie do właściwych rejestrów w odniesieniu do wezwania z dnia 04.04.2013 z terminem do złożenia wyjaśnień do dnia 09.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty organ przedłużył możliwość dostarczenia w/w braku formalnego początkowo do dnia 19.04 następnie wezwaniem z dnia 18.04 do dnia 23.04 (nadanego faxem 19.04 godz. 8:25) lecz brak w aktach potwierdzenia wpływu

Przychodnia Wassowskiego Sp. z o.o.

Brak w aktach sprawy potwierdzenia wpływu do urzędu uzupełnienia braków formalnych w zakresie dotyczącego Oświadczenia o wpisie do właściwych rejestrów, kopie polisy oraz kopię zawartych umów w odniesieniu do wezwania z dnia 04.04.2013 z terminem do złożenia wyjaśnień do dnia 09.04.2013 r. r. pod rygorem odrzucenia oferty

Marcin Andrzej Lech

- Brak w aktach sprawy dokumentu potwierdzającego termin odbioru wezwania z dnia 9 maja 2013 r. (brak nadania fax i ZPO) przez oferenta do uzupełniania wyjaśnień dot. rozbieżności pod rygorem odrzucenia oferty.
- Brak w aktach sprawy potwierdzenia wpływu do urzędu uzupełnienia w/w braków dotyczącego dot. rozbieżności w odniesieniu do wezwania z dnia 09.05.2013 z terminem 3 dni od momentu odebrania pod rygorem odrzucenia oferty.

3. Invicta Sp. z o.o.

Niedotrzymanie terminu przez oferenta dot. wyjaśnienia elementów spornych w związku z wezwaniem z dnia 17 kwietnia 2013 r. z terminem do złożenia wyjaśnień do dnia 24.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty..

4. FEMINA Sp. z o.o.

- Rozbieżności dotyczące wezwania z dnia 04.04.2013 z terminem do dnia 09.04.2013 r. o przesłanie kopii umowy wraz z oświadczeniami oraz wykaz podwykonawców w odniesieniu do załączników nr 19 i 15b w których komisja stwierdza uzupełnienie braków formalnych w dniu 08.04.2013 r z załącznikiem nr 20 w którym jest data uzupełnienia braków w dniu 10.04.2013 r.
- Brak w aktach sprawy uzupełnienia braków formalnych zgodnie z wezwaniem z dnia 04.04.2013 r. dotyczących uzupełnienia braków poprzez wykaz podwykonawców.
- Oświadczenie, które było elementem uzupełnienia braków przez P. Jacka Gulczyńskiego jest nieaktualne widnieje data 29.10.2004 r.

5. Piotr Augustyniak

Brak w aktach sprawy potwierdzenia wpływu do urzędu uzupełnienia braków formalnych oraz wniosku o przedłużenie terminu w zakresie dotyczącego przedłożenia kopii zawartej umowy w odniesieniu do wezwania z dnia 04.04.2013 z terminem do złożenia wyjaśnień do dnia 09.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty organ przedłużył możliwość dostarczenia w/w braku formalnego do dnia 17.04. lecz brak w aktach potwierdzenia wpływu w/w braków oraz samego- wniosku o przedłużenia terminu. W aktach znajduje się zał. Nr 20 w który jest data uzupełnienia braków w dniu 17.04.2013 r., lecz bez potwierdzenia wpływu.

BIRK-MED Sp. z o. o.

Brak w aktach sprawy potwierdzenia wpływu do urzędu uzupełnienia braków formalnych w zakresie dotyczącego Oświadczenia o wpisie do właściwych rejestrów oraz potwierdzenia za zgodność z oryginałem Aktu notarialnego w odniesieniu do wezwania z dnia 04.04.2013 z terminem do złożenia wyjaśnień do dnia 09.04.2013 r. (nadanego mailem 04.04.2013) pod rygorem odrzucenia oferty. Oferent wniósł po terminie wnioski o przedłużenie terminu tj. 15.04.2013 r. tj. 6 dni po terminie. Organ bezpodstawnie przedłużył możliwość dostarczenia w/w braków formalnych początkowo do dnia 23.04 następnie wezwaniem z dnia 23.04 do dnia 29.04 (nadanego ZPO) lecz brak w aktach potwierdzenia wpływu w/w braków.

6. Uniwersyteckie Centrum Kliniczne

- Niedotrzymanie terminu przez oferenta dot. wyjaśnienia elementów spornych w związku z wezwaniem z dnia 17.04.2013 r., którego termin do złożenia wyjaśnień upływał w dniu 24.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent złożył wyjaśnienia w dniu 30.04.2013 r.- data wpływu - tj. 6 dni po terminie) .
- Niedotrzymanie terminu przez oferenta dot. wyjaśnienia rozbieżności w związku z wezwaniem z dnia 08.05.2013 r. (nadanego faxem w dniu 08.05.2013 r.) z terminem 3 dni od odebrania niniejszego pisma do złożenia wyjaśnień tj. do dnia (z uwagi na święto) max 13.05.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent złożył wyjaśnienia w dniu 08.05.2013 r. lecz nie w całości pozostałe wyjaśnienia zostały złożone 17.05.2013 r. - data wpływu - tj. 4 dni po terminie.

7. NZOZ Jaskółka Sp. z o.o.

Niedotrzymanie terminu przez oferenta dot. wyjaśnienia rozbieżności w związku z wezwaniem z dnia 18.04.2013 r., dotyczącego dostarczenia Certyfikatu ISO którego termin do złożenia wyjaśnień upływał w dniu 24.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent złożył wyjaśnienia dot w/w wezwania dopiero w dniu 10.05.2013 r. - data wpływu - tj. 22 dni po terminie .

8. NZOZ Przychodnia Morena Sp. z o.o.

Niedotrzymanie terminu przez oferenta. dot. wyjaśnienia rozbieżności w związku z wezwaniem z dnia 08.05.2013 r. (nadanego faksem w dniu 09.05.2013 r. g. 8:34) z terminem 3 dni od odebrania niniejszego pisma do złożenia wyjaśnień tj. do dnia (z uwagi na święto) max 13.05.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty (oferent złożył wyjaśnienia w dniu 14.05.2013 r. - data wpływu - tj. 1 dzień po terminie.)

9. ZOZ BaltiMed Sp. z o.o.

Brak w aktach sprawy potwierdzenia wpływu do urzędu uzupełnienia braków dot. wyjaśnienia rozbieżności w związku z wezwaniem z dnia 18.04.2013 r., dotyczącego dostarczenia Certyfikatu ISO którego termin do złożenia wyjaśnień upływał w dniu 24.04.2013 r. pod rygorem odrzucenia oferty.

- brak uwzględnienia kryterium ciągłości w podczas oceny ofert w ww. postępowaniu
- błędne sprzeczowanie ceny oraz jej punktacji.

Rozpoznając ponownie odwołanie złożone przez **CENTRUM MEDYCZNEGO "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Dyrektor POW NFZ stwierdza, że: **odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.**

Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Zgodnie zaś z art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja konkursowa w oparciu o materiały konkursowe i zgodnie z Zarządzeniem Nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie

świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., oceniła wszystkich świadczeniodawców z zastosowaniem takich samych kryteriów. Nadmienić w tym miejscu należy, iż ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów.

Odwołujący się w treści odwołania wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy.

Przepis określony w art. 152 ustawy o świadczeniach stanowi bowiem, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy”. Z treści tego przepisu wynika zatem, iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy, to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe traktowanie polega także na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Zatem fundamentalnym pojęciem dla instytucji środka odwoławczego, w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy. Przez interes prawny - zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami - rozumieć w tym przypadku należy określone prawo podmiotowe, czyli korzyści o charakterze prawnym, przyznane przez normę prawa materialnego. Istotne jest, że interes prawny musi mieć charakter rzeczywisty, obowiązujący w danej chwili oraz indywidualny. Ustalenie zaś interesu prawnego, to zidentyfikowanie zależności pomiędzy przepisem prawnym, a sytuacją konkretnego podmiotu z jednoczesnym ustaleniem, że zastosowanie tego przepisu może wpływać na określoną sytuację prawną. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 marca 2009 r., (sygn. akt VII SA/Wa 2012/08, *LEX nr 533330*) wskazał, iż do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania, w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa, przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego, w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, determinuje w zasadzie sposób postępowania, w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Poza ustaleniem faktu naruszenia zasad postępowania, organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany będzie do dokonania

wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Podobnie w wyroku z dnia 17.02.2012 r. (sygn. akt: SA /Wa 1881/11), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, iż do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania, w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Podobne stanowisko zawarł Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 20 kwietnia 2011 r. (II GSK 474/10) wskazując, iż przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wprowadza dodatkową przesłankę uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.

Po rozpatrzeniu odwołania **Centrum medyczne „Zaspa” Sp. z o.o.** należało zatem uznać, iż nie został naruszony interes prawny Odwołującego się. Podmiot ten nie został wybrany w przedmiotowym postępowaniu, uzyskując 49 miejsce w rankingu, ale jego oferta była oceniana według jednolitych dla wszystkich oferentów kryteriów.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie, czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interesu prawnego świadczeniodawcy, a więc jest ono wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa.

Dokonując oceny przeprowadzonego postępowania nr 11-13-000616/AOS/02/1/1 w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez oferenta **Centrum Medyczne „Zaspa” Sp. z o.o.** odwołaniem do organu I instancji, należy ponadto wskazać, iż:

Oferta skarżącego oceniana była według takich samych kryteriów, jak pozostałe oferty. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w Ankiecie wskazujące, czy oferent spełnia w dniu składania oferty jak też będzie spełniał w przyszłości, tj. od początku obowiązywania umowy wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych jak i zarządzeniach Prezesa. Część tych wymagań musi spełnić każdy oferent (warunki wymagane - konieczne) natomiast część ma charakter tzw. rankingujący co oznacza, że w przypadku ich spełnienia oferta uzyskuje wyższą punktację.

W postępowaniu nr 11-13-000616/AOS/02/1/1 złożono łącznie 42 oferty na 52 miejsca udzielania świadczeń. Każda z ofert (także odwołującego się) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą ilość punktów.

Ocena ofert: najwyższej ocenionej, ostatniej wybranej oraz Odwołującego się przedstawiała się następująco:

Nazwa kategorii	max liczba punktów do uzyskania	Liczba punktów odwołującego się	Liczba punktów - oferent o max liczbie punktów	Liczba punktów - ostatni oferent nad linią odcięcia
Kryteria niecenowe	83,000	46,318	78,000	51,500
Kryteria cenowe	20,000	10,000	20,000	20,000
	103,000	56,318	98,000	71,500

Odnosząc się zaś do zarzutów wskazanych w odwołaniu wskazać należy, że negocjacje z prowadzone drogą telefoniczno- faksową były prowadzone z wieloma innymi oferentami, nie tylko z odwołującym się. Świadczeniodawcy, w dniu 11 czerwca 2013 r. przesłano zaproszenie do negocjacji z informacją, że negocjacje rozpoczęły się 10 czerwca 2013r. o godzinie 12:00. Otrzymanie zaproszenia na negocjacje wraz z protokołem z negocjacji w następnym dniu, w żaden sposób nie wpłynęło na ich przebieg, nie uniemożliwiło uczestniczenia w negocjacjach na równi z innymi oferentami. Oferent zaakceptował propozycję i odesłał podpisany protokół z negocjacji. Podkreślić należy, że oferenci, którzy zwrócili się z prośbą o przeprowadzenie negocjacji w siedzibie POW NFZ, w odpowiedzi na taki fax, byli na takie negocjacje zapraszani nawet bez uzgadniania konkretnego terminu. Podpisanie protokołu zbieżności nie oznacza faktycznego wyboru oferenta (w związku z zawartym w protokole zastrzeżeniem, że zbieżność stanowisk w protokole końcowym nie oznacza dokonania wyboru oferenta, ani zakończenia negocjacji). Niepodpisanie protokołu zbieżności nie oznacza również automatycznego odrzucenia oferty. Informacja w drugiej części zastrzeżenia zawartego w protokole „nie zostaną wybrane”, dotyczy niepodpisania protokołu rozbieżności, który może być podpisany przez Komisję konkursową jednostronnie. Świadczeniodawca, który otrzymał zaproszenie do negocjacji drogą telefoniczno- faksową mógł takiej drogi negocjacji nie zaakceptować, zgłosić na otrzymanym piśmie za pośrednictwem fax- uwagi i zażądać spotkania negocjacyjnego/zwrócić się do Komisji konkursowej o wyznaczenie terminu negocjacji w siedzibie Pomorskiego OW NFZ, bądź też jak wielu innych oferentów, po prostu pojawić się w siedzibie POW NFZ.

Podkreślenia wymaga fakt, iż komisja konkursowa w ocenie oferty nie pominęła żadnego elementu ankiety, głównie dlatego, że taka ocena i automatyczne uszeregowanie ofert odbywa się za pomocą systemu komputerowego. Bezzasadny jest więc zarzut dotyczący pominięcia jakichkolwiek warunków z ankiety/oferty przy jej ocenie.

Szczegółowa ocena oferty wyglądała następująco:

JAKOŚĆ

Lp.	Nazwa grupy pytań	Max liczba punktów do uzyskania	Liczba uzyskanych punktów	Max liczba punktów w do uzyskania - skalowane	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu	Pytanie	Odpowiedź na pytanie
1.1.1.1	PERSONEL	30,000	10	30	9,0909	W jakim wymiarze czasu pracy świadczeń udziela lekarz specjalista położnictwa i ginekologii lub ginekologii onkologicznej?	Czas pracy powyżej 50% do 75% włącznie czasu pracy wszystkich lekarzy w poradni
1.1.2.1	PERSONEL	3,000	3	30	2,7273	Czy w realizacji świadczeń uczestniczy:	położna posiadająca dokument umiejętności opisany w kol. 8 zał. 3a do zarządzenia w sprawie określen
1.3.1.1	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1,000	1	15	2,5000	Czy oferent zapewnia aparat do elektrokoagulacji - w miejscu?	Tak
1.3.1.2	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1,000	0	15	0,0000	Czy oferent zapewnia aparat do krioterapii - w miejscu?	Nie
1.3.1.3	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1,000	1	15	2,5000	Czy oferent zapewnia kardiogram - w miejscu?	Tak
1.3.1.4	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1,000	1	15	2,5000	Czy oferent zapewnia kolposkop z możliwością pobrania materiału do badań z oceną histopatologiczną -	Tak
1.3.1.5	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1,000	0	15	0,0000	Czy oferent zapewnia mammograf - w lokalizacji?	Nie
1.3.1.6	SPRZĘT I APARATURA MEDYCZNA	1,000	0	15	0,0000	Czy oferent zapewnia ultrasonograf typu 3, umożliwiający badania USG w pełnym zakresie wraz z badani	Nie
1.4.1.1	WYBRANE PARAMETRY ARCHITEKTONICZNE I SANITARNE MIEJSC UDZIELANIA ŚWIADCZEŃ	4,000	4	15	15,0000	Czy oferent zapewnia gabinet diagnostyczno-zabiegowy, o którym mowa w paragrafie 2 ust. 1 pkt 7 zarz	Tak, zapewniam gabinet diagnostyczno - zabiegowy dostępny na wyłączność przez 100% czasu pracy porad
1.5.1.1	ZEWNĘTRZNA OCENA JAKOŚCI	3,000	3	3	3,0000	Czy oferent posiada CERTYFIKAT ISO w zakresie usług medycznych, ważny w dniu zawarcia umowy?	Tak
1.6.1.1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie
1.6.2.1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie
1.6.2.2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie
1.6.2.3	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie

1.6.2. 4	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie
1.6.3. 1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie
1.6.3. 2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie
1.6.4. 1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie
1.6.4. 2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie
1.6.4. 3	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie
1.6.5. 1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie
1.6.5. 2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie
1.6.6. 1	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie
1.6.6. 2	WYNIKI KONTROLI PROWADZONYCH PRZEZ NFZ	0,000	0	0	0,0000	Czy w wyniku kontroli przeprowadzonych przez NFZ, rozpoczętych po dniu 1 stycznia roku poprzedzające...	Nie

DOSTĘPNOŚĆ

Lp.	Nazwa grupy pytań	Max liczba punktów do uzyskania	Liczba uzyskanych punktów	Max liczba punktów do uzyskania - skalowalne	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu	Pytanie	Odpowiedź na pytanie
1.2.1.1	HARMONOGRAM PRACY KOMÓRKI ORGANIZACYJNEJ	10,000	4	10	4,0000	Ile godzin w tygodniu pracuje poradnia/ pracownia?	Powyżej 24 godzin do 36 godzin włącznie
1.7.1.1	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	2,000	2	5	1,6667	Czy oferent zapewnia co najmniej jedno pomieszczenie sanitarne przystosowane dla osób niepełnosprawnych?	Tak
1.7.1.2	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	2,000	2	5	1,6667	Czy oferent zapewnia podjazdy oraz dojścia o nachyleniu nie większym niż 5%?	Tak
1.7.1.3	DOSTĘP DLA OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH RUCHOWO	2,000	2	5	1,6667	Czy oferent zapewnia przy lokalizacji miejsc udzielania świadczeń powyżej pierwszej kondygnacji: dźwig...	Tak

KOMPLEKSOWOŚĆ

Lp.	Nazwa grupy pytań	Max liczba punktów do uzyskania	Liczba uzyskanych punktów	Max liczba punktów do uzyskania - skalowalne	Liczba uzyskanych punktów po przeskalowaniu	Pytanie	Odpowiedź na pytanie
1.8.1.1	MOŻLIWOŚĆ KOMPL.REAL. ŚW.W DANYM ZAKR.,UWZGL.WSZYSTKIE ETAPY I ELEM.PROC.REAL.	3,000	0	5	0,0000	Czy oferent zapewnia wykonywanie amniopunkcji diagnostycznej z badaniem płynu owodniowego - w lokalizacji?	Nie
1.8.1.2	MOŻLIWOŚĆ KOMPL.REAL. ŚW.W DANYM ZAKR.,UWZGL.WSZYSTKIE ETAPY I ELEM.PROC.REAL.	3,000	0	5	0,0000	Czy oferent zapewnia możliwość wykonywania TK lub RM - w lokalizacji?	Nie

Podkreślić w tym miejscu należy, iż Komisja konkursowa, zgodnie z art. 142 ust. 6 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w części niejawnej konkursu ofert może przeprowadzić negocjacje z oferentami w celu ustalenia liczby planowanych do udzielania świadczeń, ceny za udzielane świadczenia. Komisja ma obowiązek przeprowadzić negocjacje co najmniej z dwoma oferentami, o ile w konkursie bierze udział więcej niż jeden oferent (ust. 7 art. 142). Przeprowadzenie negocjacji z oferentem co do ilości świadczeń i ceny za świadczenie (tylko tych elementów mogą dotyczyć negocjacje), nie zmieniło pozycji oferenta w rankingu. Oferent otrzymał za ofertę cenową 10,000 pkt. Ostatni oferent wybrany przez komisję z rankingu otrzymał w ocenie 71,500 pkt.

Odnosząc się do zarzutu braku oceny ciągłości udzielania świadczeń, podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z Decyzją nr RWA - 9/2009 z dnia 10 lipca 2009 r. Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (decyzja zamieszczona jest na stronie UOiKK: http://www.uokik.gov.pl/aktualnosci.php?news_id=590) Narodowy Fundusz Zdrowia nie może dodatkowo punktować stałości-ciągłości udzielania świadczeń w postępowaniach konkursowych. Faworyzowanie przez NFZ dotychczasowych świadczeniodawców, gwarantujące im dodatkowe punkty w ramach oceny ofert, zgodnie z w/w decyzją było sprzeczne z zasadami swobodnej i równej konkurencji. NFZ w wykonaniu powyższej decyzji zapłacił karę 1,14 mln zł.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z art. 142 w ust. 5 i 6 ustawy o świadczeniach ustalono dwie możliwości ustalenia liczby i ceny świadczeń w zawieranej umowie: poprzez proste przyjęcie oferty albo prowadzenie negocjacji. Należy przy tym zaznaczyć, że na gruncie ustawy modyfikacji doznaje wyrażona w art. 72 § 1 k.c. zasada, że jeżeli strony prowadzą negocjacje w celu zawarcia oznaczonej umowy, umowa zostaje zawarta, gdy strony dojdą do porozumienia co do wszystkich jej postanowień, które były przedmiotem negocjacji. Ustalenie ceny i liczby świadczeń w trakcie negocjacji, o których mowa w art. 142 ust. 6, lub proste przyjęcie oferty, a następnie ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania nie prowadzi do automatycznego zawarcia umowy docelowej, lecz do nawiązania przejściowego stosunku uzasadniającego tylko obowiązek

zawarcia w dalszej kolejności takiej umowy. W wyniku przyjęcia oferty najkorzystniejszej dochodzi do zawarcia pomiędzy organizatorem przetargu (zamawiającym) a oferentem (wykonawcą) umowy stanowiącej rodzaj umowy przedwstępnej, uzasadniającej zastosowanie art. 389-390 k.c. Oczywiście jest stwierdzenie, że wybór świadczeniodawców, z którymi będą prowadzone negocjacje, nie może odbywać się dowolnie, lecz powinien nastąpić z poszanowaniem zasady równości świadczeniodawców. Oznacza to, że nie ma obowiązku prowadzenia negocjacji ze wszystkimi świadczeniodawcami, lecz kwalifikacja do zaproszenia na negocjacje powinna odbyć się na podstawie liczby punktów uzyskanych przez ofertę danego świadczeniodawcy. (Komentarz do ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, Pietraszewska-Macheta A. wyd. ABC 2010).

W niniejszym postępowaniu zaplanowana do zakupu w niniejszym postępowaniu ilość świadczeń wynosiła 502 191,00 pkt, a ilość zakupiona w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wynosi 543 299,00 pkt. Świadczenia w niniejszym zakresie zostały zatem zabezpieczone.

Ocena ofert wybranych i odwołującego się, pod względem szczegółowej oceny poszczególnych kryteriów przedstawiała się następująco:

Nazwa świadczeniodawcy	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty za ofertę cenową	Punkty łącznie
"Spółka Medyczna Gdańsk Południe" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		2,500	60,500	15,000	78,000	20,000	98,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Przychodnia Morena" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	58,000	13,000	71,000	20,000	91,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej-Przychodnia Mickiewicza Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	54,591	15,000	69,591	20,000	89,591
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "STOGI" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	55,500	13,000	68,500	20,000	88,500
Zakład Opieki Zdrowotnej "BaltiMed" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	58,000	9,000	67,000	20,000	87,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Pediatriczno-Internistyczne "Jaskółka" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		2,500	58,000	15,000	75,500	11,163	86,663
Centrum Medycyny Rodzinnej Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		2,500	63,000	9,000	74,500	10,000	84,500
Przychodnia Lekarska NOWY CHEŁM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	58,000	11,333	69,333	14,651	83,984
7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej imienia Kontradmirała Profesora Wiesła		2,500	50,500	9,000	62,000	20,000	82,000
INVICTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		2,500	60,500	9,000	72,000	10,000	82,000
Uniwersyteckie Centrum Kliniczne		0,000	57,091	6,000	63,091	18,605	81,696
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Gdańsku		0,000	52,091	9,000	61,091	20,000	81,091
Wojewódzkie Centrum Onkologii		2,500	58,000	9,000	69,500	11,163	80,663

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne		0,000	48,000	13,000	61,000	19,651	80,651
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	55,500	15,000	70,500	10,000	80,500
Przychodnia Lekarska NOWY CHEŁM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	52,500	13,000	65,500	14,651	80,151
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	50,500	9,000	59,500	20,000	79,500
INVICTA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		2,500	58,000	9,000	69,500	10,000	79,500
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	53,000	6,000	59,000	20,000	79,000
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	53,000	13,000	66,000	12,326	78,326
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		2,500	49,591	6,000	58,091	20,000	78,091
"Przychodnia Kartuska" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	52,091	6,000	58,091	20,000	78,091
"Przychodnia Wassowskiego" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	48,000	9,000	57,000	20,000	77,000
POLMED Spółka Akcyjna		0,000	43,909	13,000	56,909	20,000	76,909
"Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej ETER-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	43,909	13,000	56,909	20,000	76,909
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	50,500	6,000	56,500	20,000	76,500
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	50,500	6,000	56,500	20,000	76,500
"Nadmorskie Centrum Medyczne" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	50,500	6,000	56,500	20,000	76,500
LUX MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	50,000	9,000	59,000	16,977	75,977
Szpital Dziecięcy Polanki im. Macieja Płażyńskiego w Gdańsku Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	49,591	6,000	55,591	20,000	75,591
"BIRK-MED" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	56,591	9,000	65,591	10,000	75,591
Elżbieta Maria Tkaczyk		0,000	49,773	5,000	54,773	20,000	74,773
Pomorskie Centrum Traumatologii im. M. Kopernika w Gdańsku		2,500	43,000	9,000	54,500	20,000	74,500
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centrum Medyczne VII Dwór Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	45,909	15,000	60,909	13,488	74,397
Szpital Specjalistyczny św. Wojciecha Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej		2,500	42,318	9,000	53,818	20,000	73,818
"Spółka Medyczna Jesionowa" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	49,591	6,000	55,591	18,140	73,731
"FEMINA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	50,500	6,000	56,500	16,977	73,477
Marcin Andrzej Lech		0,000	47,273	15,000	62,273	10,000	72,273
Piotr Augustyniak		0,000	42,500	9,000	51,500	20,000	71,500
"Gdańskie Centrum Zdrowia" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	36,409	15,000	51,409	20,000	71,409
Przychodnia Lekarska NOWY CHEŁM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	41,409	6,000	47,409	20,000	67,409
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Przychodnia Lekarska SUCHANINO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	43,409	6,000	49,409	16,977	66,386
SWISSMED Centrum Zdrowia Spółka Akcyjna		0,000	50,273	6,000	56,273	10,000	66,273
"REMEDI+LECTUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	38,909	6,000	44,909	20,000	64,909
"INTERMEDICA LOGISTIC" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	35,909	9,000	44,909	20,000	64,909
Leszek Żebryk		0,000	49,091	5,000	54,091	10,000	64,091
Portowe Usługi Socjalne "PORTUS" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	49,091	4,333	53,424	10,000	63,424
POLMED Spółka Akcyjna		0,000	35,500	6,000	41,500	20,000	61,500
CENTRUM MEDYCZNE "ZASPA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	37,318	9,000	46,318	10,000	56,318
Przychodnia Lekarska "JASIEŃ" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością		0,000	34,091	6,000	40,091	11,163	51,254

Falck Medycyna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	0,000	32,091	6,000	38,091	13,023	51,114
Przychodnia "Na Wzgórzu" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	0,000	30,909	9,000	39,909	10,000	49,909

Wskazać również należy, iż prowadzenie negocjacji w trybie tel.-fax jest pewnym zwyczajem, jaki wykształcił się na przestrzeni lat funkcjonowania najpierw PRKCh, a następnie NFZ. Praktyka ta nie była dotychczas w żaden sposób kwestionowana przez podmioty kontrolujące prawidłowość przeprowadzanych postępowań. Wobec nie uregulowania zasad prowadzenia negocjacji, ani w przepisach aktów prawa powszechnie obowiązującego, ani w zarządzeniach Prezesa NFZ czy też procedurach – wobec dużej liczby prowadzonych postępowań, oczekiwań części oferentów, czasu przeznaczonego na negocjacje, wykształcony zwyczaj w ww. zakresie znalazł odpowiednie zastosowanie. Zwyczajem, czy też praktyką przyjętą w POW NFZ było, że jeśli oferent nie zgodził się na prowadzenie negocjacji ww. trybie, czy też nie zgadzał się na treść warunków zawartych w protokole – dokonywał na protokole adnotacji i przysyłał do komisji. Zdarzało się też, że odsyłając protokół – proponował ze swojej strony obniżenie np. ceny czy ilości punktów. Zatem, organ I instancji nie dopatrył się w postępowaniu komisji uchybień, o których mowa w odwołaniu.

W odniesieniu do zarzutów Odwołującego się, wniesionych po zapoznaniu się przez Odwołującego się w trybie art. 10 kpa z dokumentacją podmiotów konkurencyjnych, stwierdzić należy, co następuje:

ad. 1 Wojewódzkie Centrum Onkologii

Oferta Wojewódzkiego Centrum Onkologii nie miała braków formalnych w rozumieniu art. 149 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W związku z tym komisja konkursowa nie wzywała ww. oferenta do uzupełnienia braków formalnych w trybie art. 149 ww. ustawy.

ad. 2 Pomorskie Centrum Traumatologii

Wezwanie w kwestionowanej przez odwołującego części dotyczyło wpisu poprawności wpisu gabinetu diagnostyczno- zabiegowego w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczącą- nie był to stricte brak formalny w rozumieniu art. 149 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności w złożonych ofertach niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień sprawdzając, czy stan faktyczny na dzień złożenia oferty był zgodny ze złożonymi wyjaśnieniami (dostarczoną dodatkową dokumentacją).

ad. 3 Przychodnia Wassowskiego Sp. z o.o.

Wezwanie w kwestionowanej przez odwołującego części dotyczyło wpisu poprawności wpisu gabinetu diagnostyczno- zabiegowego w Rejestrze Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą- nie był to stricte brak formalny w rozumieniu art. 149 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności w złożonych ofertach niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień sprawdzając, czy stan faktyczny na dzień złożenia oferty był zgodny ze złożonymi wyjaśnieniami (dostarczoną dodatkową dokumentacją).

ad. 4 Marcin Andrzej Lech

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności w złożonych ofertach niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień sprawdzając, czy stan faktyczny na dzień złożenia oferty był zgodny ze złożonymi wyjaśnieniami (dostarczoną dodatkową dokumentacją). Oferent złożył wyjaśnienia dotyczące spornego aparatu do elektrokoagulacji, przyjęte przez komisję.

ad. 5 Inyicta Sp. z o.o.

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności dot. harmonogramów pracy personelu niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień. Wskazać przy tym należy, iż na podstawie zgody Dyrektora Oddziału z dnia 21.05.2013 r., Komisja Konkursowa odstąpiła od weryfikacji konfliktu harmonogramów pracy personelu w przedmiotowym postępowaniu.

ad. 6 FEMINA Sp. z o.o.

- Braki formalne zostały usunięte przez oferenta w terminie, co potwierdzają załączniki nr 19- Protokół uzupełnienia braków formalnych oraz 20- *Potwierdzenie złożenia uzupełnienia braków formalnych oferty* do protokołu znajdujące się w aktach sprawy.
- Oświadczenie podwykonawcy umowy oferenta- Jacka Gulczyńskiego dotyczące zgody na poddanie się kontroli NFZ w zakresie objętym umową podwykonawstwa z 29.10.2004 r. pozostaje aktualne.

ad. 7 Piotr Augustyniak

Komisja przychyliła się do wniosku oferenta o przedłużenie terminu na usunięcie braków formalnych, który oferent złożył osobiście w siedzibie Oddziału 09.04.2013 r.. Braki formalne zostały usunięte przez oferenta w terminie, co potwierdzają załączniki nr 19- Protokół uzupełnienia braków formalnych oraz 20- *Potwierdzenie złożenia uzupełnienia braków formalnych oferty* do protokołu znajdujące się w aktach sprawy.

ad. 8 BIRK-MED Sp. z o. o.

Wezwanie w kwestionowanej przez Odwołującego części dotyczyło wpisu poprawności nr wpisu do Rejestru Podmiotów Wykonujących Działalność Leczniczą oraz wpisu gabinetu diagnostyczno- zabiegowego w RPWDL- nie był to stricte brak formalny w rozumieniu art. 149 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Oferent posiadał prawidłowo zarejestrowaną poradnię ginekologiczną w dniu złożenia oferty- omyłkowo w formularzu ofertowym przekazał stary nr księgi rejestrowej. Za akceptacją Oddziału- strony wcześniej realizowanej umowy- dokonano zmiany formy organizacyjnej działalności Oferenta. Nr księgi podobnie jak pozostałe dane świadczeniodawcy trafiają do formularza ofertowego z Portalu Potencjału (system komputerowy wykorzystywany do wymiany informacji w formie elektronicznej)- oferent nie ma możliwości samodzielnej modyfikacji danych podstawowych- na jego wniosek modyfikacje są dokonywane przez pracownika. Oddziału przed złożeniem oferty. Złożył Oświadczenie dotyczące opisanej omyłki pisarskiej wynikającej z niezaktualizowania danych elektronicznych oferenta. W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności w złożonych ofertach niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień sprawdzając, czy stan faktyczny na dzień złożenia oferty był zgodny ze złożonymi wyjaśnieniami (dostarczoną dodatkową dokumentacją).

Prośba o przedłużenie terminu na usunięcie braków z dnia 15.04.2013 r. dotyczyła wyłącznie poprawności wpisu dotyczącego diagnostyczno- zabiegowego w RPWDL.

Omyłka pisarska dotycząca prawidłowego nr księgi rejestrowej Oferenta oraz potwierdzenia za zgodność z oryginałem umowy spółki z o.o. zostały wyjaśnione wcześniej na podstawie Oświadczeń złożonych przez oferenta, które stanowią akta sprawy.

ad. 9 Uniwersyteckie Centrum Kliniczne

- W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności dot. harmonogramów pracy personelu niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień. Wskazać przy tym należy, iż na podstawie zgody Dyrektora Oddziału z dnia 21.05.2013 r., Komisja Konkursowa odstąpiła od weryfikacji konfliktu harmonogramów pracy personelu w przedmiotowym postępowaniu.

- W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności w złożonych ofertach niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień sprawdzając, czy stan faktyczny na dzień złożenia oferty był zgodny ze złożonymi wyjaśnieniami (dostarczoną dodatkową dokumentacją).

ad. 10 NZOZ Jaskółka Sp. z o.o.

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności w złożonych ofertach niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień sprawdzając, czy stan faktyczny na dzień złożenia oferty był zgodny ze złożonymi wyjaśnieniami (dostarczoną dodatkową dokumentacją).

ad. 11 NZOZ Przychodnia Morena Sp. z o.o.

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności w złożonych ofertach niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień sprawdzając, czy stan faktyczny na dzień złożenia oferty był zgodny ze złożonymi wyjaśnieniami (dostarczoną dodatkową dokumentacją).

ad. 12 NZOZ BaltiMed Sp. z o.o.

W związku z uznaniem, że czas na złożenie wyjaśnień był zbyt krótki Komisja Konkursowa przyjęła oświadczenia oferentów dot. wyjaśnienia rozbieżności w złożonych ofertach niezależnie od dochowania terminu do złożenia wyjaśnień sprawdzając, czy stan faktyczny na dzień złożenia oferty był zgodny ze złożonymi wyjaśnieniami (dostarczoną dodatkową dokumentacją).

Wskazać należy, iż przedstawione wyżej w punktach wyjaśnienia, dotyczące wezwania oferentów w sprawie wyjaśnienia rozbieżności w złożonych ofertach oraz w kwestii wyjaśnienia rozbieżności dot. harmonogramów pracy personelu, nie dotyczyły dokumentów wymaganych, które powinny być obligatoryjnie dołączone do oferty, nie dotyczyły również braków formalnych, w rozumieniu art. 149 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Zatem nie zachodziły również przesłanki odrzucenia ofert - wskazanych powyżej oferentów- na podstawie art. 149 ust. 3 ustawy o świadczeniach.

W przedmiotowym postępowaniu wszelkie wymagania, wyjaśnienia i informacje, a także dokumenty związane z postępowaniem POW NFZ udostępnił świadczeniodawcom na takich samych zasadach. Przystępując do postępowania Odwołujący miał możliwość zapoznać się z warunkami wymaganymi od świadczeniodawców i kryteriami oceny ofert, jednakowymi dla wszystkich oferentów, podanych w ogłoszeniu przedmiotowego postępowania. Podpisując oświadczenie oferenta z dnia 13 marca 2013 r. Odwołujący potwierdził, iż zapoznał się z przepisami zarządzenia i warunkami zawierania umów i nie zgłasza do nich zastrzeżeń oraz, że przyjmuje je do stosowania. Podkreślić należy, iż w przedmiotowym postępowaniu w stosunku do

wszystkich oferentów obowiązywały te same wymagania i kryteria oceny ofert, zgodnie z którymi ocenione zostały wszystkie oferty, w tym Odwołującego się. W toku postępowania komisja stosowała te same zasady i przepisy prawa wobec wszystkich oferentów, biorących udział w konkursie. Zatem nieuzasadniony jest zarzut naruszenia art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach.

Dodać należy, iż szczegółowe oceny oferty Odwołującego oraz wybranych w rozstrzygnięciu ofert konkurencyjnych (przedstawiono wyżej w treści decyzji), przesłano Odwołującemu pismem z dnia 13 stycznia 2014 r.

Mając na uwadze wskazania dla organu I instancji zawarte w decyzji Prezesa NFZ nr 2013/584/DSOZ z dnia 12 listopada 2013 r., pismem z dnia 22 listopada 2013r. Dyrektor POW NFZ poinformował odwołującego się o możliwości zapoznania się z dokumentami postępowania, w tym dokumentami podmiotów konkurencyjnych w postępowaniu konkursowym wobec Odwołującego się, przed wydaniem decyzji.

W ocenie organu I instancji brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutów zawartych w odwołaniu

Mając na uwadze wskazania dla organu I instancji zawarte w decyzji Prezesa NFZ nr 2013/585/DSOZ z dnia 12 listopada 2013 r., pismem z dnia 21 listopada 2013r. Dyrektor POW NFZ poinformował odwołującego się o możliwości zapoznania się z dokumentami postępowania, w tym dokumentami podmiotów konkurencyjnych w postępowaniu konkursowym wobec Odwołującego się, przed wydaniem decyzji.

W ocenie organu I instancji brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutów zawartych w odwołaniu

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.

D Y R E K T O R
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Tadeusz Jędrzejczyk