

WO/ZRP – DML/76-D

Gdańsk, dnia 29 stycznia 2014 r.

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej
"Śródmieście" Sp. z o.o.
ul. Żwirki i Wigury 14
81-394 Gdynia

DECYZJA nr 11/2014

z dnia 29 stycznia 2014 r.

Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Działając na podstawie art. 154 ust. 3 w zw. z art. 107 ust.5 pkt 8 i art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) – zwanej dalej „ustawą o świadczeniach”, po rozpatrzeniu odwołania złożonego przez:

Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście"
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Żwirki i Wigury 14
81-394 Gdynia

od rozstrzygnięcia postępowania nr 11-13-000341/AOS/02/1/02.1010.001.02/1
w rodzaju: ambulatoryjna opieka specjalistyczna
w zakresie: alergologii
na obszar: 2262-mnpp Gdynia

Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia

Oddala odwołanie Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Sp. z o.o..

Uzasadnienie

W dniu 25.02.2013 r. Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ ogłosił konkurs ofert poprzedzający zawarcie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej na okres 01.07.2013 r. – 30.06.2016 r. w rodzaju ambulatoryjna opieka specjalistyczna w zakresie alergologii na obszarze m. Gdynia. Ogłoszenie określało wartość zamówienia na kwotę nie wyższą niż 287 292,00 zł na okres rozliczeniowy od 01.07.2013r. do 31.12.2013r.

Zgodnie z ogłoszeniem, oferty w niniejszym postępowaniu należało złożyć do dnia 13.03.2013r., a otwarcie miało nastąpić w siedzibie POW NFZ w dniu 15.03.2013r. Decyzją Dyrektora na wniosek komisji konkursowych termin składania ofert zmieniony został na dzień 18.03.2013r. a otwarcia ofert na dzień 20.03.2013r. W ogłoszeniu wskazano obowiązujące przepisy dotyczące wymogów, jakie muszą być spełnione przez podmioty składające oferty.

Na ogłoszone postępowanie konkursowe wpłynęły w terminie 4 oferty, które zostały sprawdzone pod kątem spełniania warunków formalnych. Oferta Odwołującego się posiadała następujący brak formalny: brak w umowie z podwykonawcą Laboratoriami Medycznymi BRUSS zapisu o poddaniu się kontroli NFZ. Brak został uzupełniony w terminie.

Wartość złożonych ofert spełniających warunki wymagane wynosiła 469 750,00 zł, natomiast postępowanie zostało ogłoszone na kwotę 287 292,00 zł. Komisja konkursowa podjęła decyzję o przeprowadzeniu negocjacji ze wszystkimi oferentami spełniającymi warunki. Negocjacje dotyczyły liczby i ceny świadczeń.

W wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania, wybrano trzech oferentów na trzy miejsca udzielania świadczeń – Odwołującego się nie wybrano.

W dniu 19.06.2013 r. oferent wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia postępowania nr **11-13-000341/AOS/02/1/02.1010.001.02/1**. W odwołaniu oferent wskazał, iż dokonany przez komisję konkursową wybór negatywnie wpłynie na ciągłość leczenia pacjentów zarejestrowanych w poradni alergologicznej, zwłaszcza tych, którzy w trakcie terapii odczulających ukończą 18 r. ż. Oferent wniósł o zakontraktowanie poradni alergologicznej poprzez wydzielenie części środków z przyznanego w innym postępowaniu kontraktu w zakresie alergologii dziecięcej.

Zgodnie z art. 10 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego Odwołujący się został poinformowany o tym, że posiada prawo do czynnego udziału na każdym etapie postępowania, a przed wydaniem decyzji przez Dyrektora Oddziału w przedmiotowej sprawie, istnieje możliwość wypowiedzenia się co do zebranych w Oddziale dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 24.06.2013 r. Odwołującemu się do wglądu przekazano dokumenty:

1. Ogłoszenie postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert;
2. Rejestr złożonych ofert;
3. Oferta (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)

4. Ocena prawidłowości ogłoszenia postępowania dla konkursu ofert/rokowań – lista kontrolna;
5. Oświadczenia członków komisji;
6. Ocena spełnienia warunków formalnych oferty CZĘŚĆ A, B, C – listy kontrolne;
7. Wezwanie do usunięcia braków formalnych;
8. Protokół z posiedzenia komisji w części jawnej;
9. Potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych;
10. Zestawienie spornych elementów oferty w zakresie personelu;
11. Zestawienie ofert nie spełniających warunków wymaganych;
12. Zaproszenie do negocjacji
13. Ranking końcowy (tylko pozycje ofert wybranych i odwołującego);
14. Protokół z posiedzenia komisji w części niejawnej;
15. Protokół z posiedzenia komisji dokonującego podsumowania postępowania;
16. Informacja o rozstrzygnięciu postępowania i wniosek o zawarcie umów;
17. Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania;

Odwołujący się nie wniósł żadnych uwag.

Decyzją nr 282/2013 Dyrektor Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ oddalił odwołanie ze względu na brak podstaw do jego uwzględnienia. Od powyższej decyzji, Odwołujący, pismem z dnia 8 lipca 2013 r. wniósł w terminie odwołanie do Prezesa Funduszu, za pośrednictwem Dyrektora POW NFZ, w którym zarzuca naruszenie:

1. art. 152 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez odmowę przekazania skarżącemu przymiotu interesu prawnego skarżącego, poprzez naruszenie zasad przeprowadzenia postępowania konkursowego;
2. art. 147 w zw. z art. 148 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych poprzez nieuwzględnienie przez Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, że w przedmiotowej sprawie doszło do nie przedstawienia szczegółowych kryteriów oceny złożonych ofert w zakresie umożliwiającym na weryfikację przeprowadzonych przez komisję ocen w ramach konkursu, jak również poprzez nie dokonanie oceny oferty skarżącego w sposób prawidłowy;

3. art. 134 ust.1 w zw. z art. 142 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, poprzez nieuwzględnienie przez Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ, że w przedmiotowej sprawie doszło do przeprowadzenia postępowania konkursowego w warunkach naruszających zasady uczciwej konkurencji ze względu na dokonanie wyboru ofert w trybie konkursowym bez możliwości zapoznania się zweryfikowania przez oferentów ze szczegółowymi kryteriami i przypisaną do nich punktacją, składających się na ciągłość, kompleksowość i dostępność świadczeń zdrowotnych, jak również poprzez nie dokonanie oceny oferty skarżącego w sposób prawidłowy.

Prezes Funduszu decyzją 596/2013/DSOZ z dnia 15.11.2013 r. uwzględnił odwołanie i uchylił decyzję Nr 282/2013 Dyrektora POW NFZ, uznając trafność zarzutów dot. naruszenia przepisów postępowania w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy.

W ocenie Prezesa Funduszu decyzja nr 534/2013 Dyrektora POW NFZ z dnia 28 czerwca 2013 r. została wydana z naruszeniem przepisów prawa, ponieważ podczas prowadzonego postępowania administracyjnego, poprzedzającego wydanie tej decyzji, uniemożliwiono Odwołującemu zapoznanie się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie, gdyż nie umożliwiono mu wglądu do dokumentacji ofertowej podmiotów konkurencyjnych, w takiej formie, która nie będzie doprowadzała do naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego zakazujących przekazywania danych wrażliwych chronionych prawnie.

W konsekwencji organ I instancji ograniczył prawo Odwołującego do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, przez co naruszył art. 10 § 1 k.p.a. i art. 73 § 1 i § 1a k.p.a.

Organ I instancji kierując się wskazaniem, zawartymi w decyzji Prezesa NFZ nr 596/2013/DSOZ z dnia 15 listopada 2013 r., pismem z dnia 25 listopada 2013 r., w oparciu o art. 10 kpa umożliwił Odwołującemu się zapoznanie z zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym również ofertami podmiotów konkurencyjnych dla odwołującego w dniach od 03.01.2014 r. do dnia 07.01.2014 r., o czym poinformował Odwołującego się pismem znak: WO/PK-1903-BI z dnia 25.11.2013 r. Odwołujący się skorzystał z prawa do zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym, w tym dokumentami podmiotów konkurencyjnych w postępowaniu konkursowym wobec Odwołującego się, przed wydaniem decyzji.

W dniu 07.01.2014 r. Oferent zapoznał się z następującymi dokumentami:

- 1) Ogłoszenie postępowania prowadzonego w trybie konkursu ofert;
- 2) Rejestr złożonych ofert;
- 3) Oferty:
 - a) 000786 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.);
 - b) 000697 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)
- oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - c) 000971 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)-
oferent (dane w ofercie podmiotu konkurencyjnego zanonimizowano)
 - d) 000974 (pełna dokumentacja ofertowa wraz z dokumentami rejestrowymi oferenta itp.)
- 6) Ocena prawidłowości ogłoszenia postępowania dla konkursu ofert/rokowań – lista kontrola;
- 7) Oświadczenia członków komisji;
- 8) Ocena spełnienia warunków formalnych oferty CZĘŚĆ A, B, C – listy kontrolne;
- 9) Wezwanie do usunięcia braków formalnych;
- 10) Protokół z posiedzenia komisji w części jawnej;
- 11) Potwierdzenie uzupełnienia braków formalnych;
- 12) Zestawienie spornych elementów oferty w zakresie personelu;
- 13) Zestawienie ofert nie spełniających warunków wymaganych;
- 14) Zaproszenie do negocjacji
- 15) Ranking końcowy (tylko pozycje ofert wybranych i odwołującego)- dane zanonimizowano;
- 16) Protokół/protokoły z posiedzenia komisji w części niejawnej;
- 17) Protokół z posiedzenia komisji dokonującego podsumowania postępowania;
- 18) Informacja o rozstrzygnięciu postępowania i wniosek o zawarcie umów;
- 19) Ogłoszenie o rozstrzygnięciu postępowania;

Po zapoznaniu się z dokumentacją w trybie art. 10 kpa Odwołujący wniósł pismem z dnia 07.01.2014 r. o udostępnienie liczby i ceny złożonej w ofercie kontr-offerentów oraz o wyjaśnienie terminu „dostęp” oraz „w miejscu”. Natomiast w piśmie z 15 stycznia 2014 oferent zarzucił iż przy okazaniu ofert pozostałych podmiotów uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu – dane dotyczące ceny, liczby oferowanych punktów jak też dane osobowe personelu zostały zanonimizowane podczas gdy Prawo zamówień publicznych zakazuje zastrzeżenie informacji dot. m.in. ceny oferty.

Rozpoznając ponownie odwołanie złożone przez **Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

Dyrektor POW NFZ stwierdza, że:

odwołanie złożone przez oferenta nie zasługuje na uwzględnienie.

Oferta została przyjęta do postępowania konkursowego, a jej ocena została dokonana według jednolitych dla wszystkich świadczeniodawców kryteriów oceny określonych w przepisach prawa. Należy przy tym podkreślić, iż Prezes Funduszu, na podstawie art. 146 ust.1 pkt 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, był uprawniony do określenia warunków wymaganych od świadczeniodawców. Kryteria oceny ofert i warunki wymagane od świadczeniodawców były jawne i nie podlegały zmianie w toku postępowania.

Zgodnie zaś z art. 134 ust. 1 ustawy o świadczeniach, Fundusz jest zobowiązany zapewnić równe traktowanie wszystkich świadczeniodawców ubiegających się o zawarcie umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej i prowadzić postępowanie w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji.

Komisja konkursowa w oparciu o materiały konkursowe i zgodnie z Zarządzeniem Nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., oceniła wszystkich świadczeniodawców z zastosowaniem takich samych kryteriów. Nadmienić w tym miejscu należy, iż ocena ofert odbywa się poprzez system informatyczny, co dodatkowo daje gwarancję stosowania jednakowych kryteriów wobec wszystkich oferentów.

Odwołujący się w treści odwołania nie wskazał na naruszenie przez komisję konkursową interesu prawnego, o którym mowa w art. 152 ustawy. Przepis określony w art. 152 ustawy o świadczeniach stanowi bowiem, że „świadczeniodawcom, których interes prawny doznał uszczerbku w wyniku naruszenia przez Fundusz zasad prowadzenia postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń, przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 153 i 154 ustawy”. Z treści tego przepisu wynika zatem, iż jedynie naruszenie przez Fundusz zasad postępowania stanowi postawę do wniesienia odwołania. Określone w art. 134 ustawy zasady prowadzenia postępowania o zawarcie umowy, to zasada równego traktowania wszystkich uczestników postępowania oraz zachowanie zasad uczciwej konkurencji. Jak wskazano równe

traktowanie polega także na tym, by wszystkie wymagania, informacje i wyjaśnienia a także dokumenty związane z postępowaniem o zawarcie umowy były udostępniane na tych samych zasadach wszystkim oferentom. Zatem fundamentalnym pojęciem dla instytucji środka odwoławczego, w postępowaniu prowadzonym w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, jest pojęcie interesu prawnego świadczeniodawcy. Przez interes prawny - zgodnie z przyjętymi w doktrynie i orzecznictwie poglądami - rozumieć w tym przypadku należy określone prawo podmiotowe, czyli korzyści o charakterze prawnym, przyznane przez normę prawa materialnego. Istotne jest, że interes prawny musi mieć charakter rzeczywisty, obowiązujący w danej chwili oraz indywidualny. Ustalenie zaś interesu prawnego, to zidentyfikowanie zależności pomiędzy przepisem prawnym, a sytuacją konkretnego podmiotu z jednoczesnym ustaleniem, że zastosowanie tego przepisu może wpływać na określoną sytuację prawną. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 24 marca 2009 r., (sygn. akt VII SA/Wa 2012/08, *LEX nr 533330*) wskazał, iż do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania, w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa, przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Takie ujęcie uszczerbku interesu prawnego, w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej, determinuje w zasadzie sposób postępowania, w przypadku wniesienia środka odwoławczego. Poza ustaleniem faktu naruszenia zasad postępowania, organ rozpoznający środek odwoławczy zobowiązany będzie do dokonania wnikliwej oceny, czy i w jakim zakresie naruszenie to realnie spowodowało doznanie uszczerbku w interesie prawnym podmiotu. Podobnie w wyroku z dnia 17.02.2012 r. (sygn. akt: SA /Wa 1881/11), Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził, iż do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania, w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dojść może wówczas, gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowanie, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług. Podobne stanowisko zawarł Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 20 kwietnia 2011 r. (II GSK 474/10) wskazując, iż przepis art. 152 ust. 1 ustawy z 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, wprowadza dodatkową przesłankę uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania w procedurze zawierania umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej. Do uszczerbku interesu prawnego uczestnika postępowania dojść może wówczas,

gdy naruszenie zasad postępowania, tj. konkretnego przepisu prawa przez podmiot prowadzący postępowania, ma wpływ na ocenę możliwości zawarcia umowy o świadczenie takich usług.

Po rozpatrzeniu odwołania **Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Sp. z o.o.** należało zatem uznać, iż nie został naruszony interes prawny Odwołującego się. Podmiot ten nie został wybrany w przedmiotowym postępowaniu ale jego oferta była oceniana według jednolitych dla wszystkich oferentów kryteriów.

W odwołaniu nie zostało wykazane naruszenie interesu prawnego Odwołującego się.

Celem postępowania odwoławczego jest zbadanie, czy w wyniku postępowania konkursowego nie doznał uszczerbku interes prawny świadczeniodawcy, a więc wyłącznie postępowaniem weryfikującym, czy w trakcie konkursu były przestrzegane zasady wynikające z przepisów prawa.

Dokonując oceny przeprowadzonego postępowania nr **11-13-000341/AOS/02/1/02.1010.001.02/1** w trakcie postępowania odwoławczego zainicjowanego złożonym przez oferenta **Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Sp. z o.o.** odwołaniem do organu I instancji, należy ponadto wskazać, iż:

Oferta skarżącego oceniana była według takich samych kryteriów, jak pozostałe oferty. Ocenie podlegały poszczególne odpowiedzi w Ankiecie wskazujące, czy oferent spełnia w dniu składania oferty jak też będzie spełniał w przyszłości, tj. od początku obowiązywania umowy wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia o świadczeniach gwarantowanych jak i zarządzeniach Prezesa. Część tych wymagań musi spełnić każdy oferent (warunki wymagane - konieczne) natomiast część ma charakter tzw. rankingujący co oznacza, że w przypadku ich spełnienia oferta uzyskuje wyższą punktację.

W postępowaniu nr 11-13-000341/AOS/02/1/02.1010.001.02/1 złożono łącznie cztery oferty na cztery miejsc udzielania świadczeń. Każda z ofert (także odwołującego się) oceniana była według tych samych kryteriów i mogła za każde z nich uzyskać taką samą liczbę punktów.

Ocena ofert: I miejsce w rankingu, ostatnia nad linią „odcięcia” i odwołującego się:

Nazwa kategorii	max liczba punktów do uzyskania	Liczba punktów odwołującego się	Liczba punktów - oferent o max liczbie punktów	Liczba punktów - ostatni oferent nad linią odcięcia
Kryteria niecenowe	48,000	46,000	43,000	39,000
Kryteria cenowe	20,000	12,809	20,000	20,000
	68,000	58,809	63,000	59,000

Ocena szczegółowa ofert wybranych i odwołującego się przedstawiała się następująco:

oferent/l.p.	Punkty za ofertę cenową	Punkty ciągłość	Punkty kompleksowość	Punkty jakość	Punkty dostępność	Punkty pozostałe	Punkty razem za niecenowe kryteria	Punkty łącznie
Aleksandra Agnieszka Chrościcka	20,000			30,000	13,000		43,000	63,000
Małgorzata Rydzewska	20,000			30,000	13,000		43,000	63,000
"VITA-MED CENTRUM OPIEKI MEDYCZNEJ" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	20,000			33,000	6,000		39,000	59,000
Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	12,809			33,000	13,000		46,000	58,809

W niniejszym postępowaniu zaplanowana do zakupu liczba świadczeń wynosiła 32 280 pkt, a liczba zakupiona w wyniku rozstrzygnięcia postępowania wynosi 35 900 pkt. Świadczenia w niniejszym zakresie zostały zatem zabezpieczone.

Dnia 19.06.2013 r. do Dyrektora POW NFZ wpłynęło odwołanie Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej "Śródmieście" Sp. z o.o. w Gdyni dotyczące rozstrzygnięcia niniejszego postępowania.

W dniu 28 czerwca 2013 r. Dyrektor POW NFZ wydał Decyzję nr 282/2013 oddalającą przedmiotowe odwołanie w uzasadnieniu podając powody niewybrania oferty odwołującego się wraz ze szczegółową punktacją oferty.

W odwołaniu od Decyzji nr 282/2013 Odwołujący się nie wskazał żadnych nowych okoliczności, które mogłyby mieć wpływ na ocenę jego oferty.

Zarządzenie Nr 54/2011/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 30 września 2011 r. w sprawie określenia kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze zm., wskazuje kryteria cenowe i niecenowe oraz określa punktację za ich poszczególne elementy. Wskazać przy tym należy, iż w postępowaniu konkursowym, zadaniem Funduszu nie jest wyłonienie oferty najtańszej, ale takiej, która stanowi najkorzystniejszy bilans ceny i jakości. Oznacza to, że cena nie jest jedynym kryterium rankingującym, jednakże stanowi jeden z elementów złożonej oceny oferty. Negocjacje bowiem dotyczą jedynie ceny i ilości punktów, natomiast warunki niecenowe nie podlegają negocjacjom. Jednocześnie Komisja Konkursowa nie mogła zaprosić Odwołującego na ponowne negocjacje, gdyż dnia 31 maja 2013 r. został podpisany protokół końcowy.

W odwołaniu brak uzasadnionych zarzutów o charakterze formalno-prawnym dot. przeprowadzonego postępowania, wobec czego POW NFZ nie znalazł podstaw do zmiany swego stanowiska.

W odniesieniu do zarzutów Odwołującego się, wniesionych po zapoznaniu się przez Odwołującego się w trybie art. 10 kpa z dokumentacją podmiotów konkurencyjnych, stwierdzić należy, co następuje:

Odnosząc się do zarzutu braku udostępnienia Odwołującemu się liczby punktów oraz ceny złożonych w ofertach w przedmiotowym postępowaniu konkursowym, Pomorski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu informuje, że Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorstwa lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ustawodawca wymieniając tajemnicę przedsiębiorstwa, jako przesłankę ograniczenia dostępu do informacji publicznej, obok prywatności jednostki przypisał tej tajemnicy szczególną rangę, pozwalającą na jej porównanie z prawem do ochrony prywatności jednostki. Ustawodawca definiując „tajemnicę przedsiębiorstwa” w ustawie z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, wskazał w art. 11 ust.4, iż: przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co, do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Tym samym ustawodawca stworzył katalog otwarty zdarzeń mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa i których naruszenie karane jest odpowiedzialnością cywilną i karną.

Odnosząc się do prośby o wyjaśnienie terminu w „dostępnie” oraz „w miejscu” POW NFZ w piśmie z dnia 10 stycznia 2014 r., znak WSOZ-S/ACR-WD/38/01/14 wyjaśnił Odwołującemu, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 27 maja 2011 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu ambulatoryjnej opieki specjalistycznej z późn. zm. poprzez dostęp rozumiemy zapewnienie realizacji świadczeń gwarantowanych w innym miejscu udzielania świadczeń lub lokalizacji niż ta, w której świadczenia te są udzielane natomiast „w miejscu” - miejsce udzielania świadczeń tj. pomieszczenie lub zespół pomieszczeń w tej samej lokalizacji, powiązanych funkcjonalnie i organizacyjnie, w celu udzielania świadczeń gwarantowanych. W odniesieniu natomiast do zarzutu „odmowy” udostępnienia odwołującemu się danych dot. m. in. ceny proponowanej przez kontr oferentów – a więc do zarzutu naruszenia ustawy Prawo Zamówień organ I instancji jest zobowiązany wskazać na regulację zawartą w art. 138 ustawy o świadczeniach gdzie zgodnie z wola ustawodawcy:” Do zawierania umów o udzielanie świadczeń

opieki zdrowotnej nie stosuje się przepisów o zamówieniach publicznych.” Zarzut w tym zakresie organ uznaje zatem za bezpodstawny.

W ocenie organu I instancji brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutów zawartych w odwołaniu.

Z up. DYREKTORA
Z-CA DYREKTORA DS. MEDYCZNYCH
Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego
Narodowego Funduszu Zdrowia
Małgorzata Paszkowicz

Pouczenie

W oparciu o art. 154 ust.4 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia w Warszawie, ul. Grójecka 186. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Dyrektora Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w terminie 7 dni od dnia otrzymania decyzji.